

Verejná vyhláška

podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov

V Senici dňa 14.02.2018
Vybavuje: Mgr. Siwecová

Okresný úrad Senica, katastrálny odbor zverejňuje touto vyhláškou svoje rozhodnutie č. V-1109/2014-3 zo dňa 14.02.2018 a Upovedomenie a výzvu na vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 08.11.2017 vo veci konania o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v k. ú. Senica účastníkovi konania

Adriána Kováčová

z dôvodu, že jeho miesto trvalého pobytu nie je známe.

Rozhodnutie Okresného úradu Senica, katastrálny odbor č. V-1109/2014-3 a Upovedomenie a výzvu na vyjadrenie k odvolaniu bude na úradnej tabuli vyvesené po dobu 15 dní.

Okresný úrad Senica
katastrálny odbor
Hollého 1596/18A, 905 01 Senica
-3-



Ing. Jarmila Kováčová
vedúca katastrálneho odboru

Listina bola vyvesená dňa

Listina bola zvesená dňa
(dátum, podpis)

Okresný úrad Senica
katastrálny odbor
Hollého 1596/18A, 905 01 Senica

Číslo vkladu: V-1109/2014-3

V Senici dňa 14.02.2018



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Senica, katastrálny odbor ako príslušný orgán štátnej správy na úseku katastra podľa § 11 ods. 2, § 18 ods. 2 a § 22 ods. 2, § 30, § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) a podľa § 6 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. 89/2014-PTR, vedenom Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom pod č. V- 1109/2014 vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Okresný úrad Senica, katastrálny odbor podľa § 16 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov ustanovuje účastníkovi konania fyzickej osobe Adriáne Kováčovej na obhajovanie jeho práv v celom konaní o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností evidovanom pod č. V- 1109/2014 **opatrovníka** Mgr. Eleny Vandeliiovú - zamestnanca Okresného úradu Senica.

O d ô v o d n e n i e :

Vyššie uvedený účastník konania o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Senica pod č. V -1109/2014 nemôže vo veci konať samostatne, pretože Okresnému úradu Senica, katastrálnemu odboru sa nepodarilo zistiť jeho trvalý pobyt.

Funkcia opatrovníka končí, ako náhle v konaní vystúpi účastník konania, alebo správnomu orgánu oznámi meno svojho splnomocnenca.

Na základe uvedeného Okresný úrad Senica, katastrálny odbor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností prostredníctvom správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia .
Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.



Ing. Jarmila Kováčová
vedúca katastrálneho odboru

Doručuje sa:

1. Adriána Kováčová., - verejná vyhláška
2. Mgr. Elena Vandeliiová, Okresný úrad Senica, katastrálny odbor – opatrovník účastníka konania:
Adriána Kováčová

Vybavuje : Mgr. Siwecová

OKRESNÝ ÚRAD SENICA
katastrálny odbor
oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam
Hollého 1596/18A, 90501 Senica

● ●
Adriána Kováčová
Bottova 1167/2
905 01 Senica
● ●

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
V- 1109/2014

Vybavuje/linka
Mgr. Siwievová

Miesto
08.11.2017

Vec

Upovedomenie a výzva na vyjadrenie k odvolaniu

Okresnému úradu Senica, katastrálnemu odboru bolo dňa 31.07.2014 doručené odvolanie, odvolateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti rozhodnutiu katastrálneho odboru Okresného úradu Senica č. V-1109/14-2 o zamietnutí konania zo dňa 04.07.2014.

Podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Okresný úrad Senica, katastrálny odbor Vás o podanom odvolaní upovedomuje a žiada o vyjadrenie sa k podanému odvolaniu, ak to považuje za potrebné, v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Okresný úrad Senica
katastrálny odbor
Hollého 1596/18A, 905 01 Senica

-3-



Ing. Jarmila Kováčová
vedúca katastrálneho odboru

Prílohy: 1x fotokópia odvolania zo dňa 11.07.2014



OKRESNÝ
ÚRAD
SENICA

Telefón
+421/2/342819186

E-mail
kristina.siwievova@skgeodesy.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Okresný úrad Senica -6-	
Došlo dňa: 31-07-2014	
Ev. číslo záznamu:	Číslo spisu:
Prílohy/lísty:	Vybavuje: S

PTR/106400096, 106400112/ODV

Okresný úrad Senica
Katastrálny odbor
Hollého 1596/18A
905 01 Senica

Bratislava 11.07.2014

K SP. ZN. : V 1109/14-2 (spisová značka prvostupňového katastrálneho konania)

ODVOLATEĽ :

Obchodné meno	: POHOTOVOŠŤ, s.r.o.
IČO	: 35 807 598
Sídlo	: Pribinova 25, 811 09 Bratislava
Zápis	: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I oddiel Sro, vložka č. 23636/B
Konajúc	: Ľubomír Balog, konateľ

**ROZHODNUTIE OKRESNÉHO ÚRADU O ZAMIETNUTÍ NÁVRHU NA POVOLENIE VKLADU ZÁLOŽNÉHO
PRÁVA K NEHNUTEĽNOSTIAM
ODVOLANIE**
podľa ust. § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona v platnom znení

PRÍLOHY: založené v spise

I. ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY MEDZI ZÁLOŽNÝM VERITEĽOM A ZÁLOŽCOM

Dňa 25.03.2014 bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva č. 89/2014-PTR (ďalej len „ZÁLOŽNÁ ZMLUVA“) medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zápis: v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. : 23636/B na strane záložného veriteľa (ďalej len „ZÁLOŽNÝ VERITEĽ“ alebo „ODVOLATEĽ“) a fyzickou osobou – Adriána Kováčová, rod. Poláková, dátum nar. 7.10.1990, bytom: Bottova 1167/2, 905 01 Senica (ďalej len „ZÁLOŽCA“ alebo „DLŽNÍK“) zast. združením ProHelp – združenie občianskoprávnej pomoci so sídlom Povraznícka 18, Bratislava, IČO 42 801 139 na strane záložcu podľa plnej moci uvedenej v Dohode o splnomocnení č. 106400096, 106400112 uzavretej medzi Záložným veriteľom na strane veriteľa a Záložcom na strane dlžníka.

Predmetom Záložnej zmluvy bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam tak ako sú tieto v zmluve špecifikované (ďalej len „ZÁLOH“) v prospech Záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávok Záložného veriteľa voči Záložcovi, ktoré vznikli podľa Úverovej zmluvy, najmä pohľadávky na vrátenie úveru a zaplatenie príslušenstva úveru.

DŮKAZ :

- Listinné doklady založené v spise vedenom príslušným okresným úradom

II. KATASTRÁLNE KONANIE O POVOLENIE VKLADU ZÁLOŽNÉHO PRÁVA

Dňa 24.04.2014 bol Okresnému úradu Senica, katastrálnemu odboru (ďalej len „SPRÁVNY ORGÁN“) doručený Návrh na povolenie vkladu záložného práva. Návrhom bolo začaté katastrálne konanie, sp. zn.: V 1109/14-2 o povolenie vkladu záložného práva. Správny poplatok za podanie návrhu bol zaplatený v celom rozsahu.

Dňa 04.07.2014 správny orgán vydal Rozhodnutie, sp. zn.: V 1109/14-2 o zamietnutí (ďalej len „ROZHODNUTIE“) návrhu na povolenie vkladu záložného práva k Zálohu v zmysle ust. § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv v platnom znení (ďalej len „KATASTRÁLNY ZÁKON“).

Proti uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu podávame v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) odvolanie, ktoré odôvodňujeme nasledovne:

v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol, že dospel k týmto záverom:

- vzhľadom na formulárové vyhotovenie dohody o splnomocnení sú dané dôvodné pochybnosti, či dlžník mal reálnu možnosť zvoliť si sám svojho zástupcu a či zástupca ProHelp – združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, P.O.BOX 261, 811 05 Bratislava nebol vopred určený navrhovateľom
- správny orgán posudzuje dohodu o splnomocnení v rozpore s ustanoveniami § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka

III. PRÁVNA ANALÝZA PLATNOSTI/NEPLATNOSTI ZMLUVY O ZRIADENÍ ZÁLOŽNÉHO PRÁVA A DOHODY O SPLNOMOCNENÍ

Podľa § 22 ods. 1 OZ Zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 22 ods. 2 OZ Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 23 OZ Zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocnenstve.

Podľa § 31 ods. 1 OZ Pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 32 ods. 2 OZ Ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocnenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona Správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Zastávame názor, že dohoda o splnomocnení je uzavretá riadne, v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zastúpení a spĺňa náležitosti platného právneho úkonu, ktorými sú slobodná vôľa, vážnosť, určitosť a zrozumiteľnosť. Záložca sa v zmysle riadne uzavretej dohody o splnomocnení sám rozhodol zabezpečiť svoj záväzok vyplývajúci pre neho z predmetnej zmluvy o úvere a preto udelil ProHelp – združeniu občianskoprávnej pomoci (ďalej len

„splnomocnenec“) plnomocenstvo na uzatvorenie záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam, ktoré mali byť v čase uzatvorenia záložnej zmluvy vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve záložcu, ako aj na všetky právne úkony súvisiace s uzatvorením predmetnej záložnej zmluvy. Na základe uvedeného vzniklo splnomocnencovi právo nakladať s nehnuteľnosťou v mene záložcu - splnomocniteľa, pričom práva a povinnosti zo zastúpenia vznikajú priamo záložcovi. Zásadne nemôžeme súhlasiť s tvrdeniami správneho orgánu podľa ktorých navrhovateľ vopred určil osobu, ktorá bude oprávnená za dlžníka konať a dlžník nemal možnosť sa sám rozhodnúť kto ho bude zastupovať. V danom prípade ide o ničím nepodložené predpoklady správneho orgánu, ktoré nevychádzajú z objektívne zisteného skutkového stavu. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že pre správny orgán v tejto súvislosti navyše platí zásada spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku), pričom podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie správneho orgánu musí okrem iného vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Správny poriadok teda ukladá správne orgánu povinnosť presne a úplne zistiť skutkový stav veci. Úplnosť zistenia podkladov znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam. Správny orgán pritom musí v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie. Presnosť zistenia znamená, že skutkové zistenia vyvedené z vykonaného prešetrenia zodpovedajú skutočnému stavu a nie sú ani nepresne interpretované, ani skreslené či už vedome alebo nevedome! Domnievame sa, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu vychádza len z ničím nepodložených „predpokladov“ čo dokazuje i samotné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a v danom prípade možno konštatovať, že správny orgán si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a nevychádzal pri vydaní napadnutého rozhodnutia zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Zmienené ustanovenia Správneho poriadku sú v zmysle § 22 ods. 5 Katastrálneho zákona plne aplikovateľné aj na katastrálne konanie, *in concreto* konanie o povolení vkladu vecného práva do katastra nehnuteľností. Správny orgán vidí neprípustnosť predmetného plnomocenstva v dôvode uvedenom v ustanovení § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zastupovať iného nemôže ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Podľa odbornej literatúry z hľadiska tohto ustanovenia nie je dôležitá samotná možnosť rozporu alebo pochybnosti o nestrannosti zástupcu; rozpor musí reálne existovať (Komentár k Občianskemu zákonníku, ASPI; Jiří Švestka, Jiří Spáčil, Marta Škárová, Milan Hulmák a kolektív, Občianský zákonník I, 2. vydání, Praha 2009, s. 287; R 12/1966). K otázke rozporu záujmov splnomocnenca so záujmami záložcu uvádzame, že splnomocnenec v žiadnom prípade nemal a ani nemá záujem na poškodení záložcu, čo vyplýva aj zo samotnej dohody o splnomocnení, ktorá bola uzavretá za účelom naplnenia a hájenia záujmov splnomocniteľa (záložcu) a na jeho žiadosť po osobnom prerokovaní a poučení o právnych úkonoch v dohode uvedených a o právach a povinnostiach, ktoré sa nimi zakladajú. Z dohody o splnomocnení tiež vyplýva, že splnomocnenec poučil záložcu aj o právach a povinnostiach vyplývajúcich pre neho zo zmluvy o úvere vrátane skutočnosti, že záložné právo vzniká vkladom do katastra nehnuteľností. Rozpor v záujmoch musí reálne existovať a nestačí len potenciálna možnosť takéhoto rozporu. V prípade Dohody o splnomocnení teda ide o samostatne existujúci dvojstranný právny úkon, ktorého jednou stranou v postavení splnomocniteľa je dlžník a druhou stranou je zástupca, to všetko bez akejkoľvek účasti veriteľa na ňom. Na tomto právnom úkone sa nepodieľal veriteľ a z jeho obsahu nevyplýva, že by bol súčasťou veriteľovej zmluvnej dokumentácie. Zo spisu správneho orgánu tiež nevyplýva, že by veriteľ zastúpenie zástupcom od dlžníka požadoval alebo mu osobu zástupcu dokonca navrhoval. Z obsahu splnomocnenia je zrejme, že toto bolo udelené za účelom naplnenia a hájenia záujmov splnomocniteľa a na jeho žiadosť, a že zastupovanie je bezplatné. Zástupca splnomocnenie s dlžníkom osobne prerokoval a poskytol mu potrebné poučenie o právnych úkonoch v ňom uvedených a o právach a povinnostiach, ktoré sa nimi zakladajú. Dlžník vyhlásil, že sa rozhodol zabezpečiť svoj záväzok zo zmluvy o úvere sám a z tohto dôvodu využil bezplatnú pomoc zástupcu. Záväzkom zástupcu bolo okrem rokovania s veriteľom aj posúdenie platnosti uzatváraanej záložnej zmluvy. Je teda zrejme, že predložené plnomocenstvo je samostatným právnym úkonom uzavretým medzi dlžníkom a jeho zástupcom, ktorý je úplne nezávislý od veriteľa a jeho zmluvnej dokumentácie. Správny orgán nepreukázal, že by veriteľ do tohto právneho úkonu zasahoval alebo ovplyvňoval jeho obsah.

Predmetná námietka je teda čo do právneho posúdenia nesprávna a vychádza z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

Máme za to, že dohoda o splnomocnení ako právny úkon bola urobená slobodne a vážne, určito a zrozumiteľne tak, ako to ustanovuje pre platnosť právneho úkonu zákon. Sloboda a vážnosť sú základné náležitosti vôle. Sloboda vôle vychádza z podmienok utvárania vôle konajúceho subjektu. Pri analýze slobody vôle sa v podstate skúma sloboda prejavu vôle. Vôľa bez prejavu nie je poznateľná a ak bol prejav urobený neslobodne, možno skonštatovať aj neslobodu vôle. Za rušivé podmienky pri utváraní vôle možno považovať fyzické donútenie alebo psychické donútenie. Vychádzajúc zo súdnej praxe možno konštatovať, že fyzické násilie sa v praxi nevyskytuje. Psychické donútenie sa stotožňuje s bezprávnou vyhrážkou a pre vyvolanie neplatnosti právneho úkonu musí byť protiprávne, vzbudzovať dôvodnú obavu z úkonu toho, kto hrozí, a musí byť adresná. Vážnosť vôle súvisí s tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje. Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na

vyjadrenie právneho úkonu. Právny úkon je určitý najmä, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom. Vzhľadom na uvedené možno skonštatovať, že dohoda o splnomocnení spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu a preto nemožno pochybovať o zamýšľaných následkoch takéhoto prejavu vôle zo strany záložcu.

Uvedenie predtlača záložného veriteľa a zástupcu v dohode o splnomocnení argumentačne použité v rozhodnutí absolútne neobstojí. Uvedenie zástupcu je predsa nevyhnutné z hľadiska identifikácie strany dohody o splnomocnení a uvedenie záložného veriteľa je predsa nevyhnutné z hľadiska určitosti predmetu udeleného plnomocnenstva (t.j. z dôvodu identifikácie osoby, s ktorou má zástupca v mene zastúpeného uzavrieť záložnú zmluvu). Pokiaľ správny orgán z týchto skutočností vyvodzuje, že *na základe toho záložný veriteľ svojím spôsobom určil zástupcu pre dlžníka*, ide o záver, ktorý absolútne nemá oporu v listinách, ktoré tvoria obsah správneho spisu, a nevykonal ani žiadne iné dôkazy na preukázanie správnosti svojho tvrdenia. Navyiac, ako už bolo uvedené vyššie, *pochybnosť o objektivite zastupovania zo strany splnomocnenca*, nie je z hľadiska aplikácie ustanovenia § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostatočná, nakoľko medzi záujmami zástupcu a zastúpeného musí existovať reálny rozpor, ktorý bol správny orgán povinný preukázať. Správny orgán nepreukázal ani to, že v prípade zástupcu *ide o osobu, ktorá je v styku so záložným veriteľom*. Samotné uzavretie zmluvy medzi záložným veriteľom a záložcom, za ktorého konal zástupca na základe špeciálnej plnej moci, ktorá nebola odvolaná, nevzbudzuje ani pochybnosti o konflikte záujmov. Záver správneho orgánu, že v prípade zástupcu *ide o osobu, ktorá má obhajovať záujmy veriteľa*, je hrubo rozporný s obsahom správneho spisu. Z predloženého plnomocnenstva je zrejmé, že dlžník sa rozhodol pre udelenie plnomocnenstva sám a zástupca ho poučil o následkoch tohto kroku a zaviazal sa dojednať v jeho mene platnú záložnú zmluvu a obhajovať jeho záujmy

IV. NEZÁKONNÉ ROZHODNUTIE SPRÁVNEHO ORGÁNU

Z ustanovenia § 46 Správneho poriadku a ustanovenia § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona vyplývajú zákonné povinnosti správneho orgánu o náležitom zistení skutkového stavu a o posúdení platnosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a iné ďalšie povinnosti. Správny orgán **nezistil spoľahlivo stav veci, riadne sa neoboznámil s predkladaným návrhom a znením jednotlivých pripojených príloh, následne nesprávne zistil skutkový stav** a plnomocnenstvo splnomocniteľa udelené splnomocnencovi **nesprávne právne posúdil** z dôvodov vyššie uvedených v tomto podaní. Správny orgán **vydal nezákonné rozhodnutie** o zamietnutí návrhu na povolenie vkladu záložného práva k nehnuteľnostiam.

Je evidentné, že dlžník dlhodobo neplnil svoje povinnosti riadne a včas a neplatil svoj dlh tak, ako bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté a odvolateľ ako veriteľ len využil zmluvne dohodnutú možnosť zabezpečiť svoj dlh zriadením záložného práva. Odvolateľ pritom pristupuje k využitiu inštitútu zabezpečenia svojej pohľadávky záložným právom len v prípadoch, kedy je záložca dlhodobo v omeškaní so splácaním svojho záväzku, resp. v prípadoch kedy je evidentné, že záložca vylákal od odvolateľa poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom tieto nemieni odvolateľovi riadne vrátiť. Súčasne je nutné konštatovať, že počas výkonu podnikateľskej činnosti odvolateľa ani v jednom prípade, kedy mal tento zriadené záložné právo na nehnuteľnosti dlžníka, nedošlo k využitiu úhradovej funkcie záložného práva, t.j. k realizácii záložného práva predajom nehnuteľnosti (!).

V. NÁVRH NA VYDANIE ROZHODNUTIA

V súlade s uvedeným Záložný veriteľ navrhuje, aby správny orgán rozhodol o zrušení rozhodnutia o zamietnutí katastrálneho konania a povolil vklad záložného práva k nehnuteľnostiam tak ako sú tieto v zmluve špecifikované v prospech Záložného veriteľa a aby správny orgán vydal nasledovné

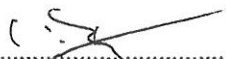
r o z h o d n u t i e :

Okresný úrad Senica, katastrálny odbor **zrušuje** rozhodnutie Okresného úradu Senica, katastrálneho odboru zo dňa 04.07.2014, sp. zn. V 1109/14-2 o zamietnutí návrhu na povolenie vkladu záložného práva. Okresný úrad Senica, katastrálny odbor **povoľuje** vklad záložného práva k nehnuteľnostiam, tak ako sú tieto v zmluve špecifikované v prospech spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zápis: v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č. 23636/B ako Záložného veriteľa podľa Zmluvy o zriadení záložného práva č. 89/2014-PTR zo dňa 25.03.2014.

orgán nerozhodne o zrušení napadaného rozhodnutia a vklad záložného práva nepovolí, navrhujem, aby súd zrušil napadané rozhodnutie správneho orgánu a vrátil vec na nové konanie o povolení vkladu o práva. V súlade s uvedeným navrhujem, aby príslušný súd vydal nasledovný

r o z s u d o k :

ije rozhodnutie Okresného úradu Senica, katastrálneho odboru zo dňa 04.07.2014, sp. zn. V 1109/14-2 a vec vracia právne konanie a súčasne zaväzuje odporcu k náhrade trov konania.



.....
POHOTOVOŠŤ, s.r.o.
Lubomír Balog, konateľ spoločnosti