

## Zápisnica

napísaná na 5. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici, konanom dňa  
24. septembra 2015 o 15.00 h vo veľkej zasadačke MsÚ.

---

### Prítomní:

Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta, JUDr. Katarína Vrlová, prednostka MsÚ, JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka, Ing. Ján Hurban, poslanec MsZ, zástupca primátora, Mgr. Ivana Mičová, Ing. Emília Wágnerová, Mgr. Peter Pastucha, Mgr. Filip Lackovič, Bc. Pavol Krutý, Ing. arch. Martin Čonka, Mgr. Marián Žúrek, Ing. Peter Švec, Mgr. Peter Hutta, RNDr. Ľubica Krištofová, Ing. Daša Bartošová, Mgr. Vladimír Včelka, Mgr. Jakub Nedoba, Ing. Stanislava Halašová, Ing. Jarmila Drinková, Ing. Martin Džačovský, MUDr. Jozef Gembeš, Ing. Roman Sova, Ing. Ľubica Vyletelová, Ing. Pavol Kalman, Jaroslav Kaščák, Ing. Elena Valášková, Ivan Paveska – poslanci MsZ.

Ospravedlnený: Ing. Martin Lidaj.

### Prizvaní:

Ing. Róbert Mozolič, JUDr. Gabriela Olejárová, Ing. Ján Sališ, RNDr. Katarína Poláková, Mgr. Ľubica Lesayová, Mgr. Milan Dieneš, Ing. Ivan Nosko, Ing. Peter Kovačič – vedúci oddelení MsÚ, Bc. Rastislav Janák – náčelník MsP, Peter Horváth, Ing. Ján Bachura, riaditeľ MsPS, spol. s r.o., Mgr. Ľubomír Švrtecký, riaditeľ RSMS Senica, spol., s r.o., Mgr. Vladimír Šváček, PaedDr. Krisztof Siwiec, RNDr. Anna Parížková – riaditeľia ZŠ Senica, Mgr. art. Martin Dudáš, riaditeľ CVČ Senica, Mgr. Marta Haslová, riaditeľka MŠ.

### Ostatní prítomní:

Mgr. Viera Barošková – Naša Senica, PhDr. Vlasta Cigánková – RTVS, Miroslava Kovariková – Záhorák, TV Sen, spol. s r.o.

### 1.Otvorenie.

Rokovanie Mestského zastupiteľstva v Senice otvoril a viedol primátor mesta Mgr. Branislav Grimm v zasadačke Mestského úradu v Senici.

P. Grimm, primátor mesta: Prijemný dobrý deň, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, otváram 5. riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva Senici, na ktorom vás všetkých čo najsrdečnejšie vítam a takisto i divákov pri televíznych obrazovkách. Z 25 poslancov je podľa prezenčnej listiny prítomných 23.

Ospravedlnení sú pán zástupca Martin Lidaj, z rodinných dôvodov a pán Nedoba. Zatiaľ tu nie je, ale snáď príde.

**Zápisnica** z predchádzajúceho mestského zastupiteľstva je overená, je k nahliadnutiu poslancom.

**Za overovateľov zápisnice** určujem pána Hutu a pani Wágnerovú.

**Za zapisovateľku zápisnice** určujem pani Margitu Orságovú.

**Pracovné predsedníctvo dnes tvoria:** Branislav Grimm, Ján Hurban, Katarína Vrlová, Elena Jankovičová.

**Spravodajcom z mestskej rady z 5. riadneho zasadnutia**, ktoré sa konalo 8. septembra, bol určený pán Martin Lidaj. Nakoľko sa nezúčastní dnešného mestského zastupiteľstva, spravodajcom bude pán Filip Lackovič. Máte pred sebou predložený program dnešného rokovania, zasadnutia. Chcel by som vás požiadať a navrhujem vám, aby sme bod, teda zmenu v tomto programe, bod číslo 13 Dispozície s majetkom dali za bod číslo 4.2 a to z toho dôvodu, že je to rokovanie o dispozíciách s majetkom, teda by sme rozhodovali, dokiaľ nás tu bude veľa, lebo máme ešte informácie, že niektorí potrebujú z pracovných dôvodov odísť. A

potom, aby sme, dokiaľ teda aj vládzeme, lebo je to jeden z najt'azších bodov, aby sme to vykonali na úvod. Teda ešte raz opakujem svoj návrh, kým prednesiem, kým dám hlasovať, že navrhujem bod 13 Dispozície s majetkom dať za bod 4.2. Má niekto iný návrh? Áno, nech sa páči, pán Sova.

P. Sova: Ja mám ešte 1 návrh na doplnenie programu. Zrovna ste mi trafili ten bod, kde som to chcel dať ja, ale ja by som navrhoval teda bod 4.3 asi v takom znení. Nie je tam taký bod. Ja navrhujem nový bod 4.3 v znení: Informácia primátora o Senickej RRA Trnavského samosprávneho kraja, o zložení spoločnosti, o zozname realizovaných projektov, kde boli realizované, pre koho a za akých podmienok, vedúci projektov, koordinátor projektu, plus cena. Je to na základe toho, že sme mali minulé zastupiteľstvo prijaté uznesenie 97 a toto odtiaľ vypadlo. Takže poprosím doplniť bod 4.3 v tom znení, ako som to prečítal.

P. Grimm, primátor mesta: Takže dávam hlasovať o návrhu pána Sovu.

Hlasovanie: Takže sa prezentujete. Dobre, môžete hlasovať. Prezentovalo sa 22. Takže návrh prešiel. Teda vsúvame bod číslo 4.3. A teraz by som chcel dať ešte hlasovať o programe ako celku s tým, že sa presúva ten bod 13 za 4.3, áno? Takže prezentujte sa, prosím vás. Takže máme 23, môžete hlasovať. Ďakujem. Takže návrh prešiel, bod číslo 13 presunieme za bod číslo 4.3.

### **Program 5 riadneho zasadnutia MsZ v Senici.**

1. Otvorenie, schválenie programu zasadnutia.
2. Voľba návrhovej komisie.
- 3.1 Správa o plnení uznesení s termínom plnenia do 24. septembra 2015 a riešení pripomienok.
- 3.2 Správa hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia MsZ v Senici č. 19/01/J/2/b zo dňa 6.9.2001.
- 4.1 Uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsZ konanom dňa 25. júna 2015.
- 4.2 Uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí MsR konanej dňa 8. septembra 2015.
- 4.3 Informácia primátora o Senickej RRA TTSK.
13. Dispozície s majetkom.
- 5.1 Prehľad plnenia príjmov a výdavkov mesta a organizácií v jeho riadení za I. polrok 2015.
- 5.2 Správa hlavnej kontrolórky o výsledku kontroly plnenia rozpočtu k 30.06.2015.
- 5.3 Informácia o zmene rozpočtu mesta Rozpočtovým opatrením primátora č.2/15.
- 5.4 Informácia o zmene rozpočtu – Zmenou rozpočtu mesta.
- 5.5 Návrh na zmenu rozpočtu mesta na rok 2015.
- 5.6 Návrh na prijatie strednodobého účelového úveru.
- 5.7 Stanovisko hlavnej kontrolórky k dodržaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania.
- 5.8 Návrh na odpredaj akcií spoločnosti Prima Banka Slovensko a.s.
6. Zariadenie sociálnych služieb Senica, n.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a zámery spoločnosti na ďalšie obdobie.
- 7.1 Informatívna správa o sociálnej starostlivosti na území mesta za rok 2014.
- 7.2 Informatívna správa o nájomných bytoch vo vlastníctve mesta Senica za rok 2014.
- 8.1 Informatívna správa o statickej doprave a budovaní nových parkovísk.
- 8.2 Informatívna správa o MHD na území mesta.
9. Program rozvoja mesta Senica na roky 2016 – 2020 – analytická časť.
10. Návrh dodatku VZN č. 59/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Senica a o trhovom poriadku pre príležitostné trhy.
11. Návrh dodatku VZN č. 1 – Zásady hospodárenia s majetkom mesta Senica.
12. Návrh dodatku VZN č. 56 o núdzovom zásobovaní pitnou vodou na území mesta Senica.
- 14.1 Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za II. štvrt'rok 2015.
- 14.2 Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom užívaným na základe nájomných.

zmlúv a zmlúv o výpožičke – Rekreačné služby mesta Senica s.r.o. , Senica.

14.3 Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe zmluvy o nájme a prevádzkovaní zdravotníckeho zariadenia a zmluvy o nájme nebytových priestorov – Poliklinika Senica, n.o.

15. Rôzne.

16. Interpelácie.

17. Diskusia.

18. Uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 127:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

program 5. riadneho Mestského zastupiteľstva v Senici s 2 zmenami.

*Hlasovanie: prítomných:23 za:23 proti:0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.*

**2. Voľba návrhovej komisie.**

P. Grimm, primátor mesta: Prechádzame teda na zloženie návrhovej komisie. Predkladám návrh na zloženie návrhovej komisie, aby návrhová komisia pracovala v zložení: pani Drinková, pán Džačovský, pani Mičová.

Hlasovanie: Prosím, prezentujte sa. 23, môžete hlasovať. Či 24. Môžete hlasovať. Konštatujem, že uznesenie prešlo, takže návrhová komisia bude pracovať v zložení pani Drinková, pán Džačovský, pani Mičová.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 128:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

návrhovú komisiu v zložení: J. Drinková, I. Mičová, M. Džačovský.

*Hlasovanie: prítomných:24 za:23 proti:0 zdržal sa:1 počet poslancov: 25.*

**3.1. Správa o plnení uznesení s termínom plnenia do 24. septembra 2015 a riešení pripomienok.**

P. Grimm, primátor mesta: Teraz ideme do bodu číslo 3.1. Žiadam pani prednostku, aby predniesla správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a riešení pripomienok s termínom plnenia do 24. septembra 2015.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pán primátor. Uznesením mestského zastupiteľstva číslo 4/2015/93/B prijatým na 4. riadnom mestskom zastupiteľstve konanom 25. júna 2015 bolo odporučené mestskému úradu predloženie dodatku VZN zásad hospodárenia s majetkom mesta s obmedzením kompetencie primátora na 2 roky, na dobu prenájmu majetku mesta. Tento návrh dodatku bol prerokovaný v mestskej rade, v komisii mestského zastupiteľstva a je predložený na rokovanie dnešného zastupiteľstva pod bodom číslo 11. Uznesením mestského zastupiteľstva číslo 4/2015/97 prijatým na 4. riadnom zasadnutí konanom 25. júna 2015 bolo odporučené primátorovi mesta, aby Senická regionálna rozvojová agentúra Trnavského samosprávneho kraja vypracovala správu o zložení spoločnosti, o zozname realizovaných projektov, kde boli realizované, pre koho a za akých podmienok, vedúci koordinátor projektu a cena. Správa regionálnej rozvojovej agentúry bola predložená na stoly k správe o plnení uznesení v písomnej podobe. Na základe schváleného pozmeňujúceho návrhu pána Sovu bude táto správa samostatne prerokovávaná pod bodom číslo 4.3. Uznesením mestského zastupiteľstva číslo 4/2015/99 prijatým na 4. riadnom zasadnutí konanom 25. júna 2015 bolo odporučené primátorovi mesta pozvať akcionára technických služieb Senica a.s. na rokovanie mestského zastupiteľstva.

Zástupca majoritného akcionára pán doktor Vrábel bol pozvaný na dnešné rokovanie, kde v rámci tohto bodu rokovania sa mu umožní vystúpenie k informatívnej správe Technických služieb za rok 2014, ktorú na predchádzajúcom zastupiteľstve predkladal pán Kaščák. Uznesením mestského zastupiteľstva číslo 4/2015/94/B bolo odporučené predložiť návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva číslo 3/2015/77 konaného dňa 29. apríla 2015, ktorým bolo schválené uzavretie zmluvy medzi mestom Senica a Šajdíkovými Humencami za účelom vykonávania úloh mestskou políciou v KÚ Šajdíkove Humence. Návrh na zrušenie uznesenia je pripravený do bodu 15 - Rôzne. Uznesením mestského zastupiteľstva číslo 3/2015/88 zo dňa 29. apríla 2015 bol schválený spôsob financovania kúpnej ceny v sume 116.000 EUR za nehnuteľnosti od Slovenskej republiky, slovenského pozemkového fondu a to formou návratných zdrojov financovania bankovým úverom. Návrh na prijatie strednodobého účelového úveru je predložený na rokovanie pod bodom 5.6. Na interpelácie poslancov bolo zodpovedané hneď na zasadnutí mestského zastupiteľstva, prípadne elektronicky. Interpelácie sa týkali najmä dopravného značenia, mestského mobiliáru, údržby zelene a čistoty pieskovísk, údržby rieky Teplica. Hlavná kontrolórka predložila správu o plnení uznesenia číslo 19/01/J/2B v písomnej podobe. Viac uznesení s termínom plnenia k dnešnému dňu prijatých nebolo.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem pani prednostke. Chcel by som pozvať k mikrofónu zástupcu majoritného akcionára technických služieb pána doktora Vrábela, aby podal informáciu teda o správe Technických služieb, ktorú sme prerokovali na minulom mestskom zastupiteľstve. Nech sa páči.

P. Vrábel: Dobrý deň, vážený pán primátor, vážené vedenie mesta, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, vážený občania mesta Senica. Je mi ct'ou po dlhých rokoch opätovne prehovoriť na zasadnutí mestského zastupiteľstva ohľadom spoločnosti Technické služby Senica. Vzhľadom na tú poslednú prezentáciu, ktorú ste mali možnosť vidieť mi bolo ct'ou a možno zároveň možno aj takou povinnosťou uviesť niektoré informácie na korektnú mieru a preto mi dovoľte takisto krátku prezentáciu, ktorá snád' objasní všetky skutočnosti. Akcionárske pomery v spoločnosti Technické služby - ako veľmi dobre viete, mesto je 49 percentný partner a 51 % spoločnosti vlastním ja, ako fyzická osoba. Je to cez spoločnosť Tegra invest s r.o. Taký je stav od januára 2015. Predtým to bola anglická spoločnosť, takisto pod vlastníctvom mojej osoby. Ohľadom investície ako takej, typovo tá investícia bola naozaj strategická a bola dlhodobá, nebola to investícia špekulatívna, nebola to investícia krátkodobá a sme radi, že Technické služby v takej kondícii akej sú, sú tu aj dnes. Ja som si dovoľil pre krátkosť uviesť aj iné investície, ktoré boli zrealizované cez moje spoločnosti, ako aj investície, ktoré sa týkajú nielen nehnuteľností, týkajú sa energetiky a týkajú sa vo vašom prípade aj odpadového hospodárstva. V roku 2005, keď sme uvažovali s mestom, za akých podmienok má vstúpiť investor do tejto spoločnosti, boli 2 modely na stole. Bol model, ktorý vidíte ako model akvizície 51%, to je štandardný model tzn., že mesto v tom čase malo 100 % majetkovú účasť v spoločnosti Technické služby. Vlastné imanie tej spoločnosti bolo 110.000 EUR a malo by vložiť majetok, ktorý bol v hodnote 28.000.000 Sk. Celková hodnota tých aktív, ktoré by tým spôsobom sa dostali pod kontrolou a do vlastníctva spoločnosti Technické služby, by bola 1 048 000. Ak investor kupuje takýto podiel, tak by mal za 51 % akcií zaplatiť 534.000 EUR. A taký model by bol férový. Vybral sa model číslo 2, ktorý preferovalo mesto, model číslo 2 povedal iné riešenie. Povedal, že sa tak, ako sa predávajú akcie, tak sa predá aj majetok, ale takým spôsobom, že príjmom peňažných prostriedkov aj za tie akcie aj za ten majetok bude len mesto. Tzn., že my sme dostali od mesta podmienku, samozrejme urobil sa znalecký posudok, majetok sa ohodnotil a muselo sa zaplatiť za ten majetok, ktorý prešiel do vlastníctva Technickej služby, kde má naďalej mesto 49 % toho majetku. Tak za ten majetok sa zaplatilo 100 % ceny, to je 938 000. Celková hodnota a príjem pre mesto z tejto transakcie bola 955.000 EUR, pričom hodnota tých aktív, ktoré boli pod

kontrolou spoločnosti Technické služby bola 1 048 000. Tzn. mesto za predaj 51 % akcií, ktoré hodnota predstavuje 1 048 000, dostáva nie 534 000, dostáva 955 000 a ponecháva si 49 percentný podiel spoločnosti. Možno na priblíženie, aby to bolo jednoduchším jazykom povedané, ako by to vyzeralo v úplne jednoduché transakcii, keby občan Senice XY vlastnil pozemok a dom. Ten pozemok a dom by mali hodnotu 1.000.000 EUR a on by povedal: „Chcem to predat'. Chcem predat' 51 percent, ale ja nechcem 510 000, ja chcem 900 000.“ Aká by bola situácia? Občan teda dostane 90 % ceny, ponecháva si 49 % hodnoty toho domu aj toho pozemku, ale príjem má 900 000. Nie tých 510. Aká je situácia pre investora? Investor minul, už zaplatil tých 900 000 a potrebuje na to, aby sa mu to vrátilo, v budúcnosti vygenerovať zisk. V akej hodnote? 1.760.000. Potrebuje mať ale istoty, potrebuje si vytvoriť, potrebuje dohodu o tom, že si ten zisk môže rozdeliť, že ten zisk potom naozaj príde na ten účet. Ale tú istotu nemá, pretože nemá istotu od toho občana, že mu tam bude platiť nájom, napriek tomu, že tam má 49 % a je spoluvlastníkom. Nemá tú istotu. Aké boli pre investora v tom čase neistoty pri podpise zmluvy, aké podnikateľské riziko na seba preberal? Zmluva s mestom končila v roku 2006, tá transakcia sa robila, všetci dobre viete, koncom roku 2005. Čiže, to riziko návratnosti cez garanciu nejakej dlhodobej zmluvy to nebolo, pretože tá zmluva bola na 1 rok a je tu riziko verejného obstarávania. V regióne, v tomto, ako bola Senica, boli a to hneď po vstupe investora, veľmi silné dopyty, či už zo strany ASA, BRANTER, PEDERSEN, ktorí jednoduchým spôsobom sú konkurenciou a ktorý do tej súťaže išli. Tak isto, ako išla spoločnosť Technické služby v roku 2006. Mali sme záväzok zaplatiť finančné bremeno za ten majetok, aj za tie akcie, 955 000. Kedy tie peniaze dostalo mesto? Mesto ich dostalo hneď. Boli splátky? Neboli. Mesto to dostalo v decembri 2005 podpísané, v marci 2006 má mesto na účte 955 000. Keby sme sa na to pozreli z hľadiska medzinárodných štandardov. Keď idete kupovať spoločnosť, pozeráte sa na niekoľko hodnôt, na vlastné imanie, pozeráte sa na ebidu, pozeráte sa na ebit. Ebit je dnes možno najférovejší argument, pretože parameter, ktorý hovorí o hodnote čistého dosahovaného zisku a je to nejaká valuačná metóda, ktorou oceňujete ten majetok. Aký mala parameter ebit spoločnosť Technické služby v roku 2005? 26.000 EUR. Koľko by z toho bolo 51 %? Vraj sa investor dostal v roku 2005 k obrovskému množstvu peňažných prostriedkov, ktoré dovedy spali na účtoch. Taká bola predstava z prezentácie. Je to naozaj tak? Veríte tomu? Tu je prehľad od roku 2003 do roku 2014. Koľko tá spoločnosť má na účte, aj v eurách, aj v korunách a koľko boli záväzky. Tá spoločnosť má od roku 2003 štyri milióny. Máme k tomu primerané záväzky? 2005 vidíte hodnotou 9,8 milióna, ale záväzky sú nepomerne vyššie. Tie sú v EUR 1.400.000, čo je 42.000.000 nahrubo. Keby sa niekto spýtal. Dobré, ale nebola tam väčšia hotovosť, ako boli tie roky predtým? V roku 2005 nebol nárast v hotovosti? Áno bol, ale dá sa to samozrejme ekonomické vždy jednoducho vysvetliť. Ten nárast nebol vysoký, ste to videli, možno to boli nejaké 2.000.000 Sk s tým, že z tohto je veľmi ľahko identifikovať, že je zo zákonnej účelovej rezervy na rekultiváciu skládky tam máme 600.000 Sk, ktoré musela spoločnosť odviezť ich na osobitný účet, oni sú tam dodnes. To bola legislatívna povinnosť, nielen účtovne evidenčne viesť tento záväzok, ale reálne na to vytvoriť aj finančné prostriedky a oddeliť ich od ostatného majetku. Máme tam úhradu od mesta za novembrové služby, ktoré ostali v decembri na účte, ale samozrejme v januári sa z toho bolo treba zaplatiť mzdy tým ľuďom, čiže to možno len rozdiel nejakého jedného mesiaca. Keď sa pozrieme na senický zázrak, na zisk a stratu z hospodárenia spoločnosti, môžete sa korektne spýtať a teda je to dobrá otázka, že prečo do roku 2003 bol ten zisk v eurách vykazovaný a od roku 2004 v nejakých úrovniach a prečo od roku 2005 je dosahovaný v iných úrovniach. Ale opäť, v 2005 spoločnosť dostala dotáciu na hmotný investičný majetok, ktorá síce sa štandardne dáva aj do nákladov a výnosov, ale keďže tá dotácia slúžila na nákup technológie a technológia sa odpisuje v štvorročnej odpisovej sadzbe, tak len štvrtinu toho nákladu môžete dať do nákladov. A ten zvyšok vám bohužiaľ umelo navyšuje zisk. A to číslo je 2,8 milióna korun,

čo je 90 000. Keď sa pozriete na ten zisk za rok 2005, je 99 a z toho 90 000 je len tá dotácia na účelovú rezervu. Tak isto, keby ste možno videli pohyb v ostatných výnosoch, ktorý je do roku 2004 na nejakej úrovni a od roku 2005 je to iná úroveň, je tam rozpúšťanie rezervy na opravu majetku, takže tá sa rozpúšťala postupne v tom období od roku 2005 až 2007. Tým, že sa menilo legislatívne prostredie a nečerpalo sa, teda nepoužívala sa tá rezerva, tak reálne to navyšovalo ostatné výnosy v priemere o nejakých 500.000 Sk. Tak isto, čo z tohto možno vidieť, je nejakým spôsobom tá spolupráca s tým mestom. Je určite vidieť, že v prvých rokoch po vstupe investora z roku 2005 do roku 2008, sa nerozdeľoval ten zisk. Proste ostával spoločnosti, používal sa na investičné účely, čiže reinvestovalo sa. Od rokov 2009 už vidieť tú dividendovú politiku takú, že už naozaj 50 % sa zisk rozdeľuje medzi investora a mesto a 50% zostáva ako nerozdelených. Dokonca posledné 2 roky 2013, 2014 sa to rozdeľovalo v celom rozsahu medzi mesto a investora. Mesto má stabilný príjem z týchto dividend. Tak isto sa spýtate, že prečo boli potom vyššie výnosy od roku 2005. Opäť je tam zmena a tá bola v tom základnom poplatku, tzn. poplatok za uskladnenie odpadu na skládku. Prišla legislatívna zmena, ktorá tie poplatky zvýšila takmer o 50 %, čo vidíte v 2004 na 2005, z tých takmer 300 000 to stúpa takmer na 470. A potom v 2005 na 2006 takmer dvojnásobok, to všetko je v Zbierke zákonov, to všetko je len kvôli tomu, že sa zvýšil poplatok za uskladnenie na skládku, ktorý nebolo možné obísť, nerešpektovať. Takisto sa možno pozrieme na zúčtovanie dotácií, ktoré ako mimoriadne výnosy vstupovali do tých účtovných kníh a jednoducho v roku 2005 až 2008 tam vidieť samozrejme nejaké čísla. Bolo to najmä z toho dôvodu, že sa zriaďoval zberný dvor, jednoducho, tie mimoriadne výnosy a uskladnenie toho odpadu, keďže sa zvýšila tá možnosť to uskladňovať na tom zbernom dvore, spôsobila tieto výnosy tak isto ako dotácia, ktoré tam bola a ktorú tam vidieť. A to je len z roku 2005, proste zúčtovanie tej dotácie, ako nám ovplyvňuje výnosovú položku. Je to naozaj tak, že by Technické služby robili iba pre mesto alebo majú Technické služby iných odberateľov, ktorým, ak nie vyššiu, tak minimálne rovnakú maržu účtujú za tie služby? Aké máme rozloženie? Korektné, pre Technické služby z pohľadu jej kuchyne účtovnej, medzi mesto a medzi ostatných zákazníkov. To vidieť veľmi dobre na tom príklade, že do roku 2009 to bolo výrazné v prospech tých ostatných zákazníkov. Proste táto protrhovo orientovaná ekonomika ešte pre tretie subjekty aj z pohľadu Technických služieb bolo zaujímavé robiť tie služby. V 2009 sa to bohužiaľ otáča, čo je pravda. A máme tam k dnešnému dňu ten pomer takmer opačný, ale tam sú 2 dôvody. Jednak v 2009 prichádza hospodárska kríza, tie tretie osoby nemajú taký záujem o služby zo strany Technických služieb a Technické služby nemajú záujem robiť za stratu pre tretie osoby. Čiže logicky, ten objem tržieb pre tretie osoby sa znižuje, plus je tam dlh mesta, nezanedbateľný voči Technickým službám. Ak máte dlh, tie peniaze vám samozrejme chýbajú, pretože kešovo vy potrebujete financovať jednotlivé investície a na rozvoj ich potrebujete tak, aby ste mohli ponúkať nové produkty tretím osobám, bohužiaľ nepodarilo sa to. Na druhej strane, spoločnosť Technické služby od roku 2009, keď si vrátíme rozdeľovanie toho zisku, kompenzuje tomu mestu, že to mesto je najväčší odberateľ. Ako mu to kompenzuje? Tou dividendovou politikou. Čiže od roku 2009 vypláca spoločnosť Technické služby dividendy a zisk a dokonca za rok 2013 v celom rozsahu. Sú benefity a pôžitky pre mesto a pre Technické služby? určite je to win/win - a tak by to vždy malo byť, aj pre spoločnosť, aj pre mesto. Z pohľadu mesta je tam 49 % nerozdeleného zisku naozaj v zaujímavej hodnote, na 2. strane kryje investície. Je tam 49 % z budúcich dividend. My mestu účtujeme vysúťažené ceny služieb. V tej súťaži, ktorá bola v roku 2006, rok po tom, ako investor vstúpil. Spoločnosť Technické služby dala ponuku o 10.000.000 Sk nižšiu, ako 2. uchádzač. O 35 %, to nebolo jedno percento, to nebolo o 2 percentá. To bolo o 10.000.000 Sk! O 35 %. Tie peniaze by boli fajn, keby boli na účte Technických služieb. Zhovievavý dodávateľ sme a rešpektujeme s úplnou pokorou postavenie mesta, ktoré je nenahraditeľné, ale nikdy, nikdy sme si nedovolili účtovať úroky z omeškania voči mestu, aj

keď sme trpeli a aj keď prišli platobné rozkazy od dodávateľov, od tretích osôb, ako veriteľov a museli sme im zaplatiť úroky z omeškania. Lebo sme od mesta nemali peniaze a za ich služby sme bohužiaľ nevedeli zaplatiť. Ale mestu sme úroky z omeškania nikdy neúčtovali. Dokonca aj teraz, rok 2014, to bol objem 50.000 EUR.

Aká je pozícia mesta, samozrejme silnejšieho partnera voči nám? Aké sú benefity pre mesto, že máme verejno-súkromné partnerstvo? Ak môžeme na to pozrieť - koľko sme od roku 2010, keď sa začala uplatňovať dividendová politika, zaplatili alebo zaplatíme, vrátane v roku 2015 mestu na dividendách? 207 000 na nájomnom - samozrejme za pozemok pod zberným dvorom, za skládku mu 154 000 alebo 170, daň z nehnuteľnosti - to je pravda, to by platil každý, keby mal našu pozíciu. Ale, koľko je to spolu 482 000 za 5 rokov. Číže celková bilancia pre mesto - 955 000 - máme príjem za tzv. transakčnú hodnotu to je ten korektný parameter, ktorý sa používa. Za vyplatené dividendy 164 - a ešte nás nejaké čakajú, dúfajme, že mesto nám niečo zaplatí aj na službách. A máme tam hodnotou 49 percentného podielu, ktorý tam mesto má, podľa vlastného imania, to nie je zanedbateľné číslo. Je to súčasný stav. Ďakujem veľmi pekne za vašu pozornosť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Ak nie je diskusia, tak končím diskusiu a ďakujem za podanie informácie a podávam návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu o plnení uznesení s termínom plnenia do 24. septembra 2015 a riešení pripomienok.

Hlasovanie: Prosím, prezentujte sa. Prezentovaných 24, môžete hlasovať. Za bolo 22, 1 sa zdržal. Takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

#### **Uznesenie č. 129:**

#### **MsZ v Senici**

#### **s c h v a ľ u j e**

správu o plnení uznesení s termínom plnenia do 24. septembra 2015 a riešení pripomienok.

*H l a s o v a n i e: prítomných: 24, za: 22, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasoval: 1, počet poslancov: 25.*

### **3.2. Správa hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia MsZ v Senici č. 19/01/J/2/b zo dňa 6.9.2001.**

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Prechádzame k bodu 3.2. Je to správa hlavnej kontrolórky o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Senici číslo 19/01/J/2B zo dňa 6. 9. 2001. Máte k tomuto bodu otázky? Ak nie sú, áno, pán Džačovský. Nech sa páči.

P. Džačovský: Na strane 5 sa nachádza: Zmluvy o nájme mesto Senica, kde si mesto Senica prenajalo priestory v bývalej Sokolovni vo výmere 73 m<sup>2</sup> plus k tomu jednu garáž a mne z toho vychádza, že na základe všeobecne záväzného nariadenia číslo 1 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta Senica a najmä v súvislosti s čl. 13 hospodárenie s majetkom mesta ods. 2 :orgány mesta, rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie sú povinné majetok mesta zveľaďovať chrániť a zhodnocovať, sú povinné najmä a) starať sa o účelné hospodárne využitie zvereného majetku v prospech rozvoja mesta, jeho občanov, ochrany a tvorby životného prostredia. Ja sa tu chcem opýtať, keďže tu bolo definované, že neprišlo k žiadnemu porušeniu - organizácie mesta, ako sú Rekreačné služby mesta Senica a Mestský podnik služieb majú k dispozícii voľné priestory, ktoré je možné využívať, preto sa pýtam, či ste mali od týchto aj od ostatných organizácií nielen týchto dvoch informáciu o tom, že nemajú vhodné voľné priestory na takéto skladové využitie? Pretože na základe mojich zistení je veľmi veľa voľných priestorov, ktoré organizácie mesta majú k dispozícii a mesto ich nevyužíva. Sú úplne nevyužitú a zbytočne za ne platíme energie a prenajímame si iné

priestory. Áno, s tým, že teda napr. v hale Kolónií sú priestory, v Záhradkárovi sú priestory, v Záhoráku sú priestory k dispozícii. Tzn., či si myslíte, že tento postup je v súlade, keď si prenajímame ďalšie priestory všeobecne záväzným nariadením číslo 1 a taktiež so zámerom mesta šetriť finančné prostriedky? Pretože, prečo platíme len tento rok 3.150 EUR cudzej organizácii, keď máme vlastné vhodné voľné priestory. Áno a ďalej poukazujem na to, že možno je tu aj ďalší problém a to jest neprimeranosť výšky nájomného, pretože za obdobnú cenu je možné v meste Senica si prenajať obchodné priestory v centre mesta a nie prenajímať si skladové priestory povedzme v širšom centre s tým, že napr. dávam do pozornosti, že Mestský podnik služieb prenajíma za 50 % hodnoty skladové priestory a my si 2× drahšie prenajímame ďalšie skladové priestory. Tzn. pre nás je výhodnejšie nakoniec skladové priestory neprenajímať a užívať ich vo vlastný prospech, pretože takýmto spôsobom je tu jednoznačne nevhodná činnosť mesta Senica, kedy si veľmi drahým spôsobom prenajíma tieto priestory. A preto mám za to, že daná zmluva nie je v súlade ani s verejným záväzným nariadením, či všeobecným záväzným nariadením číslo 1, dokonca je tu možnosť aj na podozrenie, že je táto zmluva v rozpore s dobrými mravmi popri prípade pre jej neprimeranú cenu. Áno? Alebo s poctivým obchodným stykom. Samozrejme je možnosť, keď tak dať na preskúmanie súdu, či daná cena je primeraná alebo nie je primeraná, pretože za danej podmienky naozaj mesto prenajíma výrazne lacnejšie.

P. Jankovičová : Čo sa týka o uzatvorení tejto zmluvy o nájme nehnuteľnosti podľa mojich informácií prišlo k jej uzatvoreniu z toho dôvodu, že mesto v rámci svojej politiky zamestnávať a prijímať ďalších občanov mesta, ktorí pracujú na aktivačných prácach, potrebovalo nejaké ďalšie priestory na to, aby tam mohlo byť pre nich uložené to pracovné, tie pracovné nástroje, prípadne nejaká voda, tie veci, ktoré oni potrebujú predtým, než začnú vykonávať tie práce. Tie práce sa vykonávajú na celom území mesta Senica. Na to, aby ten vzťah tých koordinátorov a zamestnancov s týmito ľuďmi bol čo najbližší, tzn., že hľadali sme možnosti v tom blízkom okolí a nie tak, aby oni pred nástupom do práce museli chodiť na 2. koniec Senice, tam si zobrali to náradie a potom si išli rozdeľovať tú svoju prácu. Preto sa tá orientácia sústreďovala na tie priestory, ktoré sú čo najbližšie k mestskému úradu. My sme aj pred týmto spolupracovali s mestským podnikom služieb, od ktorého tak isto máme prenajaté priestory. To boli tie garáže, kde sa vlastne tieto náradie pre to množstvo tých občanov, ktorí pracovali v tom období uskladňovalo. Boli tam teda tie pracovné nástroje, či už na zimu, či na leto. Je tam viacej tých vecí, ktoré tam boli. My sme im povinní dávať aj tie pracovné, aj tie ochranné prostriedky. Na to, aby boli sústredené na jednom mieste, bolo potrebné nájsť, ale hovorím v tom užšom centre nejaké ďalšie iné priestory a tak, aby boli prístupné. Tam, aby bolo aj to, vlastne aj to sociálne zariadenie pre tých ľudí, ktorí tam pravidelne chodia. Sú to ľudia, ktorí sú rôznych vekových kategórií a ako najvýhodnejšie z tých ponúk, ktoré sme dostali, boli tieto priestory v tomto Záhorane. Preto potom, keď sa zistilo, v akom sú stave, že či je teda do toho potrebné nejakým spôsobom investovať alebo či sa dajú hneď využívať na tieto účely, pristúpilo sa k uzatvoreniu tejto zmluvy. Tá zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2015 z toho dôvodu, aby sme zistili teda, že tieto priestory naozaj budú takto užívané a že či bude splnený účel, ktorý my sme si od toho sľubovali. Tzn., že zmluva bola uzatvorená 29. 5. Bola uzatvorená do 31. 12. 2015. My sme, ak ste si všimli, aj tie ďalšie veci uzatvorili aj s Úradom práce, ďalšie zmluvy na základe ktorého prijímame ďalšie množstvo týchto zamestnancov, ktorí budú prevažne pracovať v teréne. To sú práce, ktoré sú na celom území toho mesta. Takže na uskladnenie všetkých tých pomôcok, ktoré sú, sa nám toto miesto zdalo výhodné. A čo sa týka teda tej ceny, mysleli sme, že vzhľadom k tomu, že je to v tomto bližšom v centre mesta a je to priestor, ktorý je pre nás využiteľný, so samostatným vchodom, nemusíme sa zaoberať tým, že by tam boli nejaké osobitné podmienky užívania, tak, ako majú v tých ostatných organizáciách, dodržiavanie tých rôznych predpisov – vstupu- výstupu, tak sme prišli k záveru, respektíve



majetkové oddelenie, ktoré túto zmluvu pripravovalo, prišlo k záveru, že na toto obdobie je tá zmluva pre nás potrebná. Asi toľko z mojej strany. Lebo je tam naozaj tých pracovníkov veľa. A stále pribúdajú, oni stále, stále sa nám objednávajú, pribúdajú. Prichádzajú iní, takže my sme povinní podľa tej zmluvy s Úradom práce vytvoriť primerané podmienky. Viete sám, čo sú - primerané podmienky. Že to nie je len toto, že tam majú uložené náradie, ale my sme im povinní vlastne tak, ako ostatní pracovníci robia, tak my sme im povinní tieto prostriedky, oni sú poistení, oni majú pracovné pomôcky, oni majú všetko. Tzn., že mali by mať aj ten priestor, v ktorom sa pohybujú a majú tieto veci uložené taký primeraný, aby to bolo, že si tú prácu vážime. A že ich nepovažujeme za občanov, ktorí by pre nás boli iba nejakým takým doplnkovým sortimentom na tieto práce. Vykonávajú veľký kus práce. A tak si myslím, že naozaj táto suma, čo sa týka odmeny - vzhľadom k tomu, že my neplatíme za tú prácu nič, to je práca, ktorú oni vykonávajú na základe verejného záujmu pre nás bezplatne, že to naozaj v tom pomere nie je vysoká suma, ktorá by bola z našej strany možno povedaná, že je - my vynakladáme veľké náklady na to, čo za tú prácu, ktorú oni tam pre nás vykonávajú. A hovorím, je to do konca roka 2015. Ak nebude záujem, aby sme naďalej tie priestory využívali, nie je problém, zmluva končí uplynutím dohodnutej doby nájmu.

P. Grimm, primátor mesta: Môžete.

P. Džačovský: Ja len poukazujem na to, že. Nehovorím, že tí ľudia robia málo, ale sú to zbytočne vynaložené finančné prostriedky, pretože hala Kolónia je minimálne rovnako vzdialená od centra, ako daná budova, ktorá je v prenájme. Budova Záhoráku, kde sú samostatné toalety, všetko nachystané, je úplne v centre. Tzn. myslím si, že argument ohľadom polohy vôbec nie podstatný. Zvlášť, keď pôsobia na celom území Senice, tak je jedno, odkiaľ začínajú. Lebo vždycky sa musia presúvať. Ale tu sú budovy, taktiež aj je možnosť keď, tak presunúť nejaké priestory z týchto budov, ktoré mesto využíva, alebo z MÚ a presunúť ich na vzdialenejšie priestory, ako sú nejaké sklady, archívy alebo iné veci. A tým pádom by sa našli priestory aj tu. Len mi to príde naozaj zbytočne vynaložené finančné prostriedky, ktoré mesto na to, že neustále hovorí ako šetrí, tak budeme si prenajímať priestory, ktoré sú v dvakrát tak drahé, ako my prenajímame iným a pritom máme množstvo voľných svojich priestorov.

P. Jankovičová : Ja som pri kontrole nemala informáciu o tom, že ktoré organizácie boli oslovené a že či boli skúmané aj priestory, ktoré má pán inžinier Bachura v rámci svojej správy alebo nie. Mám informácie o tom, že od neho už tie priestory máme. Ale to sú také priestory, do ktorých je samostatný vstup. Že sú vlastne oddelené od tých iných priestorov a že nie sú nikde zakomponované na 1., na 2., na 3. podlaží. Ale to je vlastne vec názoru. Môže sa prípadne vyjadriť pani doktorka Olejárová alebo pán Ing. Bachura kvôli tomu, že či boli alebo nie tieto vhodné priestory, lebo o tom ja vedomosť nemám. Ja som kontrolovala zmluvu podľa tohto stavu, ktorý máme a vzhľadom k tomu, že som kontrolovala aj tie ostatné zmluvy, ktoré máme s tým Úradom práce, dospela som k záveru, že viac menej sú tie priestory potrebné na rozšírenie. Ak by sme nemali priamo prijímaných ďalších tých zamestnancov, určite nám budú stačiť aj tie priestory, ktoré máme od Mestského podniku služieb prenajaté.

P. Džačovský: MÚ než uzatvorí takto zmluvu, by si mal najprv od svojich organizácii vyžiadať, či má alebo nemá vhodné priestory. Áno? A preto aj pri tejto kontrole to malo byť, že – áno - naozaj my nemáme svoje voľné priestory? Pretože ten postup je taký zvláštny. Predsa najprv sa opýtam, či sám svoje voľné priestory mám – nemám? - a až potom hľadám u niekoho cudzieho. To je všetko.

P. Jankovičová: Komunikácia bola, pretože túto zmluvu uzatváralo majetkovoprávne oddelenie a predtým, než sa zmluva uzatvorí, tak sa robí určite aj prieskum. Ja som pri tom prieskume nebola, ale z informácií - ani teda papierovo som to nevidela. Čo sa týka nejakého nájmu, vieme, že tieto veci sú v súlade podľa zákona o nájme majetku obcí . Takže môže sa

pripadne pani doktorka Olejárová vyjadriť k tomu, že či boli nejaké ponuky, ktoré by boli lacnejšie dané na tento účel týchto skladových priestorov za takých podmienok, ako sme si my predstavovali? Ak - pani doktorka sa hlási, môže vám odpovedať.

P. Olejárová: My sme sa rozhodli pre toto riešenie, ale na dobu určitú, do konca roka 2015 s tým, že vlastne v priebehu jesene budeme pracovať na tom, aby sme si tieto veci vlastne vyriešili s našimi mestskými organizáciami do budúcnosti. Preto bola zmluva uzatvorená len na dobu určitú, do konca roka 2015.

P. Grimm, primátor mesta: A ja len dodám, že niekedy netreba pozeráť len na hľadisko ekonomické, ale aj ľudské. A tí zamestnanci, ktorí to robia, sú spokojní, majú momentálne veľmi dobre vytvorené podmienky a myslím si, že sa to aj odráža na čistote mesta. A to je veľmi dôležité. Takže mesto si musí vážiť prácu ľudí, ktorí niečo robia. Ja len k tomu na záver. Takže ešte niekto v diskusii? Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia mestského zastupiteľstva v Senici číslo 19/01/J/2/B zo dňa 6. 9. 2001.

Hlasovanie: Prosím vás prezentujete sa 23, 24. Nech sa páči môžete hlasovať. Konštatujem, za 20, proti nik a zdržali sa štyria. Čiže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

#### **Uznesenie č. 130:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

správu hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia MsZ v Senici č. 19/01/J/2/b zo dňa 6.9.2001.

*H l a s o v a n i e : prítomných:24 za:20 proti:0 zdržal sa:4 počet poslancov: 25.*

#### **4.1. Uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsZ konanom dňa 25.júna 2015.**

P. Grimm, primátor mesta: Pokračujeme bodom 4.1. Sú to uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo 25. júna 2015. Máte ich pred sebou. Otváram k tomu diskusiu. Ak nie, dávam hlasovať. Súčasne si otvorte, prosím vás, ešte bod číslo 4.2. Tam sú uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí mestskej rady konanej dňa 8. septembra 2015. Takže tam máte tie uznesenia pred sebou. Otváram aj k tomuto bodu diskusiu. Ak nie, podávam návrh na uznesenie, v ktorom by sme spojili bod 4.1 aj 4.2. Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie: po 1.) uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici konanom dňa 25. júna 2015 a po 2.) uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí mestskej rady v Senici konanej dňa 8. septembra 2015.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. 24. Môžete hlasovať: Za 24, proti nikto, nik sa nezdržal. Takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

#### **Uznesenie č. 131:**

**MsZ v Senici**

**berie na vedomie**

1.uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsZ v Senici, konanom dňa 25. júna 2015.

2.uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí MsR v Senici, konanej dňa 8. septembra 2015.

*H l a s o v a n i e : prítomných: 24 za: 24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

#### **4.3. Informácia primátora o Senickej RRA TTSK.**

P. Grimm, primátor mesta: Prichádzame k bodu 4.3. Na mestskom zastupiteľstve zo dňa 25. júna mi bolo odporučené, aby som vyžiadal správu od Senickej regionálnej rozvojovej agentúry Trnavského samosprávneho kraja. Teda správu o zložení spoločnosti, zozname projektov, kde boli realizované, koho, komu a za akých podmienok. Túto správu máte predloženú v písomnej podobe pred sebou. Otváram k tomu diskusiu. Ak nie je diskusia. Prepáčte, pán Sova.

P. Sova: Pán primátor, dostali sme síce niečo na stôl, teraz, pred chvíľou, ale ja, keď som si to takto prelistoval, tak má to neviem 25, 30 strán a z toho 28 strán je o oknách, ktoré tu premieľame už asi trištvrte roka. Takže toto určite nie. Toto sme nechceli.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Švec.

P. Švec: Ja by som sa spýtal, že prečo až na stoly? Že prečo to neprišlo?

P. Grimm, primátor mesta: Pretože túto správu som obdržal dneska dopoludnia. Pán Hutta.

P. Hutta: Ja som sa chcel opýtať to isté. A keďže tu pán Lidaj nie je, tak navrhujem, aby sa to odložilo. Máme v novembri ďalšie zasadnutie. Nech nám to tam vysvetlí, ak tu bude prítomný.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán Hutta

P. Hutta: Tak isto máme to na stoloch a vôbec som si to nedokázal prelistovať. To je absolútne nezmysel tuto o tomto sa teraz baviť.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Ešte nejaký ďalší návrh? Takže podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici odporúča predložiť informáciu o činnosti Senickej regionálnej rozvojovej agentúry Trnavského samosprávneho kraja na budúce mestské zastupiteľstvo.

Hlasovanie: Prezentujete sa. Prezentovaných je 24. Môžete hlasovať. Za 24. Takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 132:**

#### **MsZ v Senici**

#### **o d p o r ú č a**

primátorovi mesta predložiť informáciu o činnosti Se RRA TTSK na rokovanie budúceho MsZ.

*H l a s o v a n i e : prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

### **13. Dispozície s majetkom.**

Materiály vypracovalo majetkovo-právne oddelenie. Predkladá ich Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Sú vypracované písomne, všetkým poslancom boli vopred doručené. Sú založené v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Nachystajte si materiály na bod číslo 13. Prehod'te si to. Chvíľu počkám, kým si to tam dáte. Požiadam pani Olejárovú, keby mohla prísť k mikrofónu.

#### **13/1. Návrh na odpredaj časti pozemku reg. E KN p.č. 2330, druh pozemku vodné plochy.**

P. Grimm, primátor mesta: Pripravte si bod 13/1. Máte dokument pred sebou. Žiadosť podala pani Havlíčková. Chcem sa ešte opýtať, kým nám podá pani Olejárová stanovisko. Pani Olejárová nám to môže zatiaľ vysvetliť a potom sa opýtam na stanovisko, dobre?

P. Olejárová: Pani Andrea Havlíčková požiadala o odkúpenie časti pozemku registra E -KN p. č. 2330. Ide o pozemok v mestskej časti Čáčov, ktorý je za jej rodinným domom a ktorý v podstate ona aj užívala. Na základe výzvy mesta Senica, ona sa aj domnievala totižto, že uvedený pozemok jej patrí, na základe výzvy mesta Senica požiadala o odkúpenie a vzhľadom k tomu, že uvedený pozemok sa nachádza na zle prístupnom mieste, so sklonom terénu a pre iného, v podstate aj pre mesto, je vzhľadom na jeho umiestnenie nevyužitelný. Navrhujeme odpredaj.

P. Grimm, primátor mesta: Stanovisko mestskej rady k tomuto dokumentu?

Pán Lackovič. Takže mestská rada odporúča tento návrh schváliť.

P. Sova: Komisia podnikateľská to prerokovala a odporúča schváliť za cenu 15 EUR na meter štvorcový.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem a komisia výstavby a dopravy, pán Čonka.

P. Čonka: Stavebná komisia predmetný návrh odporúča na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Otváram diskusiu. Nie je, nevidím zatiaľ. Takže končím diskusiu. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje podľa predloženého návrhu žiadateľke Andrei Havličkovej z Hviezdoslava 470/48, Senica, odpredaj časti pozemku za cenu 15 EUR za meter štvorcový, z dôvodov hodného osobitného zreteľa. Ostatné nebudem čítať. Máte to v návrhu uznesení.

Môžete sa prezentovať – 23, môžete hlasovať, dokonca 24 už nabehlo. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 133:**

#### **MsZ v Senici**

##### **a/ schvaľuje**

odpredaj časti pozemku reg. E KN p.č.2330, druh pozemku vodné plochy vo výmere 6207 m<sup>2</sup>, ktorá je v GP č. 38/2015 vyznačená ako novovytvorený pozemok reg. C KN p.č. 34154/8, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 170 m<sup>2</sup> v kat. území Senica žiadateľke: Andrea Havličková, Hviezdoslavova 470/48, 905 01 Senica za cenu 15 €/m<sup>2</sup>

##### **b/ schvaľuje**

prevod vlastníctva nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 8 písmeno e/ z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Odôvodnenie prípadu hodného osobitného zreteľa :

Časť pozemku reg. EKN parc. č. 2330, ktorá je špecifikovaná ako novovytvorený pozemok parc. č. 34154/8 bezprostredne susedí s pozemkom reg. CKN parc.č. 34156 vo vlastníctve žiadateľky. O predmetný pozemok sa žiadateľka stará. Pozemok sa nachádza na zle prístupnom mieste so sklonom terénu a pre iného záujemcu, ako aj pre mesto, vzhľadom na jeho umiestnenie je nevyužiteľný . Pre mesto je uvedený majetok prebytočný .

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu kúpno – predajnej zmluvy.

*H l a s o v a n i e: prítomných:24,za:23,proti:0,zdržal sa:0,nehlasoval:1, počet poslancov: 25.*

### **13/2. Návrh na odpredaj budovy súp.č. 727 a pozemku reg. C KN p.č. 26/3 k.ú.**

P. Grimm, primátor mesta: Ďalší bod je 13/2. Je to návrh na odpredaj budovy súpisné číslo 727. Jedná sa o Gastrocentrum Veronika. Pani Olejárová.

P. Olejárová: Spoločnosť J+V spol. s r.o. opätovne požiadala 4. augusta 2015 o odkúpenie budovy so súpisným číslom 727 s názvom Gastrocentrum Veronika. Uvedený materiál bol prerokovávaný na zastupiteľstve v mesiaci jún, ako alternatívny návrh spolu s návrhom na obchodnú verejnú súťaž, ale vzhľadom k tomu, že nebol schválený ani 1 návrh opätovne predkladáme tento návrh ako samostatný na odpredaj konkrétnemu žiadateľovi z dôvodu hodného osobitného zreteľa. A tento dôvod je vlastne uvedený v predloženom návrhu, takže nechcem rozoberať viac.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, požiadam o stanovisko mestskú radu. Pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča predložiť návrh Mestskému zastupiteľstvu v Senici na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Komisia súhlasí s priamym predajom za cenu 250 000.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Diskusia ešte. Otváram diskusiu. Diskusia nie je. Prosím vás prezentujete sa pred hlasovaním. Ešte je tu pán Sova. Áno, nech sa páči, diskusia, pán Sova.

P. Sova: My sme sa na komisii bavili o tomto dosť veľa, by som povedal. A ja teraz mám taký 1 návrh, len neviem, aby to bolo procedurálne správne. V prípade - ja by som navrhol, že v prípade, že tá budova bude predaná priamym predajom za cenu 250 000, navrhujem viazanosť týchto finančných prostriedkov na investície, konkrétne na dostavbu alebo výstavbu plavárne. Aby sme nepredali zlaté vajíčko. 1. 10. nám dôjdu peniaze a 2. 10. nebudú. Takže

teraz neviem, či popredu mám dať ten návrh alebo následne? Alebo ako. No - lebo najprv sa bude hlasovať, či to predáť, ale ja to chcem, aby, keď sa to predá, aby to bolo viazané.

P. Grimm, primátor mesta: Ja som si to tu dopísal. Až by sa to predalo, to tam doplním, dobre? - v uznesení to poviem.

P. Sova: No, lebo môže sa stať, že sa to predá, nebude sa súhlasiť s viazanosťou. A to sú 2 veci.

P. Grimm, primátor mesta: Ale myslím, že už je to.

P. Jankovičová: Ak sme sa rozprávali minule o odpredaji toho ďalšieho majetku, tak pán poslanec - už vtedy, myslím, Kalman, navrhoval tu viazanosť týchto prostriedkov na ďalší odpredaný majetok, ktorý je mimo rámec toho majetku, s ktorým sme počítali. Takže vtedy sme si povedali, že to nebude v uznesení. Takže nemáme na to uznesenie. Ale môže sa vyjadriť pán vedúci finančného oddelenia, lebo viazanie prostriedkov je možné, tým, že si uvedomíme, že teraz tieto prostriedky nám nepôjdu do tých výdavkov, ktoré sú naplánované na kapitálové výdavky, ktoré máme v tomto roku. Vlastne všetky, čo máme naplánované, tak tieto prostriedky nebudeme môcť s nimi nakladať. Takže budú použité až na tú rekonštrukciu tej plavárne, áno. No ak budú viazané, tak viac-menej áno, pretože do roku tohto sme si dali tých 500 000, ktoré máme v rozpočte, ale tie mali byť vykryté v tých príjmoch, ktoré máme teraz, takže to viazanie tých prostriedkov na to ďalšie obdobie by teda malo byť potom až na tých 2016. To použitie. Áno, tak sme sa o tom rozprávali.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte raz poprosím pánovi Sovovi, keby ste zapli mikrofón.

P. Sova : Ja chcem kvôli tomu, aby to bolo konkrétne uznesenie o tom predaji - konkrétne na tento majetok. Lebo keď som pred dvoma rokmi vystúpil pri predaji zimného štadiónu respektíve spätného leasingu, vtedy bolo sväto-sväte sľúbené, že - áno - bude to viazané. Dobré vieme, ako to dopadlo. Takže ja navrhujem, aby to bolo tak spravené, že keď predáť, tak predáť konkrétne a konkrétne tieto peniaze, 250 000, viazať na investičnú akciu. Či už to bude tento rok alebo na budúci rok, to už je jedno.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Pán Mozolič, je to možné?

P. Mozolič : Ja len dodatok ohľadom rozpočtu. Tento rok máme vo výdavkovej časti finančných operácií schválený výdavok pol milióna EUR na navýšenie základného imania Rekreačným službám mesta Senica na rekonštrukciu mestskej plavárne. A vlastne tento príjem je alternatívny príjem na ten, ktorý máme schválený. V rozpočte máme schválený príjem z kapitálových 1,2 milióna, ktorý zatiaľ naplnený nie je. Takže ďalší príjem teda príjem, ktorý prichádza do rozpočtu ako kapitálový príjem, tak z neho budú pokryté tieto výdavky našich operácií a kapitálové investície.

P. Grimm, primátor mesta: Takže, môže to byť tak, ako pán Kalman povedal, áno?... či - pán Sova povedal - áno? Pán Nedoba ešte v diskusii, zapnúť mikrofón, prosím môžete.

P. Nedoba: Ja by som len chcel zopakovať tie argumenty z predošlého zastupiteľstva, spred troch mesiacov, kde sa porovnával ten predaj s osobitným zreteľom, tak isto aj obchodná súťaž, že nie dôvod, podľa mňa, v tomto prípade to predávať cez osobitný zreteľ. Lebo ako tu aj padali tie argumenty v minulom prípade, že ide o podnik, ktorý je v porovnaní s ostatnými v Senici lacnejší a že niečo také tu treba, ale aj tak je to podnik, ktorý nevykonáva nejakú charitatívnu činnosť, ale podnikateľskú. To, že aj pani majiteľka má nejaké financie na kúpu, tak to znamená, že asi sa jej darí dobre. A keď sa tu aj hrozilo minule, že ak by to išlo cez verejnú obchodnú súťaž, že by to mohol kúpiť niekto, kto by tam robil herne alebo nejakým iným spôsobom by robil hazard, tak isto to môže urobiť aj nový majiteľ. Podľa mňa nie je dôvod ísť cez osobitný zreteľ. Ale predáť to za trhovú hodnotu.

P. Grimm, primátor mesta: Je to pozmeňujúci návrh? Alebo je to iba diskusia?

P. Nedoba : Ja iba v rámci diskusie hovorím, že môj názor je nepredávať.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Kalman.

P. Kalman : Ja sa vlastne pripojím k tomu, čo povedal pán Nedoba. Podľa môjho názoru to

nie je prípad hodný osobitného zreteľa, pretože nijako nerieši nijakú zlú životnú situáciu alebo čokoľvek, čo súvisí teda so spoločnosťou J+V a nepochybne, podnikajú dobre. Seničania to oceňujú. Ale to, že tam podnikajú 12 rokov, nie je žiadna výhoda na to, aby mohli jednoducho ten majetok kúpiť. Ak majú predkupné právo k nájomnej zmluve, tak nech sa páči, podľa toho. To by mohol byť nejaký dôvod. Ale ja si myslím, že predávanie majetku, mestského, by malo byť jasné a transparentné. Ale cítim teda z kolegov, že zrejme iný prípad ako predaj, inou formou nebude možný. Len teda, podľa môjho názoru to nie je správne, takýto postup. Ani v budúcnosti. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Ja - tá istá otázka. Je to pozmeňujúci návrh alebo tak diskusia?

P. Kalman : Len som tak vyjadril svoj názor.

P. Grimm, primátor mesta: Takže pozmeňujúci návrh podal jedine pán Sova. Áno?

P. Vrlová, prednostka MÚ: Pán Nedoba dal.

P. Grimm, primátor mesta: Nedal, nedal. Pán Sova dal. Pán Sova, a vy navrhujete, teda, kým si to zoštylizujem, teda navrhujete - verejnou obchodnou súťažou? Nie - len viazaním prostriedkov, áno? Na plaváreň.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Už mi je to jasné.

P. Grimm, primátor mesta: Nie, pozor priamy predaj.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Takže ukladá mestskému úradu viazanosť finančného.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Huta, nech sa páči.

P. Hutta: Chcem sa v tejto súvislosti opýtať, v akom stave je dlh mesta voči Technickým službám, ak chceme viazať tieto prostriedky.

P. Grimm, primátor mesta: Nech sa páči, pán Mozolič.

P. Mozolič : Aktuálny stav k dnešnému dňu záväzkov mesta Senica voči spoločnosti Technické služby je vo výške 328 000, po lehote splatnosti. Ale na druhú stranu by som nemiešal kapitálový príjem s bežnými výdavkami mesta.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Nedoba.

P. Nedoba: Ja by som sa chcel iba ozrejiť, že teraz, keď sa bude hlasovať o tom pozmeňováku pána Sovu, že či už automaticky sa tým schvaľuje aj predaj, alebo iba dodatok k tomu o čom budeme ďalej hlasovať?

P. Grimm, primátor mesta: Aj predaj.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Doplnením uznesenia na návrh pána Sovu bude sa hlasovať o kompletnom návrhu uznesenia, tzn. s tým doplnením bodu C) že príjem z odpredaja bude použitý na rekonštrukciu plavárne. Áno?

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pani Wágnerová k diskusii, nech sa páči

P. Wágnerová: Ja by som len takú, asi neviem, či jednu otázku. Sme počúvali dobre pána ekonóma. Ono v podstate tieto prostriedky budú použité na plaváreň, pretože toho roku máme navýšiť základné imanie na plaváreň. To sú kapitálové výdavky a my môžeme použiť na tie kapitálové výdavky len kapitálové príjmy, ktoré by mali byť z tohto gastru, ak tomu dobre rozumiem. Ono to v podstate pôjde na tú opravu tej plavárne. Bolo by to dobré ešte raz sa k tomu, pán ekonómom, vyjadriť. Ja som to takto pochopila, že my vlastne použijeme cez to navýšenie základného imania na opravu tej plavárne.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Mozolič, prosím Vás, ešte raz

P. Mozolič: Ja by som teda potvrdil túto - alebo tento príspevok pani poslankyne. Naozaj tieto kapitálové príjmy budú použité na opravu mestskej plavárne cez navýšenie základného imania. A ako som aj pred chvíľkou spomínal, že teda by sme nemali miešať tie kapitálové príjmy s bežnými výdavkami. Tým pádom, keď použijem tieto kapitálové príjmy na navýšenie základného imania, na opravu mestskej plavárne, tým pádom na to nemusím používať bežné príjmy, ktoré môžem použiť na zaplatenie faktúr z bežného chodu mesta. To znamená, že tým pádom bežné príjmy, ktoré zinkasujeme v 2. polroku môžem použiť aj na záväzky voči Technickým službám.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, ešte stanovisko komisie pre výstavbu. Pán Čonka, mali ste to v komisii? Nemali? Pán Sova.

P. Sova: Ja sa chcem len spýtať pána ekonóma - to sú dve veci. Spomínaš navýšenie základného imania 500 000, ale teraz sa pýtam, my momentálne v súčasnej dobe tých 500 000 máme? Na to navýšenie základného imania?

P. Mozolič : Momentálne dnešný, alebo aktuálny predaj je pre rozpočet mesta dôležitý, lebo tie prostriedky, ktoré aj zostali z minulého roku, boli použité na iné investície, ktoré už v 1.polroku rok 2015 prebehli.

P. Sova: Ale nedostal som odpoveď.

P. Mozolič: Momentálne je tento predaj dôležitý, aby sa tieto peniaze mohli použiť na rekonštrukciu mestskej plavárne.

P. Sova : Lebo ja tu stále vidím taký dvojitý problém. Jeden problém je to, že navýšime základné imanie na o 500 000 a plus ďalších 250 000 môžeme na budúci rok použiť na dokončenie alebo dostavbu plavárne. To sú 2 veci, podľa mňa.

P. Mozolič: Hej, ale tento rok máme schválený rozpočet, ktorý rozpráva o tom, že na kapitálové investície potrebujeme 450 000 a na výdavky finančných operácií zhruba 800 000, ktoré vlastne máme kryť kapitálovým príjmom. Kebyže tento príjem nie je, tak máme výpadok. To znamená, že tie prostriedky potom by nemohli byť použité na mestskú plaváreň. Preto zdôrazňujem, ešte raz, že tento predaj je dôležitý, aby sme mohli tieto prostriedky posunúť na rekonštrukciu mestskej plavárne.

P. Sova: A je problém, aby to bolo v uznesení? Že to tam bude spomenuté čierne na bielom?

P. Grimm, primátor mesta: Pani prednostka, dobre. Ešte pani Wágnerová.

P. Wágnerová: Ja som chcela len doplniť tú myšlienku pána Sovu, že v podstate my to dávame na opravu tej plavárne. Len to nebudeme viazať pre rok 2016, pretože my potrebujeme do rozpočtu alebo teda dať do výdavkov na kapitálové výdavky už toho roku, na to navýšenie základného imania tých rekreačných služieb, ktoré budú slúžiť na opravu tej plavárne tie peniaze. A my ich nemáme. My to na to, aby sme to mohli urobiť, potrebujeme aj tieto peniaze. Takže v podstate oni pôjdu na tú a takže si myslím, že by snád' nebol problém zahlasovať za to.

P. Grimm, primátor mesta: Takže ďakujem. Ešte sa niekto prihlásil do diskusie? To bol Váš poslancový návrh, toto? Aby to bolo viazané tohto roku? Nie, to je diskusia. To bola diskusia. Dobre. Takže podávam návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo 3353 pre katastrálne územie Senica, ako budova so súpisným číslom 727 - Stravovacie zariadenie spoločnosti J+V so sídlom Janka Kráľa 727, za cenu 250.000 EUR z dôvodu hodného osobitného zreteľa a ukladá MÚ viazanosť príjmu z odpredaja na rekonštrukciu plavárne.

Hlasovanie: Takže môžete sa prezentovať. 23. Môžete hlasovať. Za bolo 22, zdržali sa 2, proti nik, takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

#### **Uznesenie č. 134:**

##### **MsZ v Senici**

##### **a) schvaľuje**

odpredaj nehnuteľností, evidovaných na LV č. 3353 pre kat. územie Senica ako budova so súp. číslom 727 – stravovacie zariadenie, postavená na pozemku reg. C KN parc.č. 26/3 a pozemku reg. C KN parc.č. 26/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 742 m<sup>2</sup> spoločnosti: J+V, spol. s r.o., IČO 36 246 981 so sídlom J. Kráľa 727, 905 01 Senica za cenu: 250 000 €

##### **b/ schvaľuje**

prevod vlastníctva nehnuteľností v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 8 písmeno e/ z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Odôvodnenie prípadu hodného osobitného zreteľa:

Žiadateľ je užívateľom nehnuteľností od roku 2004 na základe zmluvy o podnájme, uzavretej s nájomcom nehnuteľností Mestským podnikom služieb spol. s r.o.. Žiadateľ je vyhľadávaný a uznávaný poskytovateľ reštauračných služieb v meste a tieto služby hodlá občanom mesta Senica v uvedenom zariadení poskytovať aj naďalej. Využitie súťažnej metódy pri predaji nehnuteľností by bolo neprimerane tvrdé vo vzťahu k žiadateľovi vzhľadom k jeho dlhoročnému pôsobeniu v nehnuteľnostiach a charakteru poskytovaných služieb. Finančný príjem, ktorý by bolo možné očakávať z predaja nehnuteľností súťažnou metódou je porovnateľný s kúpnu cenou 250 000 €, pretože nehnuteľnosti boli ocenené znaleckým posudkom č. 102/2015 Ing. Stanislava Cáka na 243 000 €, takže zásada hospodárneho, transparentného a efektívneho nakladania s majetkom predajom nebude dotknutá. Pre mesto je uvedený majetok prebytočný.

**c/ U k l a d á M s Ů**

zabezpečiť viazanosť finančného príjmu z odpredaja majetku na rekonštrukciu plavárne.

Z: Ing. Mozolič

T: úloha trvalá

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu kúpno – predajnej zmluvy.

*H l a s o v a n i e : prítomných:24 za:22 proti:0 zdržal sa:2 počet poslancov: 25.*

### **13/3 - Návrh na odpredaj časti pozemku reg. C KN p.č. 152/1 k.ú. Senica.**

P. Grimm, primátor mesta: Pripravte si ďalší bod - 13/3. Je to žiadosť na odpredaj časti pozemku spoločnosti Acora, spol. s r.o. na Holého ulici. Je to areál súkromnej strednej odbornej školy podnikania na Holého ulici v Senici. Pani Olejárová, stručne.

P. Olejárová: Vlastne pri zameriavaní areálu Súkromnej strednej odbornej školy bolo zistené alebo vlastník, spoločnosť Acora zistila, že v rámci oploteného areálu - lebo do tohto areálu zasahuje aj časť pozemku, parcelné číslo 152/1, ktoré je vo vlastníctve mesta Senica. Uvedená skutočnosť a uvedený pozemok užíva vlastne od postavenia tohto areálu. Čiže dá sa povedať, že táto časť pozemku tvorí neoddeliteľnú časť s budovou vo vlastníctve spoločnosti Acora. A preto navrhujeme uvedený odpredaj realizovať - ako v zmysle paragrafu 9a, odstavec 8, písmeno B, ako pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Predmetná časť pozemku bola zameraná geometrickým plánom 95 z roku 2015 ako novovytvorený pozemok registra C- KN parcelné číslo 152/73 vo výmere 253 metrov štvorcových.

P. Grimm, primátor mesta: Stanovisko mestskej rady, pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča tento návrh schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Komisia prerokovala, odporúča schváliť za cenu 30 EUR

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Pán Čonka, výstavba

P. Čonka: Stavebná komisia predmetný návrh odporúča.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, otváram diskusiu. Nik sa nehlási, takže predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj časti pozemku podľa predloženého návrhu, ktorý máte v bode A) spoločnosti Acora s.r.o. na Holého ulici 1380, Senica za cenu 30 EUR za meter štvorcový a ako pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí nedeliteľný celok so stavbou.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať pred hlasovaním, 24. Môžete hlasovať. Všetci za. Uznesenie bolo schválené.



Bolo prijaté

**Uznesenie č. 135:**

**MsZ v Senici**

**a) schvaľuje**

odpredaj časti pozemku reg. C KN p.č.152/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 38 515 m<sup>2</sup>, ktorá je v GP č. 95/2015 vyznačená ako novovytvorený pozemok reg. C KN p.č. 152/73, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 253 m<sup>2</sup> v kat. území Senica spoločnosti: ACORA, spol. s r.o., Hollého 1380, Senica, IČO: 36 277 517 za cenu: 30 €/m<sup>2</sup>

**b/ schvaľuje**

prevod vlastníctva nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 8 písmeno b/ ako pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane prilahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Predmetný majetok je pre mesto Senica prebytočný.

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu kúpno – predajnej zmluvy.

*H l a s o v a n i e : prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**13/4 – Návrh na zámenu častí pozemkov registra E KN p.č. 98/2 a p.č. 360/1 v k.ú. Senica.**

P. Grimm, primátor mesta: Požiadam vás o ďalší materiál číslo. 13/4 je to zámena pozemkov. Nech sa páči, pani Olejárová.

P. Olejárová: Tak toto je podobný prípad, ako predchádzajúci. Žiadatelia, rodina Zburínová, ide o štyroch spoluvlastníkov v mestskej časti Čáčov, vlastne požiadala o zámenu pozemkov. Pri zameriavaní ich záhrady a rodinného domu vlastne zistila, že časť pozemku, ktorý majú oplotený, je vo vlastníctve mesta a časť, ktorá tvorí verejné priestranstvo, je vo vlastníctve ich. Čiže vlastne touto zámenou by došlo k zosúladieniu majetkovoprávneho stavu so skutkovým stavom. Presne návrh alebo proste podkladom pre uvedenú zámenu je geometrický plán číslo 8 z roku 2015. Žiadatelia vlastne by odovzdali do vlastníctva novovytvorený pozemok registra C -KN parc. č. 1942/2 vo výmere 17, a mesto im odovzdá do vlastníctva 2 novovytvorené pozemky p. č. 2050/3 vo výmere 15 m<sup>2</sup> a 2050/4 vo výmere 6 m<sup>2</sup>, a ešte na vyrovnanie hodnôt zameraných pozemkov navrhujeme uhradiť mestu 40 EUR.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, požiadam o stanovisko pána Lackoviča, mestská rada.

P. Lackovič: Mestská rada v Senici odporúča mestskému zastupiteľstvu tento návrh schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Komisia súhlasí so zámenou pozemkov.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, otváram diskusiu. Nik. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje - po A) - podľa predloženého návrhu - zámenu pozemkov pre pána Zburína, pani Fialovú, pána Zburína Ľubomíra, pána Zburína Jarolíma, pána Zburína Rastislava, na vyrovnanie hodnôt zameraných pozemkov. Žiadatelia uhradia mestu Senica spolu 40 EUR. Po B) schvaľuje sa prevod... schvaľuje sa uskutočnenie prevodu z dôvodov hodného osobitného zreteľa.

Hlasovanie: Prosím, prezentujete sa. Takže 23. Môžeme hlasovať, uznesenie ste schválili.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 136:**

**MsZ v Senici**

**a) schvaľuje**

zámenu pozemkov v kat. území Senica: časť pozemku reg. EKN p.č. 98/2, druh pozemku orná pôda vo výmere 1 247 m<sup>2</sup>, ktorá je vyznačená na GP č. 8/2015 ako novovytvorený pozemok reg. CKN p.č. 1942/2 vo výmere 17 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia (diel 2) v podielovom spoluvlastníctve:

Ing. Ľubomír Zburín, 906 35 Plavecký Mikuláš 326,

Mária Fialová, S. Jurkoviča 1202/12, 905 01 Senica,

Jarolím Zburín, L. Novomeského 1211/66, 905 01 Senica,  
 Rastislav Zburín, J. Mudrocha 1358/34, 905 01 Senica  
 za časti pozemku reg. EKN p.č. 360/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 25 328 m<sup>2</sup>,  
 ktoré sú vyznačené na GP č. 8/2015 ako parcely registra CKN č. 2050/3 vo výmere 15 m<sup>2</sup>  
 druh pozemku orná pôda (diel 3) a č. 2050/4 vo výmere 6 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda  
 (diel 4), spolu vo výmere 21 m<sup>2</sup> vo vlastníctve mesta Senica.

Na vyrovnanie hodnôt zamieňaných pozemkov žiadatelia uhradia mestu Senica spolu 40 €.

### **b/schvaľuje**

prevod vlastníctva nehnuteľností v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 8 písmeno e/ z dôvodu hodného osobitného zreteľa o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je majetkovoprávne usporiadanie pozemkov. Do oplotenej záhrady žiadateľov zasahuje pozemok vo vlastníctve mesta a do verejného priestranstva zasahuje pozemok vo vlastníctve žiadateľov. Uzavretím zámennej zmluvy sa hranice pozemkov vyrovnajú.

Pre mesto je uvedený majetok prebytočný .

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu zámennej zmluvy.

*H l a s o v a n i e : prítomných: 23, za: 22, proti: 0, zdržal sa: 0, nehlasoval: 1, počet poslancov: 25.*

### **13/5 – Návrh na zmenu uznesenia č. 24/2010/F.**

P. Grimm, primátor mesta: Ďalší bod je 13/5. Je to opäť návrh na zmenu uznesenia číslo 24/2010. Požiadam aj pána riaditeľa Mestského podniku služieb, keby ste mu poslali mikrofón kvôli otázke. Pani Olejárová, nech sa páči.

P. Olejárová: Ja som k tomuto chcela len stručne uviesť, že vlastne v uvedenom návrhu sme sledovali skutočnosť, tak v roku 2010 bolo prijaté uznesenie, na základe ktorého mesto bolo oprávnené prenajímať Mestskému podniku služieb pozemky na výstavbu parkovísk. A vlastne ten proces výstavby parkovísk bol špecifikovaný modelom. My sme týmto návrhom vlastne sledovali len skutočnosť, aby Mestský podnik služieb mohol prenajímať uvedené parkoviská tretím osobám nielen na dobu 15 rokov, ako to bolo doteraz upravené, ale aj na dobu kratšiu ako 15 rokov. Lebo ukázala to vlastne potreba verejnosti. Verejnosť má záujem o uzatvorenie uvedených zmlúv aj na kratšiu dobu, vzhľadom k tomu, že sa zmenil aj zákon o majetku obcí a tak sme mali alebo považovali sme za potrebné do tohto uznesenia vsunúť ustanovenie, v zmysle ktorého uvedený nájom je realizovaný. Takže na vysvetlenie len toľko.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, stanovisko mestskej rady, pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča predložiť analýzu ekonomických ukazovateľov a budovania parkovísk, týchto parkovísk a návrh na prehodnotenie ceny za prenájom podľa uznesenia mestského zastupiteľstva číslo 24/2010/F zo dňa 24. 6. 2010

P. Grimm, primátor mesta: Toto stanovisko je súčasťou už teda tej analýzy, je teda priložené, je súčasťou tohto dokumentu...

P. Lackovič: Mestská rada vtedy tú analýzu nemala. Takže nemá stanovisko.

P. Grimm, primátor mesta: Áno, ďakujem a podnikateľská? Pán Sova.

P. Sova: Komisia podnikateľská v tomto prípade neprijala žiadne uznesenie, pretože sme to trochu rozdebatovali - a sme boli 2-2-2. Takže nič.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, takže otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak nie je, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zmenu uznesenia číslo 24/2010/F - podľa predloženého návrhu. Viete, že to je dlhé uznesenie, máte ho pred sebou.

Hlasovanie: Dobre, prezentujete sa. Prezentovalo sa 23, môžeme hlasovať. Za bolo 21, zdržali sa 2, proti nebol nik. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 137:**

**MsZ v Senici****a) schvaľuje**

zmenu uznesenia č. 24/2010/F v bode 2 z pôvodne:

uzatvorenie nájomných zmlúv na nájom pozemkov v majetku Mesta Senica na výstavbu parkovísk Mestskému podniku služieb spol. s r.o., Hviezdoslavova 477, Senica, IČO: 31 424 287 za cenu 20 € za každých zastavaných 100 m<sup>2</sup> na dobu 20 rokov.

Presnú výmeru každého parkoviska určí GP. Do uzatvorenej zmluvy zakotviť podmienky výstavby a užívania parkovísk prerokované v príslušných komisiách MsZ. Výber pozemkov prerokovať v príslušných Mestských výboroch a komisiách MsZ

**na:**

uzatvorenie nájomných zmlúv na pozemky vo vlastníctve Mesta Senica na výstavbu parkovísk Mestskému podniku služieb spol. s r.o., Hviezdoslavova 477, Senica, IČO: 31 424 287 za cenu 20 € za každých zastavaných 100 m<sup>2</sup> na dobu 20 rokov podľa modelu uvedeného v prílohe č. 1.

V nájomných zmluvách budú zakotvené podmienky výstavby a užívania parkovísk prerokované v príslušných komisiách MsZ. Výber vhodných pozemkov bude prerokovaný v príslušných Mestských výboroch a komisiách MsZ.

Prenájom nehnuteľností je v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 9 písmeno c/ ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Odôvodnenie dôvodu hodného osobitného zreteľa:

Účelom nájmu pozemkov je potreba vytvorenia vhodného modelu na výstavbu parkovacích miest pre občanov mesta. Záujem o nové parkovacie miesta zo strany verejnosti rastie a model ich budovania prostredníctvom Mestského podniku služieb, spol. s r.o., ktorého jediným spoločníkom je mesto Senica sa ukázal ako efektívny.

*H l a s o v a n i e : prítomných:23 za:21 proti:0 zdržal sa:2 počet poslancov: 25.*

**13/6 – Návrh na zrušenie uznesenia č. 9MsZ/2012/283.**

P. Grimm, primátor mesta: Požiadam vás, aby ste si pripravili 13/6. Je to návrh na zrušenie uznesenia číslo 9 z roku 2012. Pani Olejárová stručne.

P. Olejárová: V roku 2012 bolo prijaté uznesenie na zriadenie vecného bremena. Žiadateľom bola spoločnosť SPP distribúcia. Vzhľadom k tomu, že vlastne od uvedeného stavebného zámeru, ktorým bolo zemnenie plynu, upustila, nie je dôvod a uvedenú zmluvu neuzatvorila, takže vlastne nie je dôvod na to, aby uvedené uznesenie bolo v platnosti. A preto navrhujeme jeho zrušenie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Pán Lackovič, mestská rada.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča tento návrh schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Sova, podnikateľská.

P. Sova: Komisia súhlasí so zrušením uznesenia.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, otváram diskusiu. Nediskutuje... nik sa neprihlásil do diskusie. Uznesenie, ktoré podávame takto: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje návrh zrušenia uznesenia číslo 9 Mestského zastupiteľstva z roku 2012 číslo 283 týkajúceho sa zriadenia vecného bremena - podľa predloženého návrhu, ktorý máte pred sebou.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať 23. Môžeme hlasovať. Uznesenie bolo schválené dvadsiatimi tromi hlasmi. Ďakujem.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 138:****MsZ v Senici****a) schvaľuje**

návrh na zrušenie uznesenia č. 9MsZ/2012/283, týkajúceho sa:

zriadenia vecného bremena na pozemku „C“ reg. p.č. 363/2 vo výmere 620 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v kat. území Kunov v prospech SPP Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35910739, ktoré spočíva v povinnosti vlastníka pozemku parc. č. 363/2 strpieť:

a/ zriadenie a uloženie elektroenergetickej stavby v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom

b/ vstup na pozemok za účelom údržby, opravy, úpravy a rekonštrukcie elektroenergetickej stavby v nevyhnutnom rozsahu

Vecné bremeno sa zriaďuje za odplatu stanovenú znaleckým posudkom.

Vecné bremeno sa zriaďuje na dobu neurčitú.

Presné trasy uloženia určí porealizačný geometrický plán.

*H l a s o v a n i e : prítomných:23 za:23 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**13/7 – Návrh na prenájom častí pozemkov reg. C KN p.č. 727/1, 727/14 a 727/15 k.ú. Kunov.**

P. Grimm, primátor mesta: Bod 13/7. Je to návrh na prenájom častí pozemkov v rekreačnej oblasti Kunov. Pani Olejárová, nech sa páči.

P. Olejárová: Uvedený návrh predkladáme z toho dôvodu, že v mesiacoch jún, júl bol v rekreačnej oblasti Kunov vykonaný štátny stavebný dohľad. Boli tam, samozrejme, zistené určité nedostatky. Vlastníci si vybudovali určité nejaké vedľajšie stavby, altánky k chatám, niektorí bez stavebného povolenia a iní zase majú záujem všetko riešiť v súlade so zákonom. Takže podali žiadosti o uzatvorenie nájomných zmlúv, aby si mohli vybaviť stavebné povolenie a tieto žiadosti sa nám hromadia. Vieme, že vlastne je tendencia riešiť rekreačnú oblasť ako celok, buď teda predajom alebo prenájmom väčších častí týchto pozemkov v okolí chát, ale momentálny stav nás núti k tomu, že máme záujem, aby sme týmto vlastníkom pomohli a riešili uvedenú situáciu týmto návrhom s tým, že budeme ďalej pracovať na komplexnejšom riešení a rokovať s vlastníkmi teda o prenájme alebo predaji väčších celkov. Ale momentálna situácia nás núti k tomu, aby sme trochu pomohli tým vlastníkom a na základe takéhoto uznesenia prijatého zastupiteľstvom by sme mohli vlastníkom v tomto smere pomôcť. Tie presné dôvody všetky vlastne sú uvedené - máte ich v tej písanej podobe.

P. Grimm, primátor mesta: Ide v podstate o legalizáciu už postavených stavieb. Stanovisko mestskej rady, pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča schváliť tento návrh.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Komisia tiež odporúča schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, diskusia je otvorená, pán Hutta, nech sa páči.

P. Hutta: Myslím, že na mestskej rade sme sa korektne pobavili o všetkých nástrahách, ktoré nás čakajú v rekreačnej oblasti Kunov. Ja mám iba 1 pozmeňujúci návrh. Ja by som navrhol, keďže suma súdnoznaleckého posudku na meter štvorcový predstavuje cez 9 EUR, niečo 9 aj 06 - pani prednostka? - 9,9 - neviem. Ja by som dal návrh na zníženie sumy za nájom na desatinu sumy za odpredaj – možný. Čiže ja by som dal návrh za nájom za meter štvorcový 0,9 EUR.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán Lackovič. Má hore ruku zdvihnutú. Dá sa to prepojiť mikrofónovo? Nech sa páči.

P. Lackovič: Ja mám ešte doplnenie. Mestská rada odporúča, okrem schválenia, pokračovať v riešení problematiky a majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov po stretnutí s chatármí.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, ďakujem. Ešte niekto chce vystúpiť v diskusii? Nie. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prenájom častí pozemkov v rekreačnej oblasti Kunov vlastníkom rekreačných chát za účelom výstavby, prístavby a vedľajších stavieb a objektov slúžiacich pre rekreačné účely, ako aj za účelom

legalizácie už vybudovaných vyššie uvedených stavieb a objektov na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou za sumu 0,90 EUR/m<sup>2</sup> za rok, ako prípad hodný osobitného zreteľa. A mestskému úradu sa doporučuje pokračovať s riešením problematiky a návrh majetkovo-právneho usporiadania pozemkov vypracovať po rokovaníach s vlastníkmi chat v rekreačnej oblasti Kunov.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. Ešte pán Hutta. Už nie, s'ahuje. Takže beží prezentácia. Prezentujete sa. Prezentovaných 23, nech sa páči hlasovať. Za bolo 20, zdržali ste sa 3, proti nik. Takže uznesenie prešlo. Ja len na dodatok chcem, že v priebehu mesiaca október chceli by sme už takéto prvé rokovania s chatármi rekreačnej oblasti Kunova zorganizovať.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 139:**

#### **MsZ v Senici**

##### **a/ schvaľuje**

prenájom častí pozemkov registra CKN p.č. 727/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 42449 m<sup>2</sup>, p.č. 727/14, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 24562 m<sup>2</sup> a p.č. 727/15, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 8163 m<sup>2</sup> v rekreačnej oblasti Kunov vlastníkom rekreačných chat za účelom výstavby prístavieb a vedľajších stavieb (altánkov, prístreškov na drevo, parkovacích miest) a objektov, slúžiacich pre rekreačné účely (krby, bazény), ako aj za účelom legalizácie už vybudovaných vyššie uvedených stavieb a objektov na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou za: 0,90 €/m<sup>2</sup>/rok.

##### **b/ schvaľuje**

-prenájom nehnuteľností v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 9 písmeno c/ ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov. Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť že chaty, ktoré v rekreačnej oblasti boli postavené zväčša v 60-tych až 70-tych rokoch sú zastaralé a prejavuje sa potreba ich rekonštrukcie a stavebných úprav. Tieto stavebné úpravy však majú za následok zmenu pôdorysov chat, ktoré zasahujú do okolitého pozemku vo vlastníctve mesta Senica. Rovnako vlastníci chat majú záujem o vybudovanie rôznych doplnkových objektov (altánky, terasy, bazény), ktoré sa v súčasnosti už stali bežnou súčasťou vybavenia rekreačných chat.

##### **c/ O d p o r ú ě a MsÚ v Senici**

pokračovať v riešení problematiky a návrh majetkovo – právneho usporiadania pozemkov vypracovať po rokovaníach s vlastníkmi chat v RO Kunov.

Z: JUDr. G. Olejárová

T: úloha trvalá

*H l a s o v a n i e : prítomných: 23 za:20 proti:0 zdržal sa:3 počet poslancov: 25.*

### **13/8 - Návrh na prenájom častí pozemku reg. CKN p.č. 682/1 k.ú. Senica.**

P. Grimm, primátor mesta: Posuňte sa na bod 13/8. Je to návrh na prenájom časti pozemku na vybudovanie parkovísk spoločnosťou MG 88 Holding na Hviezdoslavovej ulici. Pani Olejárová.

P. Olejárová: Uvedená spoločnosť je vlastníkom bytového domu Gazdinka, ktorý zatiaľ neskolaudovala. Ku kolaudácii potrebuje vybudovať určitý počet miest. Má uzatvorenú aj nájomnú zmluvu s mestom Senica, v bezprostrednej blízkosti tohto domu, len uvedený počet parkovacích miest nepostačuje. Takže požiadala o nájom pozemku registra C-KN p. č. 628/1. Ide o pozemok za poštou, kde viete, čiže ide o širšie okolie a kde by teda hodlala vybudovať počet parkovacích miest, ktoré jej chýba a ktoré potrebuje k tomu, aby mohla uvedený bytový dom skolaudovať. V prípade, že by tam vybuodovala viac parkovacích miest, ako potrebuje, prejavila záujem zvyšný počet odovzdať vlastne pre potreby mesta.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Lackovič, mestská rada stanovisko.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča tento prenájom schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Komisia v tomto prípade zase skončila nerozhodne, takže neodporúča.

P. Grimm, primátor mesta: Neprijali ste uznesenie?

P. Sova: Neprijali sme uznesenie.

P. Grimm, primátor mesta: A pán Čonka - doprava, výstavba?

P. Čonka: Stavebná komisia predmetný návrh odporúča.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán Hutta.

P. Hutta: My sme mali zasadnutie nášho spoločného poslaneckého klubu. Samozrejme, súčasťou diskusií bol aj predmetný materiál. A keďže spomínaná bytovka, myslím, že má 9 bytových jednotiek, teda odporúčame - a je to aj návrh klubu, aby v duchu 18 predmetných miest sa rozdelilo na polovice. Čiže 9 pre občanov, pre služby občanov spomínanej bytovky a 9 aby odovzdali mestu, samozrejme za podmienky, že by tie parkoviska predmetné mali.

P. Grimm, primátor mesta: Takže je to poslanecký návrh? Áno? Pán Sova.

P. Sova: Všetci dobre poznáme tamtú situáciu. Je to Robotnícka 59. Trošku by som sa chcel k tomu vyjadriť. Za 1. je tam značka Zákaz vjazdu. To je jedna vec. Samozrejme, že dá sa odstrániť, ale absolútne sa táto značka nedodržiava! Je tam obrovský pohyb vozidiel. A hlavne v čase obeda chodia do Jednoty, dozadu. Aj páni policajti tam chodia. Síce je tam zákaz, ale to nevadí. Na kontrolu - no. Podľa mňa sa tam zvýši frekvencia dopravy, bývajú tam ľudia, už aj tak síce tam teraz chodí dosť áut, ale chcem k tomu jednu vec. Spomínali ste, že investor musí zabezpečiť určitý počet parkovacích miest. Voľakedy to bolo tuším jeden a pol parkovacieho miesta na bytovú jednotku. Teraz sú to 3. Ale prečo my teraz máme riešiť niekoho, keď tá budova sa stavia už, ja neviem 8 rokov - 10? Mali ju postaviť vtedy, kedy bol trošku inakší zákon. Tak nech si prenájmu priestory v kasárňach. A tam nech si spravia parkovisko. To je zasa znepríjemňovanie života a životného prostredia ľudí.

P. Grimm, primátor mesta: Tam ide skôr o to, že už by to skôr chceli skolaudovať, takže aby tam ľudia mohli ísť bývať. Pán Hurban.

P. Hurban: Ja by som chcel len reagovať na pozmeňujúci návrh pána Huttu. Myslím si, že 9 miest nebude možné. To by som poprosil pána vedúceho stavebného úradu, pána Noska, lebo tam je zo stavebného zákona nejaký počet miest, ktorý budú potrebovať.

P. Olejárová: Inak, ak ja môžem doplniť, oni, uvedená spoločnosť, mala nájomnú zmluvu aj na 3 ďalšie parkovacie miesta, v bezprostrednej blízkosti uvedeného bytového domu. A súhlasila s tým, vzhľadom teda k tomu, že ochranári mali voči výstavbe parkoviska v bezprostrednej blízkosti moruše veľké námietky, tak súhlasila s tým, o uvedených troch miestach a nájomnej zmluvy sa vzdala a uvedenú nájomnú zmluvu v tejto časti sme zrušili.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte o vysvetlenie požiadame pani Oslejovú. Nech sa páči.

P. Oslejová: Ja ešte sa pokúsím vysvetliť k tomu návrhu pána poslanca Huttu. Treba povedať, že tých 9 parkovacích miest by bolo určite nedostatočných. Teraz úplne presne neviem, koľko je tam bytových jednotiek, ale to tiež závisí norma od toho, aké byty sú tam. Čiže tam závisia od toho, či je tam byt jednoizbový, dvojizbový alebo trojizbový a pod. Čiže podľa normy sa musí napočítať potrebný počet parkovacích miest. A tých 9 by bolo málo. To je ako na odpoveď. Čiže neodporúčam, aby bol schválený tento poslanecký návrh. A čo sa týka pripomienok pána poslanca Sovu, je tam dopravná značka - ale „okrem dopravnej obsluhy“. Čiže tie vozidlá, ktoré tam idú z nejakého dôvodu, jasne stanoveného, tak tam môžu ísť. Neporušujú značku. Čiže ide napr. do Jednoty, tak v tom prípade môžu ísť. A treba, ak tam teda poznáte tú situáciu, tak tie vozidlá tam chodia, stoja tam na tej trávě, tam vôbec nepríde k zvýšeniu dopravy a znepríjemneniu života tých obyvateľov bytového domu 59. Práve naopak, obyvatelia bytového domu 59 sami požadujú, aby sa tam parkovisko nejaké vybudovalo, pretože tie vozidlá tam tak či tak stoja. A stoja nekoordinovane v mestskej zeleni. Čiže týmto pádom by sa len zlepšil stav. A je pravda, že asi sa nemala začať stavba bytového domu bez

toho, aby mali vybudované parkoviská, alebo povolené stavbu parkovísk. Ale treba to brať tak, že to je existujúci stav a treba teda ten stav vyriešiť, tú chybu z minulosti teda odstrániť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, takže je to požiadavka občanov. Ja vám chcem len povedať, prosím vás, pozrite si tam máte návrh uznesenia, bod B - dajme to začína tam odsek a v tom odseku 4. riadok, áno, 4.riadok tam je napísané, úplne na konci, že o povolenie užívania stavby dostatočný počet vybudovaných parkovacích miest. Čiže to tu už v uznesení zakomponované to, čo vy tu v podstate navrhujete. No, aby sme išli podľa normy. Až im to neumožníme, znemožníme kolaudáciu a potom aj tí občania, čo tam chcú parkovať za tou poštou, tí na to čakajú, vážne na to čakajú, takže. Takto nebudeme tu kričať jeden cez druhého. Pán Hutta má svoje slovo.

P. Hutta: To vieme z minulosti, že pri bytovke, pri tej vysokej, myslím, že to je 58, na Robotníckej, tá posledná, potom už sa odbáča doprava, pri tom novom parkovisku, tam kedysi stál stánok, ako je Gazdinka a ten stánok tam nie je. A bolo mi povedané, že tam má niekto prenajatý pozemok na to, aby tam spravil parkoviská. A tie parkoviská tam doteraz nie sú. S tým pozemkom sa uvažovalo na nejaké parkoviská. Myslím, že 3 by sa, 4 by sa dali. Lebo viem, že tam je ešte také voľné miesto. Tam bol stánok. Stánok už tam nie je. Myslím, že aj tam by stálo za úvahu to zistiť. Možno tie parkoviská 3,4, by sa dali aj tam strčiť.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Oslejová, ešte máte niečo vysvetliť? Poprosíme o mikrofón a potom pán Džačovský.

P. Oslejová: Táto firma k bytovému domu Gazdinka mala povolených vybudovanie siedmich parkovacích miest. A z toho práve 2 sú to, čo tu sa pýtal pán poslanec, že 2 tam presne, kde bol ten stánok. Čiže ako rozšírenie existujúceho parkoviska k tomu bytovému domu 58 a potom z 2. strany existujúceho parkoviska ďalšie 2 miesta sa idú budovať. Plus mal povolené vybudovať parkoviská tie tri pri moruši - ale vzhľadom na to, že mesto hodnotilo, že ten priestor nie je vhodný na budovanie parkovísk, tak rokoval s investorom, ktorý pristúpil na to, že aj tieto 3, aj tie plus ďalšie zostávajúce potrebné parkovacie miesta vybuduje práve na tom pozemku, ktorý je predmetom tohto rokovania. V tej ďalšej časti, tam, kde bol ten stánok, čiže tam už majú povolené. Tam sa dajú dve z tejto strany a dve z tej druhej strany.

P. Hutta: Koľko ešte potrebujú dokopy?

P. Oslejová: Naozaj, neviem presne to zloženie tých bytov, to by som musela vidieť, aké byty sú v tej bytovke.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Nosko - vie sa k tomu vyjadriť? Nevie počet bytov presne. Preto my sme tam dali, že dostatočný počet vybudovaných parkovacích miest... ako - je to tu v uznesení, v podstate je to. Keď sa bude vedieť, či budú dvojizbové, trojizbové, jednoizbové, budú presne vedieť. Pán Džačovský, nech sa páči, diskusia.

P. Džačovský: Ja len by som povedal k tomu, že prišli o 3 parkovacie miesta a zrazu im je 9 málo. Tak nejaký ten nepomer je tu. Tzn. na základe čoho zrazu. Áno, je tu zmena zákona, zmenila sa norma, ale s tým musí investor počítať, pokiaľ stavia dlhé roky, že nejaké normy a nejaké zákony sa menia. A my mu zamieňame 3- to znamená 9 -je aj veľmi veľa. Možno by mu naozaj stačilo 3. A môže budovať ďalších 15 ešte pre mesto, pretože tí obyvatelia toho bytového domu 59, áno, oni chcú parkovacie miesta, ale nie pre cudzích, ale pre seba! Ved' oni nemajú kde parkovať. A teraz, keď parkujú na tej tráve, pozdĺžne, tak kde budú parkovať potom? Už sa nedajú vôbec... kam? - lebo tu niekto bude mať vlastné pre úplne cudziu bytovku, 300 m vzdialenú.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sova.

P. Sova: Toto presne som chcel povedať

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Ešte na margo - teraz tam parkujú v tej tráve pozdĺžne. Keď sa to vybuduje, budú parkovať kolmo. Takže ostanú tak určite nejaké tie miesta voľné, pol na pol. Dobré, je v tom uznesení potrebný počet, podľa normy, podľa zákona a ostatné on prenechá mestu. Ale ak

nevieme zložení, fajn. Ja len, že on má stále právoplatné povolenie vybudovať aj pod morušou. Takže on to stále môže tam vybudovať. Takže si uvedomte, že sa Kabát tu ozve, že zasa ideme budovať parkovisko pod morušou.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán náčelník mestskej polície, prosím mikrofón, keby sa mu dal.

Náčelník MP : Čo sa týka dopravnej situácie, tak pán primátor asi vie, že sú odkazy na primátora cez internet. My tam máme každodenné skoro problémy. A nechcem poslancom radiť, len by som fakt navrhoval zistiť, koľko parkovacích miest potrebuje? Spojiť sa s tými občanmi, lebo tam je s parkovaním veľmi zlá situácia. Plus tam sú aj prevádzky. A zistiť, koľko parkovacích miest potrebujú a potom to odsúhlasiť. Keď tam je potreba 9, tak áno.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán Sova.

P. Sova: Ja mám poznámku na tú vetu, že keď im to neschválime, tak oni budú robiť. Tak snáď my tu nie sme preto, že aby nás niekto vydieral! A že musíme to schváliť, lebo my vám budeme robiť napriek. To snáď nie! My tu rozhodujeme o tom, že či to sa schváli alebo nie. Ale nie pod nejakou podmienkou, že – „musíte to schváliť, lebo..!“

P. Grimm, primátor mesta: Pani Wágnerová.

P. Wágnerová: Za seba ja si myslím, že ten návrh 9 na 9 je korektný. Je korektné aj to, že majú požiadavku obyvatelia, že tam chcú byť. A je korektný aj pre tých, čo stavajú tú bytovku. Tak keď budú potrebovať viac, tak nech si niekde inde hľadajú. Ale ja si myslím, že to korektné pre obidvoch. Takže ja budem určite hlasovať za to a doporučujem tých 9 na 9.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lackovič.

P. Lackovič: Ja chcem reagovať na to 9 na 9, neviem, že z akej analýzy alebo ako ste prišli na to, že 9 na 9. Dobré. OK. Fajn, tak by som navrhoval, aby sme počkali cez tú prestávku a zistili, koľko naozaj potrebuje, lebo nemôžeme schváliť 9 na 9 - ale môže mesto mať aj viac, napr. 12. A my si tu schválime 9.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Gembeš.

P. Gembeš: Ja chcem navrhnúť, pán primátor, venujme sa, pokračujeme v ďalšom programe a nech to zamestnanci zistia a potom sa k tomu vrátíme.

P. Grimm, primátor mesta: Je to návrh, áno?

P. Gembeš: Áno, je to návrh.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, prezentujte sa za tento návrh, teda, že my budeme pokračovať v ďalších bodoch, zodpovední pracovníci si to preveria a dajú nám potom informácie, dobre?

Hlasovanie: Takže prezentovaných máme 21. Môžeme hlasovať za tento návrh, teda, že my pokračujeme ďalej. Takže uznesenie prešlo. Žiadam teda zodpovedných pracovníkov, aby si to išli pozrieť a my zatiaľ pokračujeme ďalej.

### **5.1. Prehľad plnenia príjmov a výdavkov mesta a organizácií v jeho riadení za I. polrok 2015.**

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Vráťte sa do bodu 5.1. Ďakujem pani Olejárová, požiadam pána Mozoliča, keby mohol prísť za predsednícky stôl. Ďalší bod je Prehľad plnenia príjmov a výdavkov mesta a organizácií v jeho riadení za 1. polrok 2015, teda do 30. júna 2015. Materiál máte pred sebou. Kým pán Mozolič príde, požiadam aspoň o stanoviskom mestskú radu.

P. Mozolič: Mestská rada odporúča návrh schváliť

P. Grimm, primátor mesta: A finančná komisia, pani Výletelová, nech sa páči.

P. Výletelová: Finančná komisia odporúča tento návrh schváliť.



P. Grimm, primátor mesta: Takže nech sa páči pán Mozolič, môžete stručne.

P. Mozolič: Vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení přítomní, dovoľte, aby som vám v krátkosti odprezentoval prehľad plnenia príjmov a čerpania výdavkov mesta k 30. 6. 2015. Mesto začalo v roku 2015 hospodáriť v zmysle schváleného rozpočtu zo dňa 26. marca 2015, na ktorom sa schválil rozpočet mesta s celkovým prebytkom 18.539 EUR. K 30. 6. bol tento rozpočet 4× zmenený a to 2× rozpočtovým opatrením primátora, 1× uznesením mestského zastupiteľstva a 1× zmenou rozpočtu mesta, do výslednej podoby s celkovým prebytkom 253.773 EUR. Čo sa týka dosiahnutých príjmov mesta, mesto dosiahlo vlastné príjmy spolu aj s vlastnými príjmami rozpočtových organizácií vo výške 7.473.880,54 EUR, čo je vlastne 48,64 percentuálne plnenie voči schválenému rozpočtu. Toto nižšie plnenie pod 50 % je hlavne spôsobené tým nižším plnením kapitálových príjmov a príjmov finančných operácií. Bežné príjmy mesta boli naplnené na slušnej úrovni - takmer 52 %. Z toho daňové príjmy na úrovni 51 %, nedaňové príjmy na úrovni necelých 57% a bežné granty a transfery na úrovni 53 %, oproti schválenému rozpočtu. Toto 52 % plnenie príjmov voči schválenému rozpočtu nám predstavilo čiastku 273 000, ktorú sme my vlastne mohli použiť na výdavky z kapitálového rozpočtu a na výdavky finančných operácií, ktoré vlastne zatiaľ nemohli byť v plnej miere pokrývané aj kapitálovými príjmami. Čo sa týka jednotlivých úrovní, tak podľa ekonomickej klasifikácie, daňové príjmy boli plnené, ako som spomínal, na slušnej úrovni necelých 52 %. Z toho podielové dane tvorili 50, plnenie na 50 %, dane z majetku je tam troška nižšie plnenie. Je to len 45,3 % oproti rozpočtu a to je z dôvodu, že 2 splátky miestnych daní máme až v 2. polroku, dane za tovary a služby boli plnené na veľmi slušnej úrovni, takmer na úrovni 72%. Nedaňové príjmy je tak isto plnené na slušnej úrovni, takmer 57 %, z toho príjmy z podnikania na úrovni 55 %, administratívne poplatky zatiaľ len na úrovni 42 %, ale vlastne príjem zo správnych poplatkov za výherné hracie prístroje sú až v druhom, koncom druhého polroka. Úroky na 40 %, ale ide o zanedbateľnú čiastku oproti rozpočtu mesta a iné nedaňové príjmy sú na veľmi slušnej úrovni 84 % v polroku plnené. A tam ešte vlastne očakávame vyššie plnenie až nad úroveň 100 percent, lebo príjmy z výťažkov lotérií máme ešte splatné v druhom polroku. Bežné granty a transfery - bežné granty mesta k pol roku plnené už na 106 % a transfery na úrovni 52 %. Čo sa týka plnenia kapitálových príjmov, tak to sa mi to ťažšie hodnotí. Kapitálové príjmy boli v polroku plnené len na úrovni 5 a pol percenta oproti schválenému rozpočtu, tzn. vo výške 67.098 EUR. Bolo to zapríčinené hlavne z dôvodu neplnenia nedaňových príjmov, tzn. z príjmov z predaja majetku, ktoré boli plnené len na úrovni 1,13 % oproti schválenému rozpočtu. To je vlastne rozdelenie tých nedaňových príjmov z predaja. Príjmy z predaja pozemkov tie už máme naplnené takmer na úroveň 90 %. Tam je to slušné plnenie. Ale teda to veľmi kritické plnenie je z toho predaja kapitálových aktív, ktoré bolo v polroku len na úrovni 0,22 % oproti schválenému rozpočtu. Touto cestou by som chcel aj zastupiteľstvu poďakovať za pomoc pri napĺňaní týchto príjmov. Po dnešných dispozíciách majetku sme zhruba na úrovni dvadsiatich piatich percent, oproti schválenému rozpočtu. Plnenie príjmov finančných operácií, tak isto zatiaľ na nižšej úrovni, ale z dôvodu toho, že sme ešte zatiaľ v prvom polroku neprijali do rozpočtu úver na nákup budovy Slovenského pozemkového fondu a taktiež nebol ešte v 1. polroku zapojený rezervný fond mesta. Tuná grafy len na porovnanie vývoja plnenia celkových príjmov mesta za posledné 4 roky. Ako vidíte, za posledné 2 roky sa nám darí napĺňať v polroku príjmy na veľmi slušnej úrovni. Čo sa týka bežných príjmov, tak isto je to cez 50 % za posledné 2 roky. No a tie kapitálové príjmy, je to taký trošku strašiak za posledné roky pre nás, keď sa nám to takmer vôbec nedarí napĺňať, tieto príjmy. Čo sa týka čerpania výdavkov: K 30. 6. boli celkové výdavky mesta, spolu aj s rozpočtovými organizáciami, vo výške 7.085.945 EUR a 93 centov, čo je takmer 47 % čerpanie oproti schválenému rozpočtu. Tuná sú tie bežné výdavky rozčlenené podľa funkčnej klasifikácie, kde je vidieť, že to čerpanie je v každej tej funkčnej klasifikácii plnené na úrovni tých 50 %. Kapitálové výdavky boli čerpané vo výške

222.703 EUR, takmer na úrovni 50 %, ako sme už spomínali, kapitálové príjmy boli vo výške 60, takmer 70.000 EUR, tzn. ten zbytok, ten rozdiel tých 150.000 EUR sme vlastne pokrývali bežnými príjmami. Čerpanie výdavkov finančných operácií na úrovni necelých 31 %. Tak isto nižšie čerpanie ovplyvnil fakt, že sme vlastne v prvom polroku ešte nenavyšovali základné imanie spoločnosti Rekreačné služby. Úvery, splátky úverov, či komerčných, ŠFRB alebo finančného prenájmu sú teda uhrádzané v pravidelných splátkach. Takže sme na tej úrovni päťdesiatich percent. Na základe skutočne dosiahnutých príjmov a výdavkov mesta k polroku sme dosiahli výsledok hospodárenia prebytok 387.934,61 EUR. Určite sa pýtate, čo nám vyplýva z toho, že nenaplníme tie kapitálové príjmy v tých očakávaných výškach z hlavného rozpočtu, aký to bude mať vplyv na rozpočet mesta? By som zrekapituloval, že rozpočet z predaja majetku, schválený rozpočet z predaja majetku, je vo výške 1.161.800 EUR, plnenie v polroku bolo vo výške 2.555 EUR. Tzn., že rozpočet nám k 30. 6. chýba 1.159.000 EUR. Ako som už spomínal, aké sú možnosti alebo alternatívy toho ďalšieho financovania a hospodárenia. Ako som spomínal, už teda po dnešných dispozíciách máme ďalší príjem 250.000 EUR. 273.000 EUR - to je vlastne plnenie bežných príjmov nad rámec schváleného bežného rozpočtu, ktoré sme už teda túto výšku dosiahli k 30. 6. Dúfam teda, že ku koncu roka dosiahneme ešte o niečo lepší výsledok a tie bežné príjmy budú ešte vo väčšej výške plnené nad rámec schváleného rozpočtu, ktoré vlastne môžeme použiť na /v prípade tých chýbajúcich kapitálových príjmov / na tú úhradu tých kapitálových výdavkov a výdavkov finančných operácií a ešte môžeme použiť prebytok rozpočtu mesta, ktorý máme vo výške zhruba 200.000 EUR. V tom prípade by nám na dosiahnutie toho ideálneho stavu rozpočtu tzn., že aby sme výdavky rozpočtu čerpali na 100 % a aby vlastne sme aj dosiahli úspešnú tú stratégiu, s ktorou sme išli do návrhu rozpočtu, že sme do rozpočtu zakomponovali aj 50 % záväzkov z minulého roka, aby sme vysporiadali, tak potrebujeme ešte 436.000 EUR. Ďalšie možnosti sú realizáciou ďalších menších predajov, kde sme teda ešte pri dispozíciách naplnili rozpočet o ďalších 10.000 EUR. Ďalej to je nečerpanie výdavku, viazanie výdavkov, tzn. ich nečerpanie. Pokiaľ by neprišlo k tomu, že by sme už s ďalšími predajmi tento príjem nenaplnili, tak príde k tomu, ako som hovoril, že tá stratégia toho návrhu rozpočtu, že tie záväzky znížime o 50% , nám nevyjde. Ako som spomínal, že by sme sa chceli zbaviť tento rok pri tom ideálnom stave záväzkov vo výške 500.000 EUR a bude nám chýbať 436, tak sa zbavíme možno záväzkov 100 000. Ale tak dúfam, že tie čísla budú omnoho lepšie. Tuná je ešte pár grafov, ktoré nám ukazujú stav dôležitých ekonomických ukazovateľov a ich priebeh v 1. polroku. V úverovej zaťaženosti sa držíme stabilne na úrovni tridsiatich troch percent. Každý mesiac teda závisí vždy od výšky použitia kontokorenčného úveru, v prípade prijatia úveru na nákup budovy Slovenského pozemkového fondu sa nám toto percento zvýši zhruba, teda toto číslo zvýši o 1 % na úroveň 34 %. Záväzky po lehote splatnosti, aj ich priebeh v prvom polroku, ako vidíte, na začiatku roku tie záväzky boli vo výške 1.000.000 EUR, v marci sme dosiahli zatiaľ taký najideálnejší stav, keď sme sa dotiahli na tú úroveň 520 000, čo som hovoril o tej stratégii, že sa zbaviť polovičky záväzkov, ale teda s približujúcim sa letom nám teda tieto záväzky opäť narastali, čo bolo teda spôsobené tým, že naozaj sme mali tie veľmi slabé, to veľmi slabé plnenie tých kapitálových príjmov a bežné príjmy sme museli používať aj na splátky úverov, aj na tie investície, ktoré prebiehali v 1. polroku. Tým pádom chýbali nám tie prostriedky v bežnom rozpočte a tým pádom nám chýbali na uhrádzanie bežných faktúr. Celkom potešiteľný je graf celkových záväzkov mesta, kde vidíte, že z dlhodobého pohľadu neustále celkové záväzky mesta klesajú. K 30. 6. sme sa dostali na úroveň takmer pod 1.000.000 EUR. A taktiež vývoj celkového dlhu mesta, čo sa týka komerčných úverov, celkových záväzkov z faktúr plus leasing, ako vidíte ku koncu grafu, stav na začiatku roka bol 7,7 milióna, po polroku je to 7,4. Takže celkový vývoj celkového dlhu mesta má klesajúcu tendenciu. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, takže stanoviská rady aj komisie poznáme, otváram

diskusiu.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vyletelová, nech sa páči.

P. Vyletelová: Ja by som mala 2 také postrehy k predloženému materiálu, respektíve - dotaz prvý, na pána inžiniera Sališa. V jeho kapitole Výstavba ma zarazili vlastne 2 položky. A to - údržba ciest a chodníkov, čo asi vnímame všetci, máme čerpané len na 28 %. Zato položka - Špeciálne služby, túto položku máme čerpanú skoro na 93 %. Len pripomínam, že v týchto službách sú nejaké tie - pána Lidaja, poradenské služby, ktoré neboli ani minule nejakým vysvetlené. Ja by som ho len vyzvala, ako vedúceho oddelenia, že či by sa mi k tomu vedel vyjadriť, že hlavne k tým špeciálnym službám, že či to pokladá za efektívne vynaložené peniaze. To je 1. otázka. Potom ešte by som jednu položila.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sališ, nech sa páči, ak sa viete k tomu vyjadriť a myslím, že no

P. Sališ : Okrem toho, čo ste povedali, že tam boli náklady na činnosť pána Lidaja, tak tam sú prieskumy, tam sú geometrické plány, tam sú nejaké posudky urobené, technická, odborná pomoc. Všetko pre činnosti, ktoré v priebehu roka potrebujeme robiť. Žiadal som do rozpočtu túto čiastku vyššiu, dostal som nižšiu, ale proste tie akcie zastaviť nešli. V niektorých ďalších kapitolách sporíme. To znamená, že príde k presunu prostriedkov tak, že aby tento rozpočet bol v súlade s tým, čo sme robili, všetky náklady, ktoré boli v tejto kapitole použité, považujem za potrebné a nutné, aby sme to zrealizovali.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte doplní odpoveď pána Sališa pán Mozolič.

P. Mozolič: Ja by som toto doplnil len z toho finančného hľadiska, čo sa týka čerpania tých špeciálnych služieb. Tak teda tam boli vysporiadané fakturácie mesta voči spoločnosti Stoma, a veľmi takú, značnú, čiastku bol záväzok z roku 2014 vo výške 5.800 EUR. A to bol záväzok za výškopis a polohopis na Kunovskej priehrade. Takže 5 800 bola čiastka - záväzok, a tá zvyšná suma bol vlastne výdavky spojené zo vzťahu so Stomou. Čo sa týka údržby ciest a chodníkov k 30. 6. Zatiaľ preto také nízke čerpanie, lebo fakturácie, ktoré boli - prebiehali v 1. kvartáli 2015, alebo na jar 2015, keď začalo s opravou ciest a chodníkov boli platené až po 30. 6.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Hutta, ešte pani Vyletelová chceli ste druhú otázku, áno, máte ešte?

P. Vyletelová: Ešte by som doplnila pána Sališa, že mi neodpovedal, vlastne, že či pokladá to poradenstvo za efektívne vynaložené peniaze pre mesto?

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sališ.

P. Sališ: To je otázka na pána Lidaja, ktorý tu nie je.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta, ďalší diskutér nech sa páči.

P. Hutta: Keďže do zriaďovateľskej pôsobnosti mesta patria aj základné školy a ja som členom rady školy na 4. Základnej škole s materskou školou, mali sme stretnutie, kde nás pani riaditeľka s pani predsedníčkou rady školy informovala o činnosti školy. A chcem vyjadriť radosť nad tým, že sa rozšírila materská škola a ďalšie priestory. Chcem poďakovať pani inžinierke Vyletovej, že nachystala tak kvalitný projekt, že prešiel a dostali sme z Úradu vlády peniaze 29 000 - myslím to bolo. Pozývam všetkých, ktorí chcú vidieť, ako by mala vyzeráť materská škola. Je to úžasný pohľad. Tak isto sme boli aj vonku sa pozrieť. A keďže pán Hurban tu nie je, som chcel apelovať na neho, sľúbil tam pre materskú škôlku nejaké preliezky, to sa zatiaľ nestalo. Čiže jeho náhradníkom alebo náhradníkom mesta - i keď sú problémy medzi mestom a technickými vo finančnom vysporiadaní, sponzorsky tam pán riaditeľ dodal vynovený domček, je tam veľké pieskovisko, ovšem bez piesku. Tzn. by som apeloval na mesto, tá suma na doplnenie týchto herných zariadení je - ten piesok asi 15 EUR a myslím si, že aj v garáži mestského úradu sa nachádzajú ešte šmýkačky, že by tam bolo vhodné ešte zabezpečiť tú šmýkačku a osloviť firmu Belcroft, ktorá má ešte niekde v sklade taký stojan, ktorý tam chýba a dali by sa tam doplniť 2 húpačky pre tie deti. Takže toľko.

Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, máme poznačené, pani Mičová.

P. Mičová: Ja by som mala ešte dotaz na pána Sališa, teda ohľadom pána Lidaja. Aká bola tá celková suma, ktorá bola jemu vyplatená? Či to viete takto povedať? A teda či tam sú nejaké aj doložené veci vlastne, za čo to bolo konkrétne? Za čo boli tie peniaze tie prostriedky vynaložené?

P. Grimm, primátor mesta: Pani kontrolórka.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta: Ja by som tejto chvíli možno dala do pozornosti prítomným poslancom ten materiál, ktorý dostali na stôl, s ktorým sa teda ešte nestačili podľa toho vyjadrenia úplne oboznámiť, ale na tej strane 2, hneď na 2. strane toho materiálu sú aj informácie, ktoré sa týkajú vyúčtovaniu zmluvného vzťahu Stoma Senica a Senickej regionálnej agentúry. Takže možnože na takú prvú informáciu, že by ste sa s tým mohli oboznámiť. A ak by boli ďalšie otázky, samozrejme, že sú možné potom doplniť v rámci toho ďalšieho konania. Ale neviem, že či pán Sališ mal túto, ten materiál k dispozícii - pani prednostka hovorí, že nie - ale tuto sú aspoň tie základné veci, ktoré by vám mohli, možno to informáciu. Na 2. strane toho materiálu, tuto je, dolu, áno - vyúčtovanie zmluvného vzťahu Stoma Senica a Senickej regionálnej agentúry. Sú tu nejaké základné údaje - iba - samozrejme, ak by ste mali záujem o bližšie informácie, prípadne nejaké doplňujúce, je možné pri tom ďalšom materiáli, teda pri tom ďalšom zastupiteľstve sa poinformovať na tieto veci. Dobre?

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Ja by som ešte k tomu môjmu 2. bodu a potom sa vrátim ešte k tomuto, že budem mať návrh 1. V súvislosti s tým rozpočtom, alebo teda s tým plnením k 30. 6. a vzhľadom na to, že sme znamenali, že sú teda nejaké odchody zamestnancov do dôchodkového odpočinku, tak ale zaznamenávame aj s takým znepokojením, že stav zamestnancov nám narastá. Sľubované úsporné opatrenia, som rada, že sa dostavil pán zástupca, lebo ten to sľuboval vehementne aj nejaký personálny audit, tak to sa zatiaľ nekonalo. A skorej občania tak negatívne vnímajú zamestnávanie určitých rodinných príslušníkov. Takže ja by som na to len upozornila, že by to nemalo byť - takto. Negatívne je to vnímané. No a dôsledkom toho je aj, aspoň to ja tak vidím, napr. v Mestskom kultúrnom stredisku, kde museli sme vlastne dať asi väčšiu dotáciu ako všetkým iným organizáciám mesta, čiže dostali transfer na úrovni nie 50 %, ale na úrovni 62 %, aby vlastne tie čísla boli krajšie, potom aj to plnenie výnosov by nebolo 56 %, ale len 48. Čo by teda pri niektorých prečerpaných výdavkoch asi nevyzeralo dobre. Takže už ten transfer tomu nasvedčoval, že nie je to celkom kóšer. A v súvislosti s tými poradenskými službami, kde sa stále nemôžeme nijako dopátrať, tak ja by som navrhla vlastne - taký môj návrh by bol, že aby to pani kontrolórka preverila - zmluvu s firmou Stoma a následne Stoma, ktorá vlastne mala zmluvu s tou RRA-čkou, aby to bolo preverené, či to bolo efektívne vynaložené. Či tie prostriedky boli nevyhnutné, ktoré teda tá zmluva, tak jak bola uzatvorená, či to bolo nevyhnutné pre mesto.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Mozolič, môžete o tom, nech sa páči.

P. Mozolič: Ja mám taký menší poznatok k tomu transferu pre Mestské kultúrne stredisko. Na rokovanie finančnej komisie bola pozvaná aj ekonómka, pani Černeková, ktorá teda dávala tam vysvetlenie, k jednotlivým tým nákladovým položkám a takáto je pravda, že máme čerpanie na 62 % - v pol roku, ale výraznou čiastkou sa o to, alebo tou výraznou čiastkou to spôsobilo to, že Mestské kultúrne stredisko si prenieslo dlh za kúrenie voči spoločnosti Cofely, ktorý bol zhruba vo výške 30.000 EUR. A ten sme začiatkom roka teda museli vysporiadať.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Pani poslankyňa, som aj v podstate veľmi rád, že ste našli tú tému - personálny

audit. A ja som vôbec od tej myšlienky neustúpil. Práveže som aj ju chcel otvoriť, aj tu na pôde mestského zastupiteľstva z toho dôvodu, že nejde o malú čiastku. Čo sa týka personálneho auditu, na taký objem zamestnancov, ktorí má MÚ a chcel by som, aby aj ten personálny audit bol vykonaný nielen tu, na mestskom úrade, ale aj v organizáciách pod mestom čo patria - ako vieme - rekreačné služby, mestský podnik služieb, mestské kultúrne stredisko, čo je asi o objeme - predpokladám cca 150 zamestnancov. A keď som robil si tak priebežne nejaké cenové kalkulácie od renomovaných audítorských spoločností, môžeme sa baviť o sume asi cca 20.000 EUR, čo je aj personálny aj procesný audit. Keďže bol schválený rozpočet na tento rok a nepočítal s touto sumou, tak určite do decembrového zastupiteľstva pôjde rozpočet, kde bude kolónka Personálny audit 20.000 EUR. Ak odsúhlasíme v rozpočte tento program a tento rozpočet, tak v januári by sme sa mohli do toho pustiť. Môže byť? Stačí pani poslankyňa taká odpoveď?

P. Grimm, primátor mesta: Nech sa páči, pán Hutta. Ešte pani Vyletelová. Áno?

P. Hutta : Odporúčania toho auditu, že vlastne aj dodržia, lebo teda dajme tomu, že znížia ten stav zamestnancov, čo nebude veľmi populárne opatrenie, dajme tomu. Aby sme to nevyhodili do ľufu, ako nejaké poradenské činnosti.

P. Hurban: Samozrejme, ja za seba vám môžem tu sľúbiť, že určite budem na tom trvať. Samozrejme, nie som štatutár mesta, bude to na primátorovi, ale je nás tu 25 poslancov a môžeme ho vlastne k tomu zaviazat' alebo ho požiadať, aby výsledky toho personálneho auditu a tie odporúčania aj dodržal, v rámci úspor pre mesto, keď to bude vlastne výhodné. Môže byť? Ja určite áno. Ja budem hlasovať za. A aj budem trvať na tom, aby sa tie odporúčania aj dodržali.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta.

P. Hutta: Myslím, že personálny audit za 20 000, to je úplný nezmysel. Každý štatutár by mal vedieť, kto pre neho robí a mal by to riešiť sám, nejakým spôsobom. Nie pozývať si firmu za 20 000. To je úplná blbosť, podľa mňa.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Mičová.

P. Mičová: No ja som mala vlastne takýto istý dotaz ako pán Hutta. Že v podstate v spolupráci s riadiacimi pracovníkmi a na základe ich opisu činnosti a ako tí riadiaci pracovníci vlastne vedia, čo robia, či sa to dá nejak, aj takto. By som mohla najprv skúsiť, či sa nedá takto, takýmto spôsobom? Viem, že určite časovo nie je to také jednoduché, ale určite by sa dalo aj takto nejak aspoň na začiatok, keďže tie financie mesto nemá nazvyš.

P. Hurban: Ivanka, ja ťa chápem. Akože, viem, čo chceš povedať, ale to potom nebude ani koza ani vlk . Ak to chceme spraviť poriadne, mala by to spraviť agentúra, ktorá robí pre veľké spoločnosti. Objednávajú si to aj mestá. Takže neboli by sme ani prví ani poslední. Dá sa vygoogliť, koľko miest si to na Slovensku spravilo. Takže myslím si, keď to spraví renomovaná spoločnosť, ktorá bude riadne vysúťažovaná, prejde verejnou obchodnou súťažou - nehovorím, že to bude 20 000, môže byť 18 000, môže to byť 15. Samozrejme, máme tu aj nejaké verejné obstarávanie, zákon o verejnom obstarávaní - cena môže ísť nižšie. Ale ak to máme spraviť teda profesionálne - a ak ušetríme, čo i len dvoch troch ľudí za tie 3 roky sa to enormne vráti na mzdách a na odvodoch.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, ešte pani prednostka, pán Hutta o chvíľočku, ešte pani prednostka.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Ja by som chcela potvrdiť, že začiatkom roka pán zástupca Hurban pripravil určitý prieskum trhu na takúto firmu, ktorá robí tieto personálne a procesné audity. A vlastne bol to tam jediný dôvod, že táto položka nebola v rozpočte mesta. Takže ten záujem z jeho strany bol potom, čo sa týka poznámky, to, že zamestnanec dovíši dôchodkový vek, v dnešnej legislatíve nie je titulom, aby dostal výpoveď. Napriek tomu s našimi kolegami na túto tému rozprávame a pokiaľ aj sú nejaké pripravované zmeny v pracovných vzťahoch, tak potrebujeme určité minimálne obdobie, aby sa nám nový pracovník zaškolil od

pracovníka, ktorý odchádza do dôchodku. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta, nech sa páči.

P. Hutta: Ja mám pripravené potom do Rôzneho informácie o ProSenici, tak tam zdôvodním aj tú sumu, ktorú by sme mohli napr. dať na fond Pro Senica a nie nejakému „konštatárovi“.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Nie sú to „konštatári“! Sú to naozaj renomované spoločnosti a reálna trhová cena vlastne takýchto personálnych auditov, keď som si zisťoval v Trenčíne, Martin, Modra, čo si robili, tak sa pohybuje cca 150 EUR/zamestnanec. Či to robia pre súkromný sektor alebo pre verejný sektor. A nie sú to konštatári. To vám môžem povedať. Určite! Lebo sú to certifikované spoločnosti a majú medzinárodné skúsenosti. Takže, není to spoločnosť, ktorá bola založená včera, alebo nejaká stránková spoločnosť. Sú naozaj audítorske spoločnosti, ktoré sú na trhu viac ako 10 rokov. A ten prieskumom trhu som si robil naozaj na začiatku roka a nebola to jedna firma. Bolo to možno 5,6 firiem, na základe odporúčania z iných miest, samozrejme, ktoré si robili taký podobný personálny a procesný audit.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta.

P. Hutta: Nechcem sa tu s pánom Hurbanom takto baviť, ale išlo mi hlavne o tú sumu samozrejme. Nespochybnujem kvality tej firmy, ktorá by to robila.

P. Hurban: Tak, povedali ste, že sú to konštatári! Takže to bolo to spochybnenie. Ale chcel som ešte upozorniť, myslím si, že každý si vie hodiť do kalkulačky - čo i len úspora 1 zamestnanec, alebo 2 a 3 po cene práce krát 12 × 3 roky, tak si vieme ušetriť, že vlastne, že to dosť enormne ušetrí peňažné prostriedky, ktoré môžu ísť aj do toho Profondu Senica. Takže, na jednej strane tu hovoríte o personálnom audite a na druhej strane zasa už ste skúpi dať peniaze na to, ktoré nám donesú určitú úsporu. Takže bude to v rozpočte. A sami rozhodnete, či áno alebo nie. Takže bude to na vás. Aj. Nielen na mne, ale aj na vás, či vy zahlasujete za, alebo nie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Sova.

P. Sova: Ja mám 1 návrh, aby sme ukončili túto diskusiu, lebo stále sa točíme do kolečka. A pokiaľ tiež niekto nemá konkrétne veci na pána ekonóma, máme tu ešte jeden návrh pani Vyletelovej, o ktorom myslím, že by sme mali dať hlasovať.

P. Grimm, primátor mesta: Takže ten návrh na ukončenie diskusie podávate?

P. Sova: Ja áno. Pokiaľ sa niekto nebude vyjadrovať konkrétne na pána ekonóma a aby sme prestali sa baviť stále o tom istom. To je môj názor, lebo už to zase sklza úplne inde.

P. Grimm, primátor mesta: Takže dávam hlasovať o návrhu. Ešte stále beží diskusia, pán Džáčovský – nie? pani Wágnerová- sťahuje to, alebo?

P. Wágnerová : Ja som nechcela diskutovať, len takú jednu úsmevnú pripomienku. Že keby tak ten pán odborne povedal, že nám stačí jeden zástupca, potom čo by sme robili.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, takže dávam hlasovať o návrhu pána Sovu, že končíme diskusiu, ktorá sa nebude zaoberať riadne rozpočtom, čerpaním a výdajom mesta.

Hlasovanie: Takže prosím vás prezentujte sa. Máme 24, tak že môžete hlasovať. Teda 23 bolo za. Som veľmi rád, že chceme pracovať a ukončujeme takúto neplodnú diskusiu.

P. Grimm, primátor mesta: Ja by som chcel podať návrh na uznesenie. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prehľad plnenia príjmom a výdavkov mesta a organizácii v jeho riadení, 30.júna 2015, a po B) ukladá hlavnej kontrolórke prekontrolovať zmluvné vzťahy spoločnosti Stoma Senica so Senickou regionálnou rozvojovou agentúrou Trnavského samosprávneho kraja. Termín: 6. Mestské zastupiteľstvo, teda do budúceho mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie: Takže, môžete sa prezentovať, prezentovaných je 24. Môžeme hlasovať. Za 24, uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 140:**

**MsZ v Senici****a/ s c h v a ľ u j e**

prehľad plnenia príjmov a výdavkov mesta a organizácií v jeho riadení k 30.6.2015.

**b/ U k l a d á hlavnej kontrolórke**

vykonať kontrolu zmluvných vzťahov v spoločnosti STOMA Senica so Senickou regionálnou rozvojovou agentúrou TTSK.

Z: hlavná kontrolórka

T: 6. MsZ

*Hlasovanie: prítomných: 24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**5.2. Správa hlavnej kontrolórky o výsledku kontroly plnenia rozpočtu k 30.06.2015.**

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Prejdeme na správu 5.2. Je to Správa hlavnej kontrolórky o výsledku kontroly plnenia rozpočtu k 30. 6. 2015. Materiál máte predložený pred sebou. Je to vlastne také stanovisko aj pani kontrolórky, čo sme doteraz riešili bod 5.1. Takže otváram k tomuto bodu diskusiou. Ak nie je, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu hlavnej kontrolórky o výsledku následnej finančnej kontroly plnenia rozpočtu k 30. júna 2015.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. 24. Nech sa páči. Za 24, uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 141:****MsZ v Senici****s c h v a ľ u j e**

správu hlavnej kontrolórky o výsledku následnej finančnej kontroly plnenia rozpočtu k 30.6.2015.

*Hlasovanie: prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**5.3. Informácia o zmene rozpočtu mesta Rozpočtovým opatrením primátora č.2/15.**

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Prosím vás, pripravte si bod 5.3. 5.3 máme Informáciu o zmene rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením primátora číslo 2/15. Stručne pán Mozolič.

P. Mozolič: Mestskému zastupiteľstvu sú na rokovanie predložené 3 zmeny rozpočtu mesta Senica na rok 2015. Prvou je zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením primátora číslo 2/15. Je to 3. zmena. Ide o 3. zmenu rozpočtu v tomto roku, ktorá bola vykonaná 29. júna 2015 s jediným účelom. A to, aby sme vlastne vyrovnali všetky podpoložky, kvôli odoslaniu, vypracovaniu výkazníctva k 30. 6. Na celkových príjmoch mesta a výdavkoch sa nič nezmenilo. Túto informáciu - zastupiteľstvo berie na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Stanovisko mestskej rady, pán Lackovič.

P. Lackovič: Je to len informácia, takže my sme vlastne odporúčanie nedávali žiadne.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, finančná pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Aj finančná komisia taktiež zobrala na vedomie túto správu.

P. Grimm, primátor mesta: Otváram diskusiю k tomuto bodu. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informáciu o zmene rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením primátora číslo 2/15.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. 24. Môžeme hlasovať. Za je 23, zdržal sa 1. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 142:**

**MsZ v Senici**

**berie na vedomie**

informáciu o zmene rozpočtu mesta Rozpočtovým opatrením primátora č. 2/15.

*Hlasovanie: prítomných: 24 za:23 proti:0 zdržal sa:1 počet poslancov: 25.*

**5.4. Informácia o zmene rozpočtu – Zmenou rozpočtu mesta.**

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Pripravte si, prosím vás, zase bod rokovania 5.4. Je to Informácia o zmene rozpočtu mesta - Zmena rozpočtu mesta číslo 1/15. Pán Mozolič, nech sa páči.

P. Mozolič: V zmysle zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta bola vykonaná 30. júna 2015 4. zmena rozpočtu. A to zmena v rozpočte mesta číslo 1/15 z dôvodu prijatia účelovo prijatých prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Na celkový rozpočet to malo vplyv ten, že celkové príjmy mesta sa zvýšili o 137.391 EUR. O túto výšku tak isto aj celkové výdavky mesta. Ide vlastne o prijatie transferov do rozpočtu a ich premietnutie do výdavkovej časti. Išlo o transfery na rodinné prídavky, na zariadenie sociálnych služieb a na nocľaháreň. Podľa nových zásad je to zmena rozpočtu, o ktorej nerozhoduje ani primátor mesta ani mestské zastupiteľstvo. A podľa týchto nových zásad vykonávame to len ako informáciu o zmene rozpočtu mesta. Tak isto beriem na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Lackovič, mestská rada.

P. Lackovič: Mestská rada zobrala túto informáciu na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pani Vyletelová, finančná komisia.

P. Vyletelová: Finančná komisia taktiež zobrala na vedomie túto informáciu.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem otváram diskusiu. Končím diskusiu, predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informáciu o zmene rozpočtu - Zmenou rozpočtu mesta číslo 1/15.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. 24. Môžeme hlasovať. 24 za. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 143:**

**MsZ v Senici**

**berie na vedomie**

informáciu o zmene rozpočtu – Zmenou rozpočtu mesta č. 1/15.

*Hlasovanie: prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**5.5. Návrh na zmenu rozpočtu mesta na rok 2015.**

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ideme na bod 5.5. Je to Návrh na zmenu rozpočtu mesta na rok 2015. Nech sa páči, pán Mozolič.

P. Mozolič: Na záver je mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na 5. zmenu rozpočtu mesta na rok 2015. Táto zmena má vplyv na rozpočet ten, že týmto návrhom si znížime prebytok rozpočtu mesta o 57.031 EUR. Tzn., že celkový prebytok rozpočtu bude vo výške 196.742 EUR. Na jednotlivých úrovniach prebytok bežného rozpočtu sa zvýši o 5.105 EUR a prebytok kapitálového rozpočtu sa zníži o 62.136 EUR. Také významné položky, ktoré sú v tomto návrhu o bežnom rozpočte - ide vlastne o rozpis rozpočtu škôl. To znamená prijatého transferu do výdavkovej časti. Potom je tam v bežných výdavkoch navýšená položka na



údržbu budov 15.180 EUR. Týka sa to vlastne opravy kunovskej zvonice. A najdôležitejším faktorom tohto návrhu je do rozpočtu zakomponovania výdavkov na rekonštrukciu a modernizáciu verejného osvetlenia, ktorá je vo výške 520.000 EUR, bude táto modernizácia financovaná z prostriedkov Európskej únie z prostriedkov eurofondov. Tým, že je tam 95 percentné financovanie z prostriedkov EÚ a päťpercentné spolufinancovanie mesta, tzn., že spolufinancovanie mesta bude vo výške 26.000 EUR. Ďalšou takou významnou položkou je tam vlastne navýšenie položky na rekonštrukciu, na dostavbu materskej školy, teda 4. Základnej školy s materskou školou.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Lackovič, mestská rada.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča schváliť s pripomienkami k pôvodnému návrhu, ktorý mestská rada dostala.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Finančná komisia odporúča schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Diskusiu otváram. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015 s následným finančným premietnutím do programov mesta.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. 24. Môžeme hlasovať. 24, takže uznesenie nám prešlo.

Bolo prijaté

#### **Uznesenie č. 144:**

##### **MsZ v Senici**

##### **s c h v a ľ u j e**

zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015 s následným finančným premietnutím do Programov mesta.

*Hlasovanie: prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

#### **5.6. Návrh na prijatie strednodobého účelového úveru.**

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

p. Grimm, primátor mesta: Posuňme sa do bodu 5/6. Je to návrh na prijatie strednodobého účelového úveru. Vysvetlí nám to pán Mozolič.

P. Mozolič: Na základe prijatého uznesenia ešte v roku 2014, ktorým sa schválilo odkúpenie nehnuteľnosti budovy Slovenského pozemkového fondu a následne uznesenia z apríla 2015, ktorým sa schválil spôsob financovania kúpnej ceny formou návratných zdrojov financovania, na základe týchto uznesení primátor mesta menoval komisiu na vyhodnotenie ponúk. Boli oslovené bankové subjekty na predloženie indikatívnych ponúk. Dostali sme v stanovenom termíne 5 ponúk. Tieto ponuky komisia preskúmala z pohľadu úrokovej sadzby, poplatkov, požiadaviek a podmienok mesta. A na základe preskúmania komisia vyhodnotila a odporúča prijať ponuku Československej obchodnej banky, ktorá nám predložila túto indikatívnu ponuku. Dôležitý údaj je tá úroková sadzba. Je to marža banky 0,95 % plus euríbor, spracovateľský poplatok 500 EUR. Doba splatnosti troch rokov, poplatok za správu úveru je 0,05 % z aktuálneho zostatku úveru. Poplatok za vedenie účtu je bez poplatkov a ručenie je blankozmenkou. Mesto Senica má v tejto banke už zriadený účet, takže nám nenarastú náklady na ďalšie bankové poplatky.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, stanovisko mestskej rady pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča tento úver schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná komisia, pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Finančná komisia odporúča tento úver schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Otváram diskusiu. Pani Vyletelová, nech sa páči. Či nie? To bolo len to vyjadrenie. Tak nemáme nikoho v diskusii. Podávam návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prijatie strednodobého účelového úveru na kúpu nehnuteľnosti Československej obchodnej banky a. s. vo výške 116.000 EUR so splatnosťou troch rokov a ručenie za úver formou blankozmenky. Po b) poveruje primátora mesta zrealizovať všetky právne úkony potrebné pre prijatie úveru a podpisu blankozmenky.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. 24. Môžeme hlasovať. Za bolo 20, proti nikto, zdržali sa štyria. Ďakujem, uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 145:**

**MsZ v Senici**

**a/ s c h v a ľ u j e**

prijatie strednodobého účelového úveru na kúpu nehnuteľnosti v Československej obchodnej banke a.s. vo výške 116.000 Eur so splatnosťou 3 rokov a ručenie za úver formou blankozmenky.

**b/ p o v e r u j e**

primátora mesta zrealizovať všetky právne úkony potrebné pre prijatie úveru a k podpisu blankozmenky.

*H l a s o v a n i e : prítomných:24 za:20 proti:0 zdržal sa:4 počet poslancov: 25.*

**5.7. Stanovisko hlavnej kontrolórky k dodržaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania.**

Stanovisko vypracovala JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracované písomne, všetkým poslancom bolo vopred doručené, je založené v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ideme k bodu 5.7 Stanovisko hlavnej kontrolórky k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania úveru. Je to vlastne k bodu, ktorý sme prerokovali. Otváram diskusiu. Nie je, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie stanovisko hlavnej kontrolórky k dodržaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania úver.

Hlasovanie: Prezentujeme sa. 24. Hlasujeme. Za 24, uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 146:**

**MsZ v Senici**

**b e r i e n a v e d o m i e**

stanovisko hlavnej kontrolórky k dodržaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania – úveru.

*H l a s o v a n i e : prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**5.8. Návrh na odpredaj akcií spoločnosti Prima Banka Slovensko a.s.**

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Nasleduje 5.8 bod. Je to návrh na odpredaj akcií spoločnosti Prima banka Slovensko. Pán Mozolič, nech sa páči.

P. Mozolič: Mestskému úradu bola opätovne doručená ponuka Prima banky a. s. na odkúpenie akcií. My, ako mesto sme vlastníkom desiatich akcií v menovitej hodnote 3.999 EUR, tzn. 399 EUR za akciu. Prima banka nám ponúkla kúpnu cenu za akcie v celkovej výške 5.850 EUR. Len na také doplnenie, už sme tento bod prejednávali alebo túto ponuku banky sme prejednávali začiatkom roka, keď nám ponúkali 6.000 EUR. Teraz momentálne tá ponuka je nižšia, v tom období. Sme tento predaj zamietli.

P. Grimm, primátor mesta: Stanovisko mestskej rady.

P. Lackovič: Mestská rada aj tento krát odporúča zamietnuť tento návrh a neschváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Finančná komisia, pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Finančná komisia neodporúča tento materiál schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, otváram diskusiu. Podávam teda, keď nie je diskusia, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje návrh na odpredaj akcií spoločnosti Prima banka Senica a. s.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. 24. Môžeme hlasovať. Neschvaľujeme. / Ja musím povedať, že schvaľujeme./ Ale dobre, v poriadku, vyšlo to teda. Rešpektovali ste doporučenia mestskej rady, aj mestskej komisie, takže uznesenie neprešlo.

### **MsZ v Senici**

#### **s c h v a ľ u j e**

návrh na odpredaj akcií spoločnosti Prima Banka Slovensko a.s.

*Hlasovani e : prítomných:24 za:2 proti:14 zdržal sa: 8 počet poslancov: 25.*

**Návrh uznesenia nebol na základe výsledku hlasovania prijatý.**

#### **13.8. Návrh na prenájom častí pozemku reg. C KN p.č. 682/1 k.ú. Senica.**

Návrh vypracovalo majetkovo-právne oddelenie. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol riadne doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Chcem sa opýtať pani Olejárovej, či sa môžeme vrátiť k bodu 13.8. Môžeme? Pani Oslejová môže a pánovi Mozoličovi ďakujem za spoluprácu. Prosím mikrofón pre pani Oslejovú, tak koľko je tam tých bytov?

P. Oslejová: Tak po preskúmaní projektovej dokumentácie sme zistili, že v tom bytovom dome sa nachádzajú 3 trojizbové byty, 3 dvojizbové byty a 3 jednoizbové byty. Potreba parkovacích miest na tieto byty je 13+2, lebo tam to nie je len bytový dom, ale to je polyfunkčný dom. To treba brať, tam sú obchodné priestory na prízemí, čiže aj na obchodné priestory pre zákazníkov a pre zamestnancov. Čiže celková potreba parkovacích miest je spolu 17, z toho 4 už máme povolené v bezprostrednej blízkosti bytového domu. Čiže potreba ďalších parkovacích miest je 13.

P. Grimm, primátor mesta: Týchto 13 bude za poštou?

P. Oslejová: Áno, týchto 13 je navrhnutých za poštou.

P. Grimm, primátor mesta: Chcem sa opýtať. Teda chcete, pán Sova, nech sa páči diskusia.

P. Sova: Ja aby som ešte raz teda apeloval na poslancov, aby jednoznačne zamietli tento návrh. Pretože - ešte aby sme tam brali do úvahy nejaké obchody, už vidím človeka, ktorý si zaparkuje na Robotníckej a potom pôjde do hentohto obchodu. Takže ja, jednoznačne, jednoznačne nie.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte chce niekto diskutovať? Podávam, podávam návrh na uznesenie. Pán Nosko musí mať postavené parkoviská, aby sme mohli skolaudovať. Diskusia. Pustiť pánovi Huttovi, prosím. Ďakujem.

P. Hutta : Po krátkej a rýchlej porade nášho klubu tak dávam znova návrh 9 pre nich a 9 pre mesto. S tým, že to vybuduje a odovzdá mestu.

P. Grimm, primátor mesta: Sekundu, čosi tu musíme zoštylizovať. Ešte pán Džačovský.

P. Džačovský : Ja by som to len doplnil o to, že samozrejme sa tých troch parkovacích miest pri tej moruši musí vzdať, áno? Lebo tam už bolo teraz povedané, že ešte má stále.

P. Grimm, primátor mesta: Zmluva je spravená, už sa vzdal.

P. Džačovský: Dobré, ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: To je v poriadku. Takže môžem predniesť uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prenájom častí pozemku v bode a) podľa predloženého návrhu spoločnosti MG 88 Holding s.r.o. na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou za účelom vybudovania parkovacích miest za cenu 1.50 EUR na meter štvorcový na

rok. Po b) schvaľuje sa prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa, podľa predloženého návrhu s pripomienkou, že vybuduje 18 parkovísk, z toho 9 bude patriť investorovi a 9 bude určených pre potreby mesta. Môžete sa prezentovať. Áno, ešte sekundu, pani kontrolórka nám chce. Nech sa páči, áno, už môžete.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta : Ja som chcela, ešte na také doplnenie, že či som dobre rozumela tomuto uzneseniu – vybuduje a odovzdá- bezplatne do užívania mesta alebo za odplatu? Lebo to si myslím, že je veľmi dôležité, aby sme si to už teraz vyjasnili, áno? Aby sa nepovedalo, že dám do užívania, ale chcem za to nájomné 100, 200. Takže, aby ešte aj toto zobralo zastupiteľstvo do úvahy dobre.?

P. Grimm, primátor mesta: Tak ja prečítam.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta : Alebo odovzdá do bezplatného užívania mesta, áno? Ak by to teda tak.

P. Grimm, primátor mesta: Tak ja prečítam len tú pripomienku, dobre? Len tú pripomienku. Tak ma kontrolujete. S pripomienkou, že vybuduje 18 parkovacích miest, z toho 9 sa ponechá pre investora a 9 odovzdá bezplatne mestu Senica, do majetku mesta. Bezplatne do majetku mesta Senica.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta : Musí tam ešte potom nasledovať uznesenie zastupiteľstva, že to prijímame. Áno. Lebo veď to je to dôležité. Áno, že keď je to do majetku, tak je tam treba potom uznesenie zastupiteľstva, že prijíma. To je v podstate dar, ktorý od toho, od tej organizácie mesto prijíma. Ale je to iný vzťah, ako užívanie na základe nájmu. Takže, aby ešte toto sme si úplne ujasnili, že či to chceme od neho zobrať ako dar, ktorý nám teda dáva. Alebo ešte teda - ešte to nie je schválené, lebo na to treba dvoch, kto daruje a kto je obdarovaný. Alebo či chceme zatiaľ to bezplatné užívanie, že nám to len odovzdá a majetok bude jeho a my ho budeme užívať. Áno, to sú 2 formy, právne. Aby sme si to uvedomili, áno? Takže ešte to si prosím vás, pekne zväzte.

P. Grimm, primátor mesta: Odovzdá bezplatne do majetku mesta. Navrhujete. Dobre, áno, nebudem to už opakovať.

Hlasovanie: Prosím vás, prezentujete sa. Prezentovaných 24. Môžeme hlasovať. Takže uznesenie prešlo. 15 za, proti štyria, zdržali sa 5. Návrh prešiel, takže to sme si splnili bod 13. Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 147:**

#### **MsZ v Senici**

##### **a) schvaľuje**

prenájom časti pozemku registra C KN parc.č. 682/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 8 739 m<sup>2</sup>, ktorá je v predbežnom GP č. 045/2015 vyznačená ako novovytvorený pozemok reg. C KN parc. č. 682/3, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 225 m<sup>2</sup> spoločnosti: MG 88 Holding s.r.o., Hviezdoslavova 1562/61A, Senica, IČO: 44 128 801 na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou za účelom vybudovania parkovacích miest za cenu: 1,50 € /m<sup>2</sup>/ rok s podmienkou vybudovania 18 parkovacích miest, z toho 9 pre investora a 9 parkovacích miest bezplatne do majetku mesta.

##### **b) schvaľuje**

prenájom nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 9 písmeno c/ ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Odôvodnenie dôvodu hodného osobitného zreteľa:

Spoločnosť je vlastníkom a stavebníkom stavby „Bytový dom Gazdinka“, postavenej na pozemku reg. CKN parc.č. 669/60 na Robotníckej ulici v Senici. Jednou z podmienok, ktorú musí spoločnosť v konaní o povolenie užívania stavby splniť, je dostatočný počet vybudovaných parkovacích miest. Vzhľadom na nemožnosť vybudovať všetky parkovacie miesta v blízkosti bytového domu, spoločnosť hľadá možnosti vybudovania parkovacích

miest aj v širšom okolí bytového domu. Časť pozemku, o prenájom ktorého spoločnosť požiadala, je využívaná na parkovanie, avšak je neupravená. Výstavbou parkovacích miest sa upraví uvedený priestor, ktorý je aj tak využívaný na parkovacie účely. Zmluvu o nájme pozemku musí spoločnosť preukázať v konaní o povolenie na vybudovanie parkovacích miest.

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu nájomnej zmluvy.

*Hlasovanie: prítomných:24 za:15 proti:4 zdržal sa:5 počet poslancov:*

### **6. Zariadenie sociálnych služieb Senica, n.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a zámery spoločnosti na ďalšie obdobie.**

Návrh vypracovala Ing. Elen Valášková, riaditeľka ZSS. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Prosím vás, nachystajte si bod 7.1. Alebo 6, preskočil som? 6. Máme tu správu Zariadenia sociálnych služieb Senica, nezisková organizácia. Je to hospodárenie za minulý rok. Stanovisko mestskej rady, pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada túto správu vzala na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Gembeš, sociálna zdravotná.

P. Gembeš: Na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani Valášková, chcete niečo. Otváram diskusiu. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie Správu zariadenia sociálnych služieb Senica, nezisková organizácia a výsledok hospodárenia za rok 2014.

Hlasovanie: Prezentujeme sa 23, 24. Už nabehlo. Môžeme hlasovať. 23 za, nehlasoval 1, uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 148:**

#### **MsZ v Senici**

#### **berie na vedomie**

správu Zariadenia sociálnych služieb Senica, n.o. a výsledok hospodárenia za rok 2014.

*Hlasovanie: prítomných:24,za:23,proti:0,zdržal sa:0,nehlasoval:1, počet poslancov: 25.*

### **7.1. Informatívna správa o sociálnej starostlivosti na území mesta za rok 2014.**

Správu vypracovala RNDr. Katarína Poláková, vedúca oddelenia MsÚ. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod číslo 7.1 názov materiálu je Informatívna správa o sociálnej starostlivosti na území mesta Senica. Vypracovala ju pani Poláková, vedúca oddelenia. Pán Lackovič, stanovisko mestskej rady.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča zastupiteľstvu správu schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, sociálna, zdravotná - pán Gembeš.

P. Gembeš: Tak isto sme predmetný materiál prerokovali a doporučili zastupiteľstvu na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Otváram diskusiu. Ak nie, ja len chcem, len na takú informáciu podať, že dneska prišla na miesto osobne pani Figurová, občianka mesta a odovzdala teda ďakovný list. Ďakuje oddeleniu, nášmu sociálnemu oddeleniu za pomoc, finančnú aj teda starostlivosti aj zástupcovi pánovi Lidajovi, pánovi Hurbanovi, pani Madunickej, takto to čítam, že –všetkým pracovníkom MsÚ- vybavovala mnohé veci, ostala bez peňazí a mesto jej pomohlo. Takže je to fajn. Takže otváram diskusiu. Ďakujeme za to, že prišla poďakovať. To poteší, povzbudí našich ľudí do práce. Nie je diskusia? Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje Informatívnu správu o sociálnej starostlivosti na území

mesta Senica za rok 2014.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. Prezentovaných 22. Môžeme hlasovať. Za 22, nik sa nezdržal, návrh prešiel.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 149:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

informatívnu správu o sociálnej starostlivosti na území mesta Senica za rok 2014.

*H l a s o v a n i e : prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**7.2. Informatívna správa o nájomných bytoch vo vlastníctve mesta Senica za rok 2014.**

Správu vypracoval Mgr. Rastislav Vartiak. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ideme do bodu 7.2. Je to Informatívna správa o nájomných bytoch vo vlastníctve mesta Senica za rok 2014. Správu vypracoval pán Vartiak. Máte tam aj tabuľky bytov atď. Mestská rada, pán Lackovič, aké stanovisko zaujala?

P. Lackovič: Mestská rada zobrala správu na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Pán Gembeš, sociálna, zdravotná.

P. Gembeš: Naša komisia tak isto prerokovala tento materiál. A keďže je to informatívna správa, zobrala ju na vedomie, tak isto.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, otvárať diskusiu k tomuto bodu. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informáciu správu o nájomných bytoch vo vlastníctve mesta Senica za rok 2014.

Hlasovanie: Môžeme za prezentovať. Môžeme hlasovať. Za 22. Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 150:**

**MsZ v Senici**

**b e r i e n a v e d o m i e**

informáciu o nájomných bytoch vo vlastníctve mesta Senica za rok 2014.

*H l a s o v a n i e : prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**8.1. Informatívna správa o statickej doprave a budovaní nových parkovísk.**

Správu vypracovala Ružena Karasová. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod číslo 8.1 Informatívna správa o statickej doprave a budovaní nových parkovísk za rok 2015, teda za 1. polrok. Správu vypracovalo oddelenie pána Ing. Sališa. Stanovisko mestskej rady.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča túto správu schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Pán Čonka, komisia pre výstavbu. Je ešte niekto z členom komisie - pán Čonka – Áno, pán Lackovič.

P. Lackovič: Nemám tu teraz stanovisko komisie a pokiaľ si pamätám, tak sme to odporučili schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, áno to sú informatívne. Takže diskusia. Prezentujeme sa, prosím vás. Ideme hlasovať, pardon ešte pani Vyletelová. Diskusia.

P. Vyletelová: Ja sa len chcem opýtať, mne vychádza finančne tá provízia za tie esemesky 23 % tej firme, ktorá to vlastne prevádzkuje. Mám to vypočítané správne? Je to v zmluve vlastne na percentá z vybraného alebo ako vlastne je? Môže mi to niekto.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Ing. Oslejová, nech sa páči.

P. Oslejová: Vysvetlím. Podľa zmluvy je to z vybraných peňazí 15 %. Nevie, tieto čísla nemám ja overené. Ja som ju nespracovávala správu, ale podľa zmluvy je provízia 15 % z vybraných peňazí. Takže preveríme čísla a môžeme prípadne.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Ešte niekto v diskusii chce vystúpiť? Nie. Ideme hlasovať.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. Prítomných 21, môžeme hlasovať. Za 20, 1 poslanec zdržal. Takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 151:**

#### **MsZ v Senici**

#### **berie na vedomie**

informatívnu správu o statickej doprave a budovaní nových parkovísk.

*Hlasovanie: prítomných:21 za:20 proti:0 zdržal sa:1 počet poslancov: 25.*

### **8.2. Informatívna správa o MHD na území mesta.**

Správu vypracovala Ing. Jana Oslejová. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod 8.2 - Informatívna správa o mestskej hromadnej doprave na území mesta. Návrh vypracovala pani Ing. Oslejová a vítam aj pána Ing. Jozefa Gažu, je to vedúci strediska Slovenskej autobusovej dopravy Trnava. Takže až by boli otázky. Najskôr ešte stanovisko pána Lackoviča. Pán Gaža, nech sa páči, môžete ísť, máte prezentáciu, myslím. Nech sa páči, pán Lackovič, stanovisko mestskej rady.

P. Lackovič: Mestská rada zobrala správu na vedomie, teda, informačnú správu a odporúča pripraviť návrh opatrení na zefektívnenie a obmedzenie výkonov a nákladov na MHD.

P. Grimm, primátor mesta: Takže správa je prijatá. Ale treba pripraviť opatrenia. Pán Čonka? Výstavba. Pán Lackovič, tiež ste členom komisie, spomínate si?

P. Lackovič: Myslím, že to isté, čo som práve povedal, platí aj na komisiu.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, takže vítam medzi nami vedúceho strediska, pána Ing. Jozefa Gažu. Pán Gaža má pre nás pripravenú prezentáciu. Nech sa páči.

P. Gaža: Dobrý deň. Ja som na základe pozvania mesta prišiel predstaviť stručnú prezentáciu o aktuálnom stave MHD v Senici. Nevie, nakoľko, koľkí z vás sa dostali po tú prezentáciu, ktorú sme spracovávali na začiatku tohto roka o vyťaženosti MHD v minulom roku, takže len veľmi stručne a nakrátko, aby som vás nezdržoval. Začnem asi tými vyťaženosťami. MHD v Senici v podstate za posledné 4 roky neustále zaznamenáva nárast počtu cestujúcich, čo je veľmi pozitívne. A v podstate možno skonštatovať, že ten systém, ktorý sa tu nastavil od roku 2011, je veľmi dobre a pozitívne v prospech cestujúcich, alebo obyvateľov mesta nastavený. Keď porovnávame vyťaženosť podobne veľkých miest ako je Senica na Slovensku, tak si myslím, že mnohé iné podobne veľké mestá by asi Senici závideli. Ten počet sa v roku 2014 vyšvihol až nad 300 000 cestujúcich za rok, za podmienky alebo za súčasného stavu, že všetky spoje alebo na väčšine, alebo všetkých spojoch jednotlivých liniek sú tie vyťaženosťi počas celého dňa rovnomerné. Čiže nezaznamenávame tam nejaké veľké oscilácie, že v sedlách, mimo špičky, by dochádzalo takmer k nulovým alebo minimálne vyťaženým spojom. Čiže možno konštatovať, že ak je ten systém dobre nastavený, sú tam pravidelné takty, prestupné uzly a všetky spoje danej linky majú rovnaké trasovanie, tak vlastne ten systém je pre ľudí veľmi zaujímavý. Tie podmienky, čo som vymenoval, sú vlastne podmienkami akéhokoľvek úspešného optimalizovaného systému MHD a Senica napriek tomu, ako je malé mesto, tak tento systém sa tuná osvedčil. Tento graf vlastne predstavuje vývoj na 1 spoj každej linky v priebehu posledných 4 rokov, kde vidno, že tie počty stále narastali, čiže keď sa s tým systémom nehýbalo, zostal zachovaný a bol dobre nastavený,

Ľudia sa stále viac s tým systémom zžívali a stále vo vyššej miere ho dokázali využívať. Teraz prikráčim k aktuálnemu stavu záväzkov mesta. V podstate v rokoch 2011 až 2013, čiže počas troch rokov mesto absolútne, takmer absolútne nesplácalo záväzky voči MHD. Čiže tá pohľadávka z našej strany sa neustále kumulovala. Ale v tomto smere môžeme konštatovať, že za posledný rok došlo k výraznému posunu a v podstate všetky nesplatené záväzky predchádzajúcich troch rokov, vrátane 1. polroku 2014, mesto dokázalo SAD-ke splatiť. Čiže aktuálne tam nemáme splatený druhý polrok v roku 2014 s tým, že potreba náhrady straty, ktorá sa tam kumulovala od začiatku roku 2015 je v zmysle aktuálnej zmluvy splatná až v budúcom roku. Čiže ako nesplatené záväzky tam figuruje momentálne len druhý polrok v roku 2014. Keď sa bavíme o tom, že náklady na MHD sú pomerne vysoké, alebo mnohým poslancom, čo počúvam, sa zdajú vysoké, vzhľadom na rozpočet mesta, tak by som chcel poukázať na niekoľko skutočností, ktoré v tej štruktúre nákladov treba zohľadňovať. Ak by sme sa mali niekedy baviť o nejakej redukcii v MHD a podobných krokoch, nakoľko v súčasnosti ten graf to krásne znázorňuje, vyše 60 % nákladov v MHD sú fixnými nákladmi. Čiže akékoľvek opatrenia momentálne v MHD urobíme, ten systém je tak nastavený, že by sme hýbali maximálne so štyridsiatimi percentami z celkových nákladov. Tie fixné náklady obsahujú odpisy všetkých troch nových vozidiel a mzdy vodičov, ktorí tu MHD jazdia. Ten systém teraz je nastavený tak, že tí vodiči majú naplnené iba základné fondy pracovného času. Čiže s výkonom na MHD im tam nevzniká žiadny nadčas a v prípade, že my by sme sa upravovali redukciami alebo znižovali redukciami nejaké výkony, tak my, ako SAD-ka, sme povinní zo zákona tým rodičom zaplatiť základný fond pracovného času, čo znamená, že pokiaľ pre nich nemáme inú prácu, tak sa im vlastne tá mzda musí doplácať plateným čakaním, čo je vlastne fiktívne platená mzda za nič. Čiže preto hovorím, že tie odpisy a mzdy momentálne sú vlastne fixným nákladom, kde by sme nedokázali nič ušetriť. Čo je vyše tých 61 %. V tej štruktúre nákladov niektorých z vás zaujíma, čo som počul z vedenia mesta, zaujímali položky prevádzkovej a správnej réžie. Tak isto by som sa tak rád vyjadril ešte k týmto dvom položkám, nakoľko, keď si všimnete konkrétne tabuľky, nemám to tu v tých slidoch, ale na meste u pani Oslejovej je to určite k nahliadnutiu, nakoľko každý mesiac a tak isto kumulatívne od začiatku roku posielame výkazy o nákladoch za MHD, kde sa môžete presvedčiť, že tá prevádzková a správna réžia, napríklad za minulý rok robila dohromady nejakých 16.000 EUR. Keď sa nad tým zamyslíte a uvedomíte si, že by nejaká miestna malá firmička mala prevádzkovať MHD, tak určite by za tieto peniaze pri takomto ročnom náklade by nedokázala existovať. Nakoľko, keď si to len jednoducho sedliacky spočítate, tak v tejto sume nie je ani na plat konateľa nejakej firmy s odvodmi. Už vôbec nie nejaký nájom nejakej kancelárie, služobné mobilné telefóny a iné bežné poplatky, ktoré každá firma pre svoju existenciu potrebuje, ako nákupy počítačov, softwarového vybavenia a vyhodnocovania tachografov alebo tachografových kariet, atď. Čiže v tomto smere treba skonštatovať, alebo uvedomiť si, že tá MHD-čka, keď je prevádzkovaná takou veľkou firmou ako sme my, ten podiel kilometrov, ktorý vlastne tvorí na celkových kilometroch našej SAD-ky, je veľmi malý a práve to je kľúč, ktorým my rozpočítujeme prevádzkovú a správnu réžiu medzi jednotlivé typy dopravy. To znamená podľa podielu kilometrov na celkové kilometre našej firmy. Čiže pre MHD Senica tam z toho skutočne vychádza smiešna suma. Dobré, to je asi k nákladom. Veľmi dôležitá vec, ktorú by som chcel tu ukázať, je vplyv zmeny cenového výmeru, ktorý bol iniciovaný zo strany mesta a nadobudol platnosť 1.3. tohto roka. Sami, ako firma, sme boli voči zvýšeniu cestovného v MHD Senica veľmi skeptickí. A poviem úprimne, že sme sa bránili tomuto zvyšovaniu, nakoľko máme také skúsenosti, že väčšina iných miest, kde vykonávame MHD, spracúva tie cenové výmery alebo ich zvyšovanie veľmi neodborne a to je následne sprevádzané zhruba 20-30% poklesom cestujúcich. V Senici sa toto našťastie neudialo. Ten cenový výmer bol spracovaný veľmi citlivo a jeho dôsledok je asi, jednoducho povedané, očakávaný dopad taký, aký mesto malo. Čiže je tam nárast tržieb a úspora na



potrebe náhrady straty. Konkrétne v číslach, keď si zoberieme porovnateľné obdobie roku 2014 a 2015, tak tam došlo vlastne k poklesu potreby na náhradu straty vyše 9.000 EUR, čo je vlastne číslo, o ktoré nám narástli tržby v súvislosti so zmenou cenového výmeru. Mesačne to priemerne vychádza viac ako 1.500 EUR. Čiže, keď si zoberieme celý rok od 1. 3. do 1. 3. 2016, tak v tomto období sa dá očakávať, že bude tá úspora oproti predchádzajúcemu obdobiu 18.000 EUR. V tej spodnej tabuľke je vidieť na začiatku roku, ako sme vlastne plánovali rok 2015 v číslach. Naplánovaná alebo predbežne odhadovaná strata na tento rok bola 160.000 EUR s tým, že vplyvom cenového výmeru alebo zmeny cenového výmeru za prvých 8 mesiacov realita je 90.000 EUR. Čiže na základe týchto ôsmich mesiacov možno skonštatovať, že do konca roka bude tá potrebná náhrada straty len 135.000 EUR, čo je výrazný pokles a posun k lepšiemu bez toho, aby nastávala nejaká redukcia v spojoch, alebo v tých vyťažených spojoch, nakoľko tie spoje sú všetky vyťažené. To uvidíte v tých ďalších slidoch. Čiže pre ľudí by to bolo určite veľmi, veľmi nepriaznivé. Tu je v grafe zaznamenaný vývoj za posledné 4- 5 rokov, vývoj potreby náhrady straty a tržieb, kde vidíte vlastne, tá červená krivka, ktorá je náhrada straty, nám vlastne stále klesá a rok 2015 je vlastne to odhadované číslo, vzhľadom na skutočnosť prvých ôsmich mesiacoch tohto roka. Čiže tam vidíte, že na konci roka sa dostaneme výrazne k lepšiemu stavu, ako v minulých rokoch. Tak isto tie tržby sa zvýšili pomerne vysoko oproti predchádzajúcim rokom. Tak isto vplyvom zmeny toho výmeru. Teraz len pre orientáciu v jednotlivých linkách. Linka 1 - tá rovnomerná vyťaženosť je tam vlastne od 8:20 až do 17:10. Ten 1. skok ranný tam je vlastne preplnený autobus, ktorý ide úplne na hranu kapacity vozu.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Ing. ja len na sekundu, aby vedeli, linka číslo 1 to je Sotina - železničná stanica. Takto im to povedzte, aby vedeli.

P. Gaža: Čiže okružná linka cez Kunov, pričom na tejto linke vlastne ráno 7:20 sa navádzajú takmer všetci ľudia z Kunova. Pracujúci, aj žiaci do škôl, naraz do mesta. Čiže preto je tam vlastne taký preťažený spoj. A zvyšné časy, tá vyťaženosť je tam veľmi rovnomerná, preto tam jazdí aj ten najmenší autobus v rámci MHD. Na linke 2 to pomerne osciluje, ale tam treba brať na vedomie, že tam sú vlastne smery na železničnú stanicu, aj zo železničnej stanice. Čiže v ranných hodinách sa dá čakať skorej návoz na železničnú stanicu a v tých poobedných alebo vo večerných hodinách odvoz zo železničnej stanice. Čiže preto sú tam trochu tie výkyvy počas dňa. Ale napriek tomu vidíte, že väčšina spojov cez ten stred dňa sa pohybuje okolo 30 cestujúcich na spoj. Najmenej vyťažený na tejto linke je posledný večerný otoč 21:40. Na železničnú stanicu chodí prázdny a 22:05 vezie priemerne 5 ľudí, alebo 7 ľudí. Aby som teda neklamal, toto je číslo, ktoré v podstate by sa mohlo zdať, že tento spoj je na zrušenie a samozrejme je to na rozhodnutí mesta. V roku 2014 tento spoj nepremával a celý rok sme boli konfrontovaní s atakom tých cestujúcich, ktorí ho pravidelne využívajú, ako na meste, presne tak tých 7, tak aj u nás na SAD-ke. Čiže mali sme všetci z toho dojem, že tým cestuje 30 cestujúcich. Ale to je presne o tom, či keď sa nevyhovie malej skupinke ľudí, tak dokážu urobiť okolo toho veľký problém. Čiže hovorím, to je na zváženie mesta. Je to asi jediný otoč, voči ktorému nemôžem namietat, ak by sa ho mesto rozhodlo zrušiť, vzhľadom na tú vyťaženosť. Linka 3 je okružná linka z polikliniky cez Čáčov, staré sídlisko, IBV-čky, 2.základnú školu naspäť k poliklinike. Je to v podstate linka, ktorá dosahuje už dlhodobo najväčšie priemerné vyťaženosť na jeden spoj tejto linky. Vidíte, že sa pohybuje väčšinu dňa okolo 30 cestujúcich. Čiže výrazne pod nejakých 15 nám ani - nieže výrazne, ale ani raz za deň nám neklesá pod 15 cestujúcich. Čiže na tejto linke osobne nevidím vôbec priestor na žiadne redukcie. Z mojej strany by to bolo všetko. Len pre zhrnutie teda, veľmi pozitívny bol vplyv zmeny cenového výmeru, ktorý iniciovali mesto. Je tam mesačná úspora okolo 1.500 EUR. Takže z mojej strany je to asi všetko. Ďakujem za pozornosť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Som rád za pozitívne správy. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani Mičová.

P. Mičová: No, ja by som sa chcela spýtať, aj tak, vlastne ste teda vraveli, že keď sa zrušia nejaké spoje, že to aj tak nebude mať vlastne nejaký strašný dopad. Ale podľa mňa toto aj tak je ešte stále neoptimálne riešenie, že by sa dalo niečo spraviť. Ale chcela by som sa teda spýtať, že či vieme, že koľko stojí ten 1 spoj? Koľko musí byť ľudí v autobuse, aby vlastne, sme na ten spoj nedoplácali?

P. Gaža: V podstate treba si uvedomiť, že tie náklady na autobusovú dopravu v akomkoľvek type dopravy a zvlášť pri krátkych trasách, sú tak vysoké, že ani plný autobus nám nezaplátí celé tie náklady. Tam to vidíme, že v mnohých prípadoch alebo v mnohých časoch dňa chodia tie autobusy naplno vyťažené. Ale tá strata tam nejaká určite je. Vychádza to z toho, že je to vlastne tam regulované cestovné. To cestovné je regulované vlastne už od éry socializmu, spadá do regulovaného cestovného aj v súčasnosti. Čiže mestá sa snažia udržať a tak isto pri meste zase kraje cestovné na úrovni prijateľnom pre cestujúcich. A to prijateľné cestovné vôbec neuhradí alebo nedokáže nám zaplatiť tie náklady. To cestovné na osobu by muselo byť okolo 2- 2,50 EUR, aby zaplatilo prevádzku toho spoja nákladovo.

P. Mičová: A ešte by som chcela, že teda či mi viete povedať, koľko stojí 1 tá linka, 1 trasa tej linky, že vlastne, kebyže zrušíme nejaký spoj - v podstate ja som sa tam nejakým takým spôsobom - to budeme potom už niekedy riešiť, že v roku 2012 boli zrušené nejaké spoje a bola tam úspora na kilometroch 15 000 km ročne. Ja keď som si iba tak zbežne pozrela, čo by som, tak myslím si, že by sa dalo ešte s tým Kunovom ešte niečo tam porobiť. Len nejaké 2 spoje, že by sa zrušili, tak mi tam vychádzalo 20 000, cez 20 000 km ročne. Takže či by to vlastne malo, lebo tá strata, čo u vás preplácame, tak je dosť vysoká. Keď vlastne už sa ušetrilo tým, že sa zdvihla cena, že či by aj toto ešte nebolo nejakým... Čáčov je plne vyťažený. V Čáčove chodí každú hodinu. V Čáčove bolo upravené, že tam chodí každú hodinu a tuná v Kunove tam sú 4 spoje, ktoré idú po polhodine. Akože, to sa mi zdá byť dosť vysoké a je tam nejakých 10 ľudí. Nech sa páči.

P. Gaža: Vysvetlím, prečo to tak aj je. V podstate treba si uvedomiť, že tá linka cez Kunov nikdy nedosiahne takej vyťaženosti, ako tá linka cez Čáčov, ktorá ide cez najviac osídlené územia mesta. Naopak tá linka cez Kunov nám ide cez najredšie osídlené územia mesta. Keď si zoberiete Kunov, Komenského ulica, Brezová ulica, všetko sú to lokality buď cez polia alebo štvrte s rodinnými domami. Čiže tam tá sústredenosť obyvateľov je podstatne nižšia. Čiže tie vyťaženosti sa tam nikdy nedokážu vyšvihnúť na takú úroveň, ako u tej trojky. Čisto z logického hľadiska. Keď ste sa pýtali na ten takt, sú tam 4 spoje, ale len cez školský rok, ktoré idú po polhodine. Súvisí to s tým, že odvážame v tom čase takto po polhodine žiakov z 2. základnej školy domov, v podstate naspäť do Kunova. Čiže tam, pokiaľ by sme zrušili tie 2 spoje, áno, možné to určite je, vznikol by tam hodinový takt. Takto aj premáva cez prázdniny. Ale tie deti by tam museli v podstate na autobusku čakať polhodinu na ten ďalší spoj. Kvôli tomu je tam ten pol hodinový takt urobený, v tej špičke poobednej. Čiže je len a len kvôli tým žiakom. Keď ste sa pýtali na tú úsporu, hovorím, v tom roku 2012 tá úspora určite bola väčšia, než bude teraz, nakoľko v tom roku 2012 sme mali ten rozsah MHD alebo pred rokom 2012 taký, že tí vodiči vytvárali aj nadčasy, alebo boli tam väčšie výkony. Čiže tam bolo z čoho redukovať ešte aj na mzdách vodičov, čiže na viacerých druhov nákladov. To sa už bavíme len o štyridsiatich percentách z tých celkových nákladov, len, z ktorých samozrejme - ale z tých štyridsiatich percent by sme dajme tomu ušetrili 2 percentá. Ak zredukujeme 2 percentá v MHD, ale len z tých štyridsiatich percent, čiže takto to treba vnímať. Čiže tá úspora bude podstatne nižšia. Nebude to 2 percentá z celkových nákladov na MHD.

P. Mičová: Dobré. A ešte keby teraz som tak zabrdla, či sa tam vlastne nejaká odzrkadľuje aj znižovanie nafty, znižovanie cien nafty ?

P. Gaža: Určite áno. Určite áno. To je aj 1 z vecí, prečo je to tam zohľadnené. Samozrejme, tak my máme v podstate ešte výhodnejšiu cenu, ako je na komerčných pumpách. Čiže určite

to tam je zohľadnené. Ono sa to podieľa spolu s tou zmenou cenového výmeru. Samozrejme, ten cenový výmer mal väčší vplyv na tom znížení tej straty, ale určite sa prejavuje v tom aj ten pokles cien nafty. Pokiaľ by mesto malo záujem, z našej strany, nie je vôbec problém dať mestu prehľad o cenách nafty, za ktoré nakupujeme do MHD.

P. Mičová: To by bolo možno že aj super. Dobré. Ďakujem pekne.

P. Grimm, primátor mesta: Nech sa páči, pán Kalman.

P. Kalman: Pri vlastne tejto prezentácii je zrejme, že nech budeme robiť akékoľvek úspory, alebo akékoľvek taktovanie zmeníme, čokoľvek spravíme, tak bez razantného zvýšenia cestovného sa nikdy nedostaneme do kladných čísel. Keď zoberieme do úvahy to, že tento spôsob dopravy tak, ako ste ho dnes prezentovali, funguje vlastne v Senici od roku 2010 a ak si dobre pamätám, tak rok 2010 bola 1. strata 180 000, až po nejakých možno 135, ak to dopadne v tomto roku dobre, tak ako chcete, tak priemer, ak zoberieme číslo, ale 350 000 ročne, tak za 6 rokov je to 900 000. To je tak hrozne veľké číslo, že mi to hneď evokuje, že toto mesto jednoducho nemá na to, aby robilo takto veľkolepú a veľkorysú hromadnú dopravu. Za 900 000 sme mohli vyriešiť počas posledných štyroch alebo piatich rokov minimálne aspoň cyklo-dopravu v centre mesta, ktorá dnes je teda ako v zlom stave. Lebo nikto pri zmysloch, starší ako 60 rokov, nepôjde na bicykli cez križovatku. Čiže ja by som poprosil, aby sme spravili nejakú vážnu verejnú diskusiu, čo sa týka verejnej dopravy, pretože tak, ako sa na to pozerám ja a teda ľudia napr. v mojom obvode, ktorí vidáme tie autobusy prázdne, ktoré jazdia po Brezovej a po Komenského a po SNP ulici, jednoducho tam prínos nie je žiadny. Tam je prínos len v tom, že ten autobus znečisťuje životné prostredie. To je teda ako môj názor. Myslím, teda aby mi to nezačali hneď nejak vytykať, hovorím úplne všeobecne. A čiže ten spôsob realizácie dopravy a objednávanie mestskej hromadnej dopravy momentálne nepovažujem za správny. Ja by som teda apeloval na celé zastupiteľstvo, aby sme spravili nejakú pracovnú skupinu, prizvali odborníkov, ďalších. Ja som presvedčený, že toto mesto na to nemá, aby si mohlo dovoliť zaplatiť 900 000 za 6 rokov! Za 900 000 predsa spravíte veľmi veľa vecí, ktoré sú oveľa užitočnejšie, ako toto. Problém je ten, že mestská hromadná doprava nie je naviazaná na iné druhy dopravy – to je ad 1.

P. Gaža: To nie je pravda, to by som vedel vyvrátiť.

P. Kalman: Prepáčte, nehovorím teraz o železnici. Hovorím o osobnej automobilovej doprave. Pretože mestská hromadná doprava v takomto veľkorysom poňatí, ako ju máme v Senici a v takom veľkorysom dopĺňaní na tú mestskú dopravu nerieši zahľtenie mesta napr. vozmi osobnými. To asi pociťujeme úplne všetci. A podľa mňa je čas na to, aby sme si povedali asi nejaké zásadné body do budúcnosti a stratégiu, ktorú treba v tomto meste zobrať do úvahy. Viac podporovať cyklo-dopravu, napr., na úroveň trebárs mestskej hromadnej dopravy, alebo inak ztaktovať tú mestskú hromadnú dopravu. Tá situácia je zlá. A riešenie tým, že možno zrušíme nejaké spoje, asi to nie je správne. Takže ja by som teda navrhol pánovi primátorovi, aby spravil nejakú, zvolal alebo nejakú pracovnú skupinu, ktorá jednoducho toto bude riešiť, lebo to je strategická vec pre toto mesto.

P. Grimm, primátor mesta: Áno, môžem vám povedať, že v októbri budú pozvaní aj SAD-ka na rokovanie. Takže v októbri toto všetko prebehne, aj za účasti teda komisie. A potom to budeme odsúhlasovať v decembri. Ešte ste chceli reagovať?

P. Gaža: Ja by som rád na to reagoval, lebo tam bolo niekoľko aspektov, ktoré z môjho pohľadu sú čiastočne zavádzajúce. Tam si treba uvedomiť niekoľko skutočností v súvislosti s tou MHD. Jedna vec je MHD. 2. vec je tie zahľtené mesto osobnými autami. To sú myslím dva problémy, ktoré spolu takmer vôbec nesúvisia a nemôžeme ich spájať ako nejaké, ktoré by navzájom spolu súviseli alebo nejak sa vedeli spolu nahradzovať. Konkrétne, čo je najdôležitejšie na tomto celom si uvedomiť, tak je, že tie spoje - za 1. - nechodia prázdne. Tie čísla si my nevymýšľame. Tie čísla sú z našich strojkov, podľa počtu predaných lístkov. Keby ste mali záujem, dá sa tam vytlačiť krásny podrobný prehľad cestujúcich - kto si kde kupoval

lístok, na ktorej zastávke, ako časová os na nejakom spoji danej linky. To je 1 vec. Pokiaľ vidíte medzi dvoma zastávkami a to už opakujem asi 5 rokov a skutočne už si pripadáam niekedy ako mlynček, ktorý donekonečna melie a k ničomu, pokiaľ medzi dvoma zastávkami vidíte spoj, ktorý vezie dvoch cestujúcich, tak to vôbec nemusí znamenať, že ten spoj je nevyťažенý. Ten spoj môže mať predposlednú zastávku alebo druhú predposlednú pred koncom trasy. Čiže mohol napr. poobede, konkrétne linka 1 môže odviezť 15 cestujúcich alebo 14 do Kunova a z Kunova naspäť sa vezú dvaja. Čiže vy tam vidíte na tom vratnom spoji viesť dvoch cestujúcich medzi dvoma zastávkami. Čo ale neznamená, že ten spoj je v podstate neefektívny alebo na zrušenie. Tak isto na linke 3 si treba uvedomiť, že ráno alebo doobeda väčšina ľudí smeruje z celého mesta sa zbiera do toho autobusu a smeruje k poliklinike, kdežto poobede zase naopak od polikliniky a od tých nákupných centier sa rozpráchnu tí ľudia tým autobusom zase do mesta. Čiže, keď sa vracia naspäť k poliklinike, aby vykonala ďalší okruh, tak je dosť pravdepodobné, že od Mestského úradu poobede smerom k poliklinike povezie 5, 6 ľudí. Ale medzitým už mohla previesť po meste 34 ľudí. Čiže ono to treba vidieť komplexne. A doporučujem tým, ktorí majú pocit, že tie spoje sú nevyťažенé, aby sa išli odviezť tými spojmi na celé trasy. Potom proste pochopia, že o čom vlastne to vozenie ľudí po meste je. Ďalším dôležitým faktom, ktorý niektorý treba zohľadňovať pri tej MHD, tak je štruktúra cestujúcich, ktorá tú MHD využíva. Prednostne alebo prioritne väčšina cestujúcich, ktorí ju využívajú, sú žiaci a študenti a dôchodcovia. Linka 3 je z 80 % obsadená dôchodcami. Čiže, ak chcete hovoriť o nejakej redukcii alebo nejakých úpravách alebo o tom, či je to efektívne alebo neefektívne, treba si položiť otázku, či to mesto týmto ľuďom umožní alebo naopak im to znemožní. Vzhľadom na excentrickosť nákupných centier a polikliniky si myslím, že Senica, ako mesto, je povinné toto zabezpečiť svojim občanom. A to, že tí občania to potrebujú, tak svedčí o tom, nakoľko sú tie spoje využívané alebo vyťažенé. Pokiaľ by sme tam vozili 5, 8 ľudí, tak samozrejme ja by som tento systém neobhajoval a bol by som za to, aby sa nejakým spôsobom menil alebo optimalizoval. Potom ďalšia vec, kde ste hovorili o tom, aby sa k danej problematike privolali odborníci, tak to je presne tá téma, ktorá tu už padala, o tom neefektívne vynakladaných nákladoch a peniazoch na nejaké audity alebo spracovania nejakých štúdií a pod. Osobne si myslím, že Senica je tak malé mesto, že s našimi znalosťami v maximálnej možnej miere, my sme sa snažili ten systém z vlastných prostriedkov, sami sme na tom robili, nastaviť optimálne pre toto mesto. Keby si mesto toto, tento systém, alebo túto štúdiu dalo spracovať nejakej externej firme, tak opäť za to zaplatí minimálne 15- 20.000 EUR. Čiže myslím si, že takéto niečo znovu riešiť v meste, kde tá vyťažенosť je taká, aká je a tie čísla na jednotlivých spojoch sú také, aké sú, tak akékoľvek iné mesto by bolo ledva rado, keby tieto vyťažенosti dosahovalo. Poviem vám príklad iba Piešťan. Piešťany majú 29 000 obyvateľov a vynakladajú na MHD ročne 390.000 EUR. A zďaleka tie priemerné vyťažенosti na spoj každej linky nedosahujú také ako v Senici. Ale tých miest by som mohol menovať xy ďalších. Ale myslím, že by to bolo kontraproduktívne tuná teraz.

P. Grimm, primátor mesta: Postúpime ďalej, dobre. Pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Ja by som sa chcela opýtať k tomu spoju, ktorý ide vlastne na železničnú stanicu, resp. berie ľudí od vlaku, keď vlak mešká, je ten spoj povinný nejakú dobu čakať?

P. Gažo: Takto, toto je trochu obširnejšia téma, pretože treba si uvedomiť, ako často tie vlaky idú. Čiže, keď je tam tak 2 hodiny, tak vodiči majú príkaz čakať tam 15 minút na prichádzajúci vlak. Ale v poobednej špičke je medzi tými vlakmi iba hodina. A keď si zoberiete, tá linka 2, ten autobus potrebuje 25 minút na to, aby sa dostal do mesta, do Sotinej a naspäť, čiže potrebuje ďalšiu hodinu na to, aby došiel k ďalšiemu vlaku. Tak nemôže čakať na zmeškané vlaky. Máme to tam zapracované aj v cestovnom poriadku, kde v tej poobednej špičke vlastne od 14-tej, teraz myslím, že do 17-tej, tie spoje MHD čakajú maximálne 3 minúty na ten zmeškaný vlak, nakoľko by nestihli obrat k ďalšiemu vlaku. V prípade, že by

čakali dlhšie, tak si myslím, že by sme spôsobili oveľa negatívnejší dopad na cestujúcich. A to je to, že tí, ktorí z mesta cestujú k vlaku a chcú sa niekam dostať, niekam cestovať, tak by ten vlak zmeškali. Čiže osobne si myslím, že vždy lepšie zlo, keď občas, lebo ono to nebýva neustále, ten autobus niektorých ľudí neodvezie, ktorí už končia svoju trasu a prišli do Senice, než tí, ktorí tu trasu začínajú v Senici a niekam cestujú a nedostanú sa načas k svojmu vlaku. Ale toto je skutočne vec, kde treba apelovať aj na železnice, lebo ja som už komunikoval so železničnou spoločnosťou pred polrokom na túto tému a tam je taký problém, že často krát zmeškávajú tie vlaky kvôli tomu, že čakajú na prípoj, z ktorého takmer nikto nepristupuje. Najmä v Trnave sa táto vec deje, kde sa čaká na prípoj od Galanty, z ktorého občas prestúpi 1 človek. Čiže, myslím si, že takéto čakania na zmeškané vlaky z iných smerov, kde nie sú prirodzené prepravné prúdy obyvateľov, sú úplne zbytočné. Ale železnice ich žiaľ realizujú. Čiže v tomto smere je nie v našich silách, aby sme my dokázali tie obraty zabezpečiť iným spôsobom. Jediné riešenie je tam potom, aby sme každý 2. obrat robili ďalším autobusom, ale to by bol 4. autobus do MHD. Potom by mohli v poobednej špičke čakať vlastne 15, 20 minút na zmeškané vlaky.

P. Vyletelová: Lebo, niekedy je to 2 minúty, či ten vlak meškal 2 minúty alebo 5 minút, proste ten autobus odjel prázdny. Stáva sa to. Veľa ľudí sa sťažuje na to v poobedňajších hodinách. Ja teda neviem, že či sa to naozaj nedá, akože nabráť pri tých ostatných zastávkach - je teda ako taký veľký rozdiel, že by to nedokázal dobehnúť, keby tam počkal aspoň teda nejakú únosnú mieru. Kedysi, keď ľudia hovoria tak, že kedysi, keď MHD nebolo, že to tam sa zabezpečovalo inak, tak čakal ten autobus dovtedy, dokiaľ ten meškajúci vlak neprišiel. Takže niektorí to vnímajú doslova negatívne.

P. Gaža: Ako v minulosti, treba to vidieť trochu inak. V minulosti ten takt nebol hodinový. Nechodili obidva vlaky naraz a nekrižovali sa v Senici. Toto je zavedené len od minulého roku, v podstate na náš podnet, aby sme zoptimalizovali pre mesto linku 2, aby nechodila 2× za hodinu, ale len raz za hodinu. To je 1 vec. 2. vec, pokiaľ by sme tam my čakali viac ako 3 minúty, zoberte si, že vlak má príchod celá 01, autobus má odchod 05. Keď čaká 3 minúty, čo je v cestovnom poriadku a to garantujem, že čaká, tak odchádza vlastne 08. Tzn. že ten vlak môže meškať do nejakých 7 minút. Pokiaľ mešká do 7 minút, ten autobus sa stíha. Lenže tie vlaky meškávajú viacej. V prípade, že by sme čakali dlhšie, čo sme párkrát vyskúšali, my skutočne nestíhame ten obrat k ďalším vlakom. A súvisí to zase s tým, že Senica je poobede zasekaná. Kvôli tým kolónam v Senici ten autobus naberie ďalšie meškanie 10 minút, čím sa stráca aj tá rezerva, ktorá pri tom obrate je. Čiže, ak sme toto realizovali zo začiatku, že sme dlhšie čakali, ten vratný spoj na železničnú stanicu išiel v takom strese, tak natesno a ľudia tam tak stresovali vodiča, aby si pohol, že nestihnú vlaky, že sme toto museli zastaviť, pretože takto sa nedá skutočne tie obraty robiť a takto autobusová doprava vykonávať.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Krištofová.

P. Gaža: Ešte by som rád k tomu, že spomínali ste, že ľudia sa sťažujú, že ten autobus tie 3 minúty nečaká. K tomu asi toľko, že všetky sťažnosti, ktoré nám na túto tému prišli a preverili sme ich, z nášho softwaru, kde sú o každom prevedenom spoji presné časové údaje, tak sme zistili, že vlak meškal viac respektíve, že ten autobus odchádzal ešte neskôr, než ten človek napísal. Ale tým, že ten vlak meškal ešte viacej a ľudia to často radi zámerne v tých sťažnostiach skracujú, aby to vyzeralo, že ten autobus „zlý“ ujel, tak vždy sa nám potvrdil opak, že ten cestujúci nemá pravdu. Musím konštatovať, asi len v jednom jedinom prípade bola tá sťažnosť oprávnená. A tam sme naozaj prijali opatrenia a zaviedli sme, že po tej 17. hodine tie autobusy čakajú do 20 minút na zmeškané vlaky, nakoľko tam už je ten takt vlakov dvojhodinový. Tam už to čakanie nemá vplyv na to, že by sa ďalší vlak nestíhol.

P. Grimm, primátor mesta: Takže pani Krištofová.

P. Krištofová: Ja by som chcela práve povedať, jak to túto pán riaditeľ krásne nazval, že Senica je zasekaná. Presne o to ide! Že my by sme mali podporiť práve, aby tí ľudia

necestovali autami, osobnými, ale skorej využívali hromadnú dopravu. To je 1 vec. 2. vec, ľudia využívajú okrem hromadnej dopravy, jak ste dobre povedali, že študenti, dôchodcovia, stredná vrstva využíva – bohužiaľ - alebo chvalabohu, neviem ako to mám nazvať, taxíkovú dopravu. K tým ľuďom patrí aj ja, pretože je to pohodlné a lacné. Máme vyše 7 spoločností taxíkových v Senici. A za 2 eurá po Senici, hore-dole sme v tom štyria za 50 centov sa odvezieme kamkoľvek. Takže musíme hľadať nejaké riešenie, aby sa osobné autá... Pozrite sa po meste, tam v osobnom aute 1 človek, maximálne dvaja, preto je tá Senica zasekaná. Čiže ja sa prikláňam k pánovi Kalmanovi, aby sme spravili nejakú ...

P. Gaža: Toto je ale vec, ktorá možno úplne s MHD nesúvisí. Je to celkovo vo filozofii mesta a organizovaní dopravy.

P. Krištofová: Áno. Presne o to ide. Bicykle, dajme tomu rikše, zas sa budete smiať. Pekne sa zasmejte. Takto sa mi ľudia smiali predtým x rokmi, keď sme tomu pánovi, čo tam pod tou morušou chce tie parkoviská stavať navrhla, aby spravil parkovanie v garážach pod zemou, takže ja som tu vždycky za takého srandistu, ale je treba, ľudia, si sadnúť, dať sa dokopy a povedať, áno bude tu MHD, bude tu cyklotrasa a tým pádom trochu oslobodíme to mesto. Lebo takto sa nedostaneme nikam. Každý nadáva a každý sedí v tom aute osobnom a proste protestuje. Tá MHD je dobrá. Ľudia si to pochvaľujú. Podporme to. Ja som za, ale proste riešime filozofiu mesta, s pánom Kalmanom, a s ostatnými. Ja som ochotná.

P. Gaža: Ja na to, ak môžem je len veľmi stručne k tomuto, že ak by sa tá MHD mala podporiť v tom zmysle, že by ju mala viacej využívať stredná vrstva obyvateľov, tak tam sú veľmi dôležité 2 predpoklady, čo pochybujem, že bude reálne realizovateľné. A t.j. zhustiť takt. Hodinový takt je veľmi riedky. Čiže tam by musel byť aspoň 20 minútový, na tých nosných 3 linkách, alebo dvoch tých okružných. A veľmi dôležitá vec, ktorá by tam bola spojená, je MHD zastávka na námestí. Proste bez existencie MHD zastávky na námestí, pokiaľ je tam normálna prevádzkovaná cesta a nie pešia zóna, sa ďalej v tom zvyšovaní využiteľnosti MHD nepohneme. Pretože my nedokážeme z okrajových oblastí vlastne doviešť ľudí na námestie, na to hlavné centrum diania. A z námestia - povedzme na rovinu, že to námestie obchádzame zo všetkých strán v dvojkilometrovej dĺžke. Vlastne od autobusovej stanice až po Dlhú ulicu, čo je myslím si, najväčší deficit alebo najväčšia slabosť toho nášho systému, ktorý by sa dal zlepšiť. Len samozrejme by tam museli byť vyvolané nové investície zo strany mesta, na zárezné ostrovy na tej ceste 1. triedy, nakoľko v súčasnosti vzhľadom na tú intenzitu dopravy, ktorá tam je, tak v tých odstavných pruhoch alebo krajniciach by nám vlastne Slovenská správa ciest nepovolila zriadenie zastávok.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, postúpime ďalej, pani Wágnerová.

P. Wágnerová: Ja by som chcela trošku zaoponovať pánovi Kalmanovi. Pretože, ako tu sedíme, všetci, možno 1 ruka mi stačí na to, ktorí nechodíme autami. Ale v podstate tieto autobusy - kto tam chodí? Tam chodia naše deti alebo naše vnúčatá a starí rodičia, starí ľudia. A je to 1,1 % z bežných výdavkov. Prosím vás pekne, aj nad tým sa treba zamyslieť a niekde inde hľadáme tie peniaze. Nie na týchto ľuďoch, ktorí to najviac potrebujú a potrebujú aj nás.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Pán Kalman.

P. Kalman: Ja len technickú k pánovi riaditeľovi. To nebol atak na vašu spoločnosť. V žiadnom prípade. Ja hovorím len o celkovej filozofii pre toto mesto, kadiaľ sa chce vybrať, či budeme podporovať mestskú hromadnú dopravu a budeme učiť ľudí, aby nechali autá doma, alebo podporíme cyklo-dopravu. V tom prípade musíme utlmiť niečo iné. Ja hovorím len o tom, že sa začneme rozprávať o tom, akým smerom sa toto mesto má uberať. Lebo všetci tu jazdíme autami, ako ste povedali pani Wágnerová a všetci len nadávame na tú dopravu. Tá situácia sa nezlepšuje, len sa zhoršuje. Obchvat je v nedohľadne. Tzn. nič nebude lepšie. Bude to stále len každým rokom horšie a horšie. Takže skúsme aspoň to, čo je v našich možnostiach a porozmýšľajme, čo sa dá zmeniť. A čo sa dá zlepšiť. To je - nič viac som tým nechcel povedať. Nepovedal som, že zrušme mestskú hromadnú dopravu. Možno ju zvýšime, ja

neviem. Ale nech to má nejaké pozitívne efekty, lebo teraz doprava narastá a zároveň sme zaplatili za 6 rokov 900 000 SAD, čo teda mne sa zdá, že je to veľa peňazí. Možno vám nie je, alebo budete oponovať, že je to len nejaké percento na sociálne výdavky. Chápem to. Ide ale o to, ako sú tie peniaze efektívne využité. Ďakujem, to je všetko.

P. Gaža: Máte pravdu, že v rokoch 2011 a 2012 to bolo veľa, nakoľko ten systém, keď vznikal alebo tá zmena toho systému linkovania, tak sa nastavil veľmi veľkoryso. Ale zase sme veľmi rýchlo zistili, že to treba rýchlo zase zefektívniť a niečo s tým urobiť. Čiže v priebehu toho roku 2012 sa naozaj vypustili všetky spoje, ktoré mali pod 8 cestujúcich a všetky sa zrušili. Čiže potom už prudko tá potreba náhrady straty tam klesla. Ak by som mohol ešte úplne nezaujatý, nezáväzný pohľad na túto dopravnú situáciu v meste Senica, osobne som toho názoru, keďže budovanie toho obchvatu je závislé od Slovenskej správy ciest, ktorá má množstvo iných priorít, vzhľadom na nedostavanú D1, tak si myslím, že v Senici by veľmi pomohlo vybudovanie prepojovacej cesty od kruhového objazdu pri Kauflande do Čáčova. Toto je podľa mňa úplne urgentná záležitosť číslo 1. Pretože obchvat v Senici skorej jak za 11, 12 rokov nebude. To je len môj nezaujatý nezáväzný názor. Nič viac.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem pán Hutta.

P. Hutta: Ja sa chcem opýtať - bola taká myšlienka v minulosti, v nedávnej, zapojiť do mestskej hromadnej dopravy aj reťazce. Pretože občania si chcú aj nakúpiť, vystúpia niekde pri poliklinike, idú si nakúpiť - bola taká myšlienka. Nevie, niekde to zvädlo - asi možno by sme takýmto spôsobom trochu znížili tie náklady mesta na tú mestskú hromadnú dopravu.

P. Gaža: Rozmýšľali sme aj my nad tým, aj sme sa o niečo podobné pokúšali. Poviem úprimne, že Tesco niečo podobné v dlhodobom horizonte od toho prvopočiatku, kedy čiastočne prispievalo na MHD, nemá o nič podobné záujem. A diskusia s Tescom, keďže z nás vlastne nemá žiaden úžitok, je takmer nulová. My sme sa snažili pred tromi - štyrmi rokmi s nimi komunikovať, aj o prístrešku zastávky, ktorý majú vlastne na parkovisku pri Tescu, kde je totálne nevyužívaný, že či by nám neboli ochotní preložiť tento prístrešok alebo súhlasiť s preložením tohto prístrešku na zastávku, ktorá sa nazýva Tesco a je na krajnici hlavnej cesty. A prešlo to z ich strany úplne bez akejkoľvek odozvy a bez akejkoľvek reakcie. Čiže tá komunikácia tam je 0 bodov. A u Kauflandu si myslím, vzhľadom na to, ako je teraz to trasovanie zavedené, že my im reálne tých ľudí k tomu kruháču dovezieme a to im stačí. Oni nemajú momentálne dôvod na to, aby prispievali na tú MHD. Ale samozrejme je na meste, že či sa pokúsi na nich nejaký tlak vyvinúť a nejakým spôsobom ich oslovit' a pritlačiť k tomu, aby nejakým spôsobom prispievali. Ja osobne tvrdím, že minimálne prístreškami na tú zastávku Tesco v oboch smeroch, nakoľko je 1 z najviac využívaných v meste, by prispieť mohli.

P. Grimm, primátor mesta: Takže ja myslím, že tá diskusia bola veľmi bohatá, hutná zaujímavá. Z toho sme zostavili uznesenie, tak si ho vypočujte a potom poďme hlasovať. Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informatívnu správu o mestskej hromadnej doprave na území mesta a odporúča mestskému úradu riešiť návrh opatrení na zefektívnenie a obmedzenie výkonov a nákladov na mestskú hromadnú dopravu s termínom november 2015. Teda - zodpovedné bude oddelenie pána Sališa. Ako som povedal, v októbri sa začnú tak už pracovné stretnutia, aby sme sa potom pohli ďalej.

Hlasovanie: Takže prezentujete sa. Prezentovaných je 22. Môžeme hlasovať. Je to informatívna správa. Zahlasovalo za ňu 22 poslancov, nik nebol proti, takže hlasovanie prešlo.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 152:**

#### **MsZ v Senici**

#### **a/ b e r i e n a v e d o m i e**

informatívnu správu o MHD na území mesta.

**b/ o d p o r ú č a MsÚ**

riešiť návrh opatrení na zefektívnenie a obmedzenie výkonov a nákladov na MHD v Senici.

Z: Ing. Sališ

T: 30.11.2015

*H l a s o v a n i e : prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**9. Program rozvoja mesta Senica na roky 2016 – 2020 – analytická časť.**

Návrh vypracovala a predkladá Mgr. Ľubica Kadlec Melišová. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Navrhujem vám ešte pani Melišovú, bod číslo 9 a potom chcem navrhnúť polhodinovú prestávku. Takže dajte si bod číslo 9. Poprosíme pani Melišovú. Stručne nás poinformuje o analytickej časti programu rozvoja mesta na roky 2016 až 2020. Je to veľmi obsiahly dokument, skúsime to tak stručne.

P. Melišová: Dobrý večer. Ja vás nebudem veľmi zdržovať. Naozaj veľmi krátka informácia o priebehu prípravy Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Senica na roky 2016 – 2022. Vidím, že v tom uznesení tam je chyba, tak to prosím prehlídnite. Je tam overeného súboru kvantitatívnych, kvalitatívnych dát. Tie dáta sú naozaj overené. Máte tam zoznam zdrojov. Ten je uvedený na tej prednej strane.

P. Grimm, primátor mesta: Počúvajme chvíľočku, ešte, už do tej pauzy.

P. Melišová: Ešte chvíľku. Len chcem povedať, že dokument je ešte stále otvorený. Tak, ako som vám písala v tej dôvodovej správe, niektoré dáta ešte nie sú doplnené. Doplnila som aj údaje Samospráva a komunitný rozvoj. Ten bol odprezentovaný v pondelok 21. na pracovnom stretnutí pracovných skupín, ktorých sa mali zúčastniť aj poslanci ako predsedovia komisií. Žiaľ zúčastnil sa iba pán Hurban. Aj to som veľmi rada. Pracovné stretnutie bolo zamerané na prezentáciu analytickej časti, takže boli by ste oslobodení od čítania toho 40 stranového textu. Zriešili sme prípravu svod analýzy a vízie strategickej časti, ktorá je veľmi dôležitá a vlastne jej obsahom - to ako bude vízia vyzeráť, vlastne nám nasmeruje ciele a prioritné oblasti strategickej časti. Tu by som vás chcela upozorniť na to, že tá strategická časť musí prejsť verejným prerokovaním, aj prerokovaním v zastupiteľstve a musí byť schválená zastupiteľstvom. Sú to naozaj oblasti, do ktorých bude mesto v budúcnosti investovať svoje finančné prostriedky, prostriedky z Európskej únie, bude v nich najviac pracovať, bude sa i najviac rozvíjať, takže ja by som bola naozaj rada, keby ste sa ďalšieho toho pracovného stretnutia mohli zúčastniť. Apelujem. Aspoň na tú prvú hodinu ste mohli prísť. Dobré. Tak ešte raz zopakujem celý ten priebeh, aký bude teraz postup. Ku koncu mesiaca, dám teda vedieť skorej, pošleme dokumenty, bude tretie pracovné stretnutie k strategickej časti dokumentu. Strategická časť bude schvaľovaná na novembrovom zastupiteľstve. A počas novembra budeme pripravovať programovú časť. A tá je tá najzaujímavejšia, kde už si budeme stanovovať konkrétne projektové aktivity. A celý dokument by mal byť schválený, teda určite bude schválený na decembrovom zastupiteľstve. Ak má niekto nejaké pripomienky k analytickej časti, rada ich prijímam. Prosím vás, pošlite mi ich e-mailom. Zpracujem to tam. Ak tam niekto našiel, prosím, neupozorňujte ma na gramatické chyby, ale nejaké faktické veci, dobre?

P. Grimm, primátor mesta: Ešte s ňou ostaňte, chvíľočku, diskusiu otváram, pán Pastucha.

P. Pastucha: Ja som len chcel upozorniť pani Melišovú, že ja som tam bol jediný z poslancov, ktorý sa zúčastnil.

P. Melišová: Ježiš! Ja sa ospravedlňujem. Veľmi sa ospravedlňujem, to som si neuvedomila.

P. Grimm, primátor mesta: No, musím sa aj ja pochváliť. Dvaja plus.

P. Melišová: Naozaj, to mi je veľmi ľúto. Ano, pán Pastucha, pán Hurban.

P. Grimm, primátor mesta: To bola taká 1 poľská dobrá hudobná skupina. Takže neviem, či to bolo diskusia, takže ďakujeme. Naozaj to veľmi významný dokument tak, aby sme ho teda do



decembra pekne nachystali, aby bol rozumný a to, čo aj tu stále dnes odznieva, som rád, že teda by išlo o riadnu koncepciu mesta, čo, kde bude. Takže je to veľmi dôležité. Ďakujem. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie predloženie analytickej časti pripravovaného programu rozvoja mesta Senica na roky 2016 až 2022.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. Dobre, prezentovaných je 21, môžeme hlasovať. 21 bolo za, takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 153:**

**MsZ v Senici**

**b e r i e n a v e d o m i e**

predloženie analytickej časti pripravovaného Programu rozvoja mesta Senica na roky 2016-2022.

*H l a s o v a n i e : prítomných:21 za:21 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

P. Grimm, primátor mesta: Navrhujem 30 minútovú prestávku. Veľa? Tak o štvrt' na 8 sa zídeme. Súhlasíte? Poďte, prosím vás, do zasadačky mestskej rady. Takže, správne ešte sa zaprezentujte, teda či súhlasíte s touto prestávkou. Pán technik to už nahodil bleskovo, šikovný je. Takže sa zaprezentujte. Čiže o štvrt' sme sa zišli až to prejde. Áno, prezentovali ste sa. 20. Hlasujeme. Fúha tu je farieb. Takže pokračujeme.

**10. Návrh dodatku VZN č. 59/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Senica a o trhovom poriadku pre príležitostné trhy.**

Návrh vypracovalo majetkovo-právne oddelenie. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod číslo 10 máme, je to návrh na zmenu všeobecne záväzného nariadenia námestie Senica o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Senica a o trhovom poriadku pre príležitostné trhy.

Stanovisko mestskej rady, pán Lackovič. Mestská rada odporúča na prerokovanie a odsúhlasenie.

Stanovisko podnikateľskej komisie: súhlasí a odsúhlasuje.

Ja vás zatiaľ len poinformujem. Viete, že máme - pani Olejárová to vypracovala, máme VZN-ko o podmienkach predaja na trhovách miestach. A viete, že tu máme už mesiac, dva farmárske trhy na námestí. A to je tam doplnené na strane 2 v bode 7. Všetko, čo je tam podčiarknuté. To sú tie novinky. Hlavne to na strane 2 a 5 ďalšie podčiarknuté riadky, čo možno na tom farmárskom trhu predávať, aké služby poskytovať, to máme hore na strane 6 a potom je tam príloha číslo 1, príloha číslo 2 - Trhový poriadok k farmárskym trhom. Myslím, že sa to občanom páči, že to začína byť obľúbené, že to ožilo v meste. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Nie je, predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zmenu všeobecne záväzného nariadenia mesta číslo 59/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Senica a o trhovom poriadku na príležitostné trhy.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. Prezentujte sa, je tu nadpolovičná väčšina. Takže môžeme hlasovať. Máme tu takú tabuľku, kde nám to ukazuje, že je to v poriadku. Takže 13 bolo za, 1 nehlasoval. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 154:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mesta Senica č. 59/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Senica a o trhovom poriadku pre príležitostné trhy.

*Hlasovanie: prítomných: 14, za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0, nehlasoval: 1, počet poslancov: 25.*

P. Grimm, primátor mesta: 13, pani kontrolórka. Trojpäťtinová väčšina prítomných. Takže je to v poriadku. Uznesenie prešlo.

### **11. Návrh dodatku VZN č. 1 – Zásady hospodárenia s majetkom mesta Senica.**

Návrh vypracovalo majetkovo-právne oddelenie. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ideme do bodu číslo 11. Je to návrh na zmenu všeobecne záväzného nariadenia mesta Senica číslo 1 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta Senica. Pani Olejárovú poprosím k mikrofónu. Stanovisko mestskej rady, pána Lackoviča.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča tento návrh schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: A podnikateľská, pán Sova. Bod číslo 11.

P. Sova: Teraz by som šalil, ale mne... sme to, sa mi zdá, že ani nemali v programe. Mali? Tak potom tak nebudem šaliť.

P. Grimm, primátor mesta: Nebola dúfame remíza? Takže pani Olejárová vám to v stručnosti vysvetlí, aj pre občanov, o čom je. Pán Sova chcel ešte niečo dodať.

P. Sova: My sme to vrátili na prepracovanie.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, nech sa páči, vysvetlime to.

P. Olejárová: Na 4. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva bolo prijaté uznesenie pod 93 bod B) obsahom ktorého bolo odporúčanie predložiť dodatok všeobecne záväzného nariadenia o zásadách hospodárenia s majetkom mesta s tým, aby sa obmedzila kompetencia primátora prenajímať majetok mesta na dobu dvoch rokov. Uvedený návrh bol predložený na rokovanie mestskej rade. Mestská rada o tomto návrhu rokovala a bolo tu veľa pripomienok s tým, že vlastne z mestskej rady vzišiel návrh, aby uvedená kompetencia primátora nebola skrátaná na dobu 2 rokov, ale aby zostala doba možnosti prenajímať majetok na dobu 5 rokov, bez možnosti opakovaného nájmu. Vzhľadom k tomu, že kompetencia primátora u možnosti prenajímať majetok na dobu dvoch rokov bolo by to určite neprimeraný zásah do tejto kompetencie, vzhľadom k tomu, že riaditelia príspevkovej organizácií majú takúto možnosť a môžu prenajímať majetok na 5 rokov. Preto sme vlastne z tohto dôvodu predložili návrh, ktorý predkladáme v písomnej podobe.

P. Grimm, primátor mesta: Nielen to, že majú nárok na 5 rokov, teda ja na 2, oni na 5, ale oni aj keď to podpisujú, ja to ešte musím podpísať, potom vlastne ja to nemôžem podpísať. Čiže ja mám na 2 a oni na 5. Jak im to má potvrdiť, keď môžem len na 2? Takže o tom je táto zmena. To, čo sa minule navrhlo. Musí sa to zjednotiť. Takže otváram k tomu diskusiu. A je tam ešte tá novinka, že teda, keď si pozriete na strane, keď je to uznesenie 1 A), že primátor môže podpísať bez možnosti opakovaného nájmu. Teda to je tam novinka daná. Plus aj to, že mestské zastupiteľstvo, ak doba nájmu presahuje 5 rokov alebo ide o nájomnú dobu na neurčitú, alebo ak ide o opakovaný nájom. Takže to sú tam tie, čiže je tam čiastočné obmedzenie, ale aby sa to zjednotilo, takže otváram diskusiu. Pán Sova, nech sa páči.

P. Sova: Takže, ja sa ospravedlňujem. Už som to našiel, takže komisia to nevrátila na prepracovanie, ale my sme súhlasili s tými dvoma rokmi, podľa toho, čo tu čítam zo zápisnice.

P. Grimm, primátor mesta: Áno. Dobré, pán Džačovský.

P. Džačovský: Ja by som to chcel ešte došpecifikovať, tých 5 rokov, bez možnosti opakovaného nájmu danej nehnuteľnosti na ten istý účel, pretože potom by sa mohlo naozaj

stať, že niekto má 2, 3, 4 spoločnosti a stále za tým bude tá istá osoba, len sa to bude prehadzovať z rôznych právnických osôb. Preto by som tam chcel a myslím si, že to bolo aj na mestskej rade takto prerokované, že 5 rokov bez možnosti opakovaného nájmu tej nehnuteľnosti za daným tým istým účelom.

P. Olejárová: To sa asi myslelo, že zmluva za tých istých podmienok s tým istým nájomcom.

P. Džačovský: Ale viete, mohlo by sa stať, že niekto to ukončí úmyselne, za mesiac, za 2 týždne znovu sa uzavrie. A už to nie je opakované - alebo neskončilo, aby to bolo teda jasne dané, že pokiaľ už by sa tá nehnuteľnosť mala na daný účel znovu prenajímať, tak aby to išlo do zastupiteľstva. A nemalo to kompetencie primátora. Takto sa to myslím aj prerokovalo na mestskej rade.

P. Grimm, primátor mesta: Súhlasím. Bolo to tak. pani kontrolórka?

P. Olejárová: Tento návrh sme vlastne pripravovali v zmysle návrhu mestskej rady, takto bolo schválené v zmysle uznesenia mestskej rady.

P. Jankovičová: Ja by som ešte teda, že či úplne dobre rozumiem, sa chcela opýtať, že či to platí úplne pre každého užívateľa? Napr. bude 5 rokov právnická osoba a ďalších 5 rokov by si to požiadala napr. fyzická osoba. Aj toto považujeme aj na ten istý účel, že právnická osoba tam bude mať - ja neviem bude si to obrábať jak záhradku a potom príde fyzická osoba a si to bude obrábať ako záhradku, áno?

P. Jankovičová: Dobre a ešte ďalšia doplňujúca otázka v tomto, že ak by to bolo tých 5 na účely záhradky a potom na účely parkovania, to už je iné? Áno, takže tam už je kompetencia pána primátora. Aj tá istá osoba. Lebo viete, je iný účel, ale užívanie pozemku je v podstate tou istou. Teraz navrhuje pán zástupca, že teda pán poslanec, že na ten istý účel, že to je jediný obmedzujúci fakt, že aby to tá istá osoba v budúcnosti alebo spriaznené osoby nemohli užívať na ten istý účel, tzn. opakované - 5 rokov bude mať ako fyzická osoba - ja neviem, tento istý účel a ďalších 5 rokov to budem mať ako nejaká právnická osoba na ten istý účel.. Ale ak som to mala ako právnická osoba na 1 účel, ktorý sa mení v tých ďalších piatich rokoch, tak to už má zase pán primátor kompetenciu. Áno? Takže obmedzujeme opakovaný nájom vyslovene účelom užívania a nie subjektom užívania. Áno? Tak z tohto návrhu to vychádza. Takto, áno? Dobre tomu rozumiem? To bol váš cieľ. Áno?

P. Grimm, primátor mesta: Tak podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici po A) schvaľuje zmenu všeobecne záväzného nariadenia mesta Senica číslo 1 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta v čl. 5 – Postupné prenechávania majetku mesta do nájmov právnickým alebo fyzickým osobám v bode 1, ktorý znie - podľa predloženého návrhu - máte ho tam napísané v bode 1, písmeno a) primátor mesta na dobu určitú, najviac na dobu 5 rokov, bez možnosti opakovaného nájmu danej nehnuteľnosti na ten istý účel. Po b) Mestské zastupiteľstvo, ak doba nájmu, presahuje 5 rokov, alebo ide o nájom na dobu neurčitú, alebo ak ide o opakovaný nájom. A po c) nájomca je oprávnený dať prenajatý majetok do podnájmu 3. osobe len s predchádzajúcim súhlasom primátora mesta.

Hlasovanie: Môžete sa prezentovať. Je nás 22, môžeme hlasovať. Za bolo 16, zdržalo sa 6, návrh prešiel.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 155:**

#### **MsZ v Senici**

#### **s c h v a ľ u j e**

zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mesta Senica č. 1 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta Senica v Článku 5 Postup prenechávania majetku mesta do nájmu právnickým alebo fyzickým osobám v bode 1., ktorý znie:

1. Mesto môže nehnuteľný majetok, ktorý dočasne nepotrebuje na plnenie svojich úloh, prenechať nájomnou zmluvou inej právnickej alebo fyzickej osobe, a to zásadne odplatne. O

zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku mesta na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhoduje:

a/ primátor mesta na dobu určitú, najviac na dobu **5 rokov, bez možnosti opakovaného nájmu danej nehnuteľnosti na ten istý účel**

b/ mestské zastupiteľstvo, ak doba nájmu presahuje **5 rokov alebo ide o nájom na dobu neurčitú alebo ak ide o opakovaný nájom**

c/ nájomca je oprávnený dať prenajatý majetok do podnájmu tretej osobe len s predchádzajúcim súhlasom primátora mesta.

*Hlasovanie: prítomných: 22 za:16 proti:0 zdržal sa:6 počet poslancov: 25.*

## **12. Návrh dodatku VZN č. 56 o núdzovom zásobovaní pitnou vodou na území mesta Senica.**

Návrh vypracoval Bc. Branislav Bederka. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Posunieme sa do bodu 12. Je to dodatok k VZN číslo 56 o núdzovom zásobovaní pitnou vodou na území mesta Senica. Pamätáte si situáciu cez leto, že v čase mimoriadneho sucha nás BVS-ka požiadala o vydanie opatrení, aby sme obmedzili odber pitnej vody na iné účely, ako pitie. Preto sme to dali takýto dodatok od VZN, že keby takáto situácia vznikla, kde budú stáť cisterny s pitnou vodou a vôbec celý, aký je postup. Stanovisko mestskej rady, pán Lackovič.

P. Lackovič: Mestská rada odporúča tento dodatok schváliť s pripomienkami k pôvodnému návrhu, ktoré mestská rada dostala.

P. Grimm, primátor mesta: Áno. Komisia verejného poriadku a životného prostredia - neviem rokovali ste? Nie. Takže otváram diskusiu. Nie je diskusia? Predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje dodatok k VZN číslo 56 o núdzovom zásobovaní pitnou vodou na území mesta Senica.

Hlasovanie: Prezentujeme sa, 22. Môžeme hlasovať. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 156:**

#### **MsZ v Senici**

#### **s c h v a ľ u j e**

dodatok k VZN č. 56 o núdzovom zásobovaní pitnou vodou na území mesta Senica.

*Hlasovanie: prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

## **14.1. Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za II. štvrťrok 2015.**

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Dajte si tam materiál 14.1. Lebo trinástku máme za sebou. Pamätáte, to sme posunuli dopredu – Majetok. Takže sme v 14.1. Je to správa o činnosti hlavnej kontrolórky za 2. štvrťrok 2015. Otváram k tomuto, k tejto správe diskusiu. Ďakujem, podávam návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu o činnosti hlavnej kontrolórky za 2. štvrťrok 2015.

Hlasovanie: Prezentujete sa. 22. Môžeme hlasovať. Za bolo 22 uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 157:**

#### **MsZ v Senici**

#### **s c h v a ľ u j e**

správu o činnosti hlavnej kontrolórky za II. štvrťrok 2015.

*Hlasovanie: prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**14.2. Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom užívaným na základe nájomných zmlúv a zmlúv o výpožičke – Rekreačné služby mesta Senica s.r.o., Senica.**

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Čaká nás bod 14.2. Je to Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe nájomných zmlúv a zmlúv o výpožičke vykonanej spoločnosti Rekreačných služieb mesta Senica, spoločnosti s.r.o. Túto kontrolu vykonala pani kontrolórka, aj ju vypracovala. Otváram k tomu diskusiu. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje Správu o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe nájomných zmlúv a zmlúv o výpožičke vykonanej spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica s.r.o.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. 22. Nech sa páči hlasovať. 22 za. Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 158:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

správu o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe nájomných zmlúv a zmlúv o výpožičke vykonanej v spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o.

*Hlasovanie: prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**14.3. Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe zmlúv o nájme vykonanej v Poliklinike Senica, n.o.**

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Posúvame sa do bodu 14.3 Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe zmlúv o nájme vykonanej v Poliklinike Senica, nezisková organizácia. Kontrolu vykonala pani kontrolórka a tak isto predkladá túto správu. Otváram diskusiu. Ďakujem, keď nie je, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu o výsledkoch kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe zmlúv o nájme vykonanej v Poliklinike Senica, nezisková organizácia.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. Prezentovaných 21. Môžeme hlasovať. Za bolo 21 uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

**Uznesenie č. 159:**

**MsZ v Senici**

**s c h v a ľ u j e**

správu o výsledkoch kontroly hospodárenia s majetkom mesta užívaným na základe zmlúv o nájme vykonanej v Poliklinike Senica, n.o.

*Hlasovanie: prítomných:21 za:21 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

**15. Rôzne.**

P. Grimm, primátor mesta: Bod 15 - Rôzne. Je tam návrh na zrušenie uznesenia z mestského zastupiteľstva číslo 3 z tohto roku, 29. apríla, si spomínate, tam boli, sme viedli diskusie o

tom, že budeme, naša Mestská polícia bude vykonávať služby aj pre Šajdíkové Humence. Nevykonáva. Takže preto chceme, aby sa toto uznesenie zrušilo. Otváram diskusiu. Končím diskusiu, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva číslo 3 roku 2015/77 prijatého na 3. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva konanom dňa 29. apríla 2015.

Hlasovanie: Môžeme sa prezentovať. Prezentácia 22. Nech sa páči, hlasujeme. Za 22, uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

### **Uznesenie č. 160:**

#### **MsZ v Senici**

#### **s c h v a ľ u j e**

zrušenie uznesenia MsZ č. 3MsZ/2015/77 prijatého na 3. riadnom zasadnutí MsZ, konanom dňa 29. apríla 2015.

*H l a s o v a n i e : prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.*

### **16. Interpelácie.**

P. Grimm, primátor mesta: Postupujeme do bodu Interpelácie. Boli podané 2 písomné interpelácie. Pán poslanec Jakub Nedoba žiada, aby vedúci oddelenia alebo útvaru alebo primátor mesta zodpovedal a vysvetlil dotaz, pripomienku. Občania volebných obvodov číslo 5 až 6 ma kontaktovali so žiadosťou o zriadenie tabule so smútočným oznamom aj na území Sotiny. Viacerí z nich z pracovných dôvodov nechodia do centra mesta a preto sa o zomretí svojich spoluobčanov dozvedia často až po poslednej rozlúčke. Navrhujem, podľa vzoru samosprávy mesta Trnava, zaviesť do všetkých mestských obvodov jednu schránku na nápady a podnety. Išlo by o rozšírenie kontaktov občana so samosprávou. Takýto spôsob komunikácie by mohli využiť aj starší občania, resp. občania bez pripojenia na internet. Taktiež na rozdiel od odkazu pre starostu by tieto schránky neslúžili len na podnety, teda na upozorňovanie nedostatkov vo svojom okolí, ale aj na kreatívne nápady občanov, na vylepšenie života vo svojom okolí. Viac informácií o schránke je v Trnave. Je tu internetová adresa.

P. Grimm, primátor mesta: Ten podnet na zriadenie tabule so smútočným oznamom zaznel aj na zasadnutí rady skúsenejších. Tam niektorí dokonca navrhovali, že by to mohlo byť aj na webovej stránke. Teda, že aj narodili sa alebo vítame, lúčime sa alebo že dokonca vraj aj teda všetky svadby by sme, ale musím sa opýtať právnikov, či je to možné. Dobré. Bude vám odpovedané. Mne osobne v tom nevidím problém, ale najprv si to musíme prediskutovať. Dobré? A dáme vám odpoveď. A o tej schránke - nápady prediskutujeme to. Dobré? Ďakujem. Ďalší dotaz písomný, pán Pavol Kalman : „žiadam, aby vedúci oddelení zodpovedali, vysvetlili môj dotaz, preveriť možnosť premiestniť lavičku z Brezovej ulici, vedľa hlavného vchodu do cintorína na ulicu SNP, povyššie nového parkoviska nad cintorínom, plus umiestniť jednu ďalšiu lavičku smerom na IBV – Juh.“ Pozrieme to, pôjdeme na obchôdzku a pozrieme to. Oprava krytu vozovky ulice SNP, najmä horná, južná časť, vyrovnať nerovnosti, zapustiť kanalizačné poklapy do vozovky, vozovka sa stáva nebezpečnou pre cestnú premávku. Myslím, že to jedine, že by pán Sališ vedel na to odpovedať hneď. Prediskutujeme to. Potom tak budeme robiť rozpočet pre nový rok. Mali by sme to tam naplánovať. Po tretie - možnosť osadiť spomaľovač, retardér, na ulicu SNP pred križovatkou s Brezovou ulicou. Na ulici SNP začínajú čoraz viac využívať vodiči, po natankovaní na čerpacej stanici Alchem neprispôsobujú rýchlosť. Žiadame vytvoriť vodorovné dopravné značky, prechod pre chodcov, na všetkých štyroch stranách križovatky SNP - Brezová ulica. Dáme to na naše oddelenie. Niečo obdobné už pani Valášková aj žiadala. Takže sa musím na to bližšie pozrieť. Ďalšia žiadosť: „žiadam vybudovanie osvetlenia na novom parkovisku pri cintoríne, ulica SNP. Parkovisko je neosvetlené, skupinky

Ľudí pravidelne rušia nočný pokoj, taxikári využívajú parkovisko ako „čakačku“ v úvodzovkách. Mestskú políciu žiadam o častú kontrolu. Dobré. Dáme tiež odpoveď aj mestskej polícii. Posledný taký dotaz: „žiadam zrealizovať sadové úpravy, prerezanie stromov na Štefánikovej ulici, po celej jej dĺžke.“ Dáme to nášmu oddeleniu. Zaoberá sa. Dáme vám písomné odpovede.

Pán Švec - film o Senici - interpelácia - Mesto Senica prezentovalo film o Senici, ktorý vyrobila TV región. Chceli by sme vedieť, koľko tento film stál, kto ho zaplatil? Mesto alebo niektorá z mestských organizácií? A či - kedy boli robené výberové konanie alebo prieskum trhu? Pýtame sa preto, aby sme zabránili prípadnej kauze - Kniha 2.

P. Grimm, primátor mesta: Je vyrobený film o Senici. Vyrobila to TV región. My sme ho neplatili. Ani neviem, čo stál. My si budeme postupne zakupovať DVD pre potreby mesta a na prezentáciu. A radi by sme ho premietli teda všetkým. Takže tak. A kosenie Sotina – „máme viacero podnetov od občanov zo sídliska Sotina, ktorí sa pýtajú, prečo a kto kosil v letných mesiacoch trávu na sídlisku v Sotine? Pretože bolo extrémne sucho, tráva bola suchá, aj napriek tomu sa kosilo. Objednalo si kosenie mesto? Kto to skontroloval? Či je potreba kosiť. Kosenie vykonáva firma brata pána primátora. Ak je tomu skutočne tak, prečo to nekosili technické služby? Nemajú snáď kapacity?“

Toto musíme prešetriť. To je otázka na technické služby.

Parkovanie pri mestskom úrade. Obaja zástupcovia majú svoje parkovacie miesta na parkovisku pri Mestskom úrade označené tabuľkami s číslom svojich súkromných áut. Taktiež na parkovisku parkuje auto označené TV región. Zavoniava to papalášizmom - v úvodzovkách. Nie je to zneužívanie právomoci postavenie verejného činiteľa a neoprávnené používanie majetku mesta? Pani kontrolórka.

P. Jankovičová: Ja nemám informácie o tomto, za akých podmienok to tam... kto tam dal, ten súhlas. Kto vyhlásil.

P. Grimm, primátor mesta: TV región požiadal - preveríme to. Viem, že TV región sme dali súhlas z toho dôvodu - požiadali, že v noci keď parkujú pred svojou televíziou, tak im tam ničia to auto. Čiže oni vlastne musia ale do 7. hodiny odísť z parkoviska preč. Čiže cez deň by to blokovat' nemali. Áno, nech sa páči.

P. Jankovičová: Už minule sme sa rozprávali o tom, že toto parkovisko má v prenájme spoločnosť Technické služby, ktoré zabezpečuje aj stráženie toho parkoviska aj užívanie. Tzn., že mesto ako také nemá možnosť zabezpečiť, že priamo je to... tzn., že ak tam niekto osadil tú ceduľu, ja predpokladám, že na to mal minimálne súhlas toho, kto spravuje to parkovisko. A ak nie, tak by sa to malo teda prešetriť, pretože je tam... Ak je tam súhlas, ak je tam súhlas, pretože za to parkovisko máme nájom platený. A sú tam vyhradené, ako je mi známe, parkovacie miesta pre potreby mesta Senica. Čo bolo pre služobné autá a pre tie autá, ktoré používajú organizácie mesta. Nevie, či bola zmena v tomto prípade. Nemám takú informáciu. Ale môžeme to prešetriť a dáme vám potom stanovisko k tejto veci, lebo nie som informovaná o tých okolnostiach. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Strana Siet' : „Zóna 30“ interpelácia - Pred budovou firmy Bytservis na Robotníckej ulici sa nachádza značka „Zóna 30“. Zóna má svoje ukončenie pri pizzerii Donna na Robotníckej ulici. Z menovanej ulice sú 2 odbočenia na ulicu Ružovú a Štúrovu. A na týchto uliciach chýba značenie ukončenie „Zóny 30“.

Dáme to na naše oddelenie a tak isto aj odpoveď. Má ešte niekto ústnu nejakú interpeláciu? Pán Hutta.

P. Hutta: Ja mám len dve veci. Keď boli začaté tie lavičky, tak ma občania z ubytovne na Hurbanovej ulici poprosili- tam sa osadili lavičky pred 1379 a pri ubytovni 1378 žiadna lavička nie je. Či by sa tam dali osadiť aspoň 2 lavičky. Tá nájomná bytovka na Hurbanovej.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, máme poznačené.

P. Hutta: A na Hviezdoslavovej ulici 483/8, to je tuto hneď. Druhý vlastne panelák oproti

Euro domu.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte raz tie... by si mohol tú adresu?

P. Hutta: 483. Tam je poštový novinový stánok na rohu, ako sa ide smerom dole k autobusovému nádražiu. Občania už si tam začali skracovať aj tých pár metrov, čo by mali alebo mohli obísť. Je to tam vyšliapané - a to nie ten hlavný dôvod. Hlavným dôvodom je to, že tam rušia kľud tej rodiny, ktorá býva na prízemí. Žiadali ma, aby som to začal riešiť, alebo teda dal požiadavku na mesto. Kedysi tam bol taký kovový plôtik, či by sa tam nedalo tým plôtikom znova zamedziť krížom prechádzanie po tej tráve, hlavne z toho dôvodu, že oni tam trpia. A tá 1 rodina tam trpí tým, že stále je tam hluk, stále tam niekto premáva a nemajú tam súkromie, večer. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Ja by som mala požiadavku: na Moyzesovej ulici tam si väčšina ľudí kosí pred domami tú malú plochu, trávnatú, čo patrí mestu. Len jedna novostavba tam je, myslím, že to má taliansky občan, tam už dlhšiu dobu sa nikto nezdrzuje a tam je doslova burinisko. Tak by som poprosila, lebo je to vlastne mestský pozemok, že by to tam bolo vykosené, lebo deti tam chodia, tam už sa nedá po chodníku ani prejsť. Deti tam chodia do školy. Takže Moyzesova ulica, ja neviem číslo domu, lebo je to novostavba. Není to ešte ani dokončené, len pred tým domom sa mi jedná o ten trávnatý porast.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Preveríme, pošleme tam pána Valuška pozrieť. Pán Džačovský.

P. Džačovský: Pán primátor, ja by som sa chcel opýtať ohľadom fondu Pro Senica. Bol tu prísľub, že budú vyplatené minuloročné tie dotácie tým organizáciám, ktoré vykonávajú verejnoprospešnú činnosť za minulý rok. A taktiež, ako to vyzerá tento rok ohľadom týchto organizácií a fondu Pro Senica. Či bude vyplatený? Pretože ste hovorili, že daná situácia už by sa nemala opakovať z minulého roku, ale mám informáciu, že mnohí tieto peniaze vyplatené nemajú, ani zmluvy ešte nemajú.

P. Grimm, primátor mesta: Ja dám slovo pánovi Mozoličovi. Keby ste mu zatiaľ poslali mikrofón. Ja len chcem k tomu chcem povedať, že ja nechcem, aby sa opakovala tá situácia, že sa podpíše zmluva a potom sa nevyplatí. Čiže až mesto nebude mať dostatok peňazí na to, aby to mohlo ísť na fond Pro Senica, tak tú zmluvu proste nepodpíšeme. Predsa nepodpíšeme niečo, na čo potom nebudeme mať peniaze. Neviem, pán Mozolič, či je pripravený na Pro Senica, ale už hľadá materiály a povie vám, aká je situácia.

P. Mozolič: Ja vám môžem podať pár informácií z rozpočtu z čerpania tohto fondu. V tomto roku 2015, aktuálne k dnešnému dňu, bolo vyplatených na projekty z fondu Pro Senica čiastka vo výške 119.250 EUR. Z toho to sú 3 veľké projekty schválené mestským zastupiteľstvom, ktoré boli vo výške 101.500 EUR vyplatené a z malých projektov bolo zatiaľ vyplatených 30 projektov v celkovej výške 17.750 EUR. Ja mám u seba momentálne ešte ďalších podpísaných 10 zmlúv na malé projekty v celkovej čiastke 11.380 EUR.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Ďakujem, pán Pastucha.

P. Pastucha: Ja som sa chcel spýtať na 2. zasadnutí, sa mi zdá, som sa pýtal na Materskú školu Kalinčiakova, aby sa tam rozšíril ten chodník. Tak som sa chcel spýtať, v akom je to stave? Zhruba.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sališ vie odpovedať. Pri škôlke na Kalinčiakovej. Má mikrofón, takže je to zadané, nie je zrealizované. Prosím, má ešte niekto k diskusii - či interpelácia? Prepáčte. Pán Kalman.

P. Kalman: Pán primátor, ja mám ešte jednu písomnú interpeláciu na 1. zástupcu. Ale keďže tu nie je, tak vám ju odovzdám a poprosím vás, aby ste ho požiadali, aby mi odpovedal.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre.

P. Kalman: Ďakujem .



## 17. Diskusia.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, môžeme bod Interpelácie ukončiť. Takže posunieme sa do ďalšieho bodu Diskusia. Takže pán Hutta môže. Možno by si aj poprípade návrhová komisia pripraví tie návrhy na uznesenia. Nech sa páči.

P. Hutta: Pán Džačovský začal s tým fondom Pro Senica. Tie informácie, ktoré podal pán Mozolič, s tými možno súhlasiť. Spravil som si takú malú inventúru vo všetkých tých zazmluvnených, nezazmluvnených, neriešených projektoch. Na malé projekty bola vyčlenená celková suma 53 000. Z toho vyplatených bolo tých 17 700 asi nevyplatených, 35 000 to je asi vyplatených. 1/3 - to isté sa týka aj našej komisie pre šport, kde z 19 800 bolo vyplatených cca 6.000 EUR. Sám si odpovedal, akým spôsobom sa to bude ďalej riešiť. Aj pán Mozolič. Čiže dúfam, že sa tam nájdú v rozpočte nejaké financie, ktoré by dokázali pokryť požiadavky jednotlivých organizácií. My sme žiadali o určitú prioritu, aby si podpísal niektoré žiadosti skôr - o poskytnutie dotácie, pretože napr. hokejisti HK 91, ani volejbalistky Senická volejbalová mládež, minulý rok nedostali dotáciu. Toto sa nestalo. A určite s tým trpia aj jedni aj druhí. Vieme, že tých trpiteľov je tu viac, ktorí čakajú na peniaze a zatiaľ ich nemajú. Dúfam, že sa to zlepší. Chcem sa ešte vyjadriť k fungovaniu komisií. Som predseda komisie pre šport. A ako iste viete, komisie sú iba poradným orgánom. Ale prijímajú tak isto uznesenia, aj odporúčania, ktoré sa snažia posúvať ďalej na vedenie mesta. My máme dojem, v komisii pre šport, že tie odporúčania, ktoré my dávame, vôbec nie sú brané do úvahy vedením mesta. Informácie z komisií by mal tebe, pán primátor, poskytovať pán 2. zástupca, ktorý to má v náplni práce, aj prácu komisií. Pravdepodobne sa tak nedeje. Tak isto žasneme nad tým, akým spôsobom ste pristúpili k pokusu založiť mestský hokejový klub. Čo by bolo, ak by sa to podarilo absolútne nekorektné voči ostatným športom, pretože by ste mohli asi čakať tú lavínu, že aj my chceme byť pod mestom, aj my, aj my, aj my. Všetci by chceli byť mestským klubom. Takýto názor majú všetci členovia komisie. A podobný pokus založiť mestský volejbalový klub - tu už bol. Ale začalo to zospodu. Tzn. že pán Valášek prišiel sa opýtať na komisiu, aký má názor a toto sa mi zdá úplne opačné. Že štatutár - to je 1. pán zástupca - niečo dá dohromady. Nebola tam ani dôvodová správa, ani proste nejaký zmysel toho založenia toho mestského hokejového klubu. A zase sa nám zdá, že komisia pre šport bola z tohto procesu vynechaná. Padali aj otázky na kvalitatívne zloženie komisie. V komisii pracujú odborne zdatní ľudia, ktorí majú bohaté skúsenosti, či už funkcionárske alebo, ako samotní športovci a komisia je, čo sa týka odborností, v absolútnom poriadku. I keď vznikajú také názory, že tam chodia ľudia si sadnúť iba kvôli peniazom. Tak na to sa môžem iba pousmiať. Tá informácia je absolútne nekomentovateľná. Športová komisia zabezpečuje také akcie, ako sú Maratón, Športovec roka, Silvestrovský beh a pomáha pri ďalších akciách. Napr. pri organizovaní maratónu, okrem zamestnancov mesta, spolupracovala celá komisia. Zabezpečovanie celého priebehu zdarného maratónu bolo aj ich mladými hokejistami a dievčatami volejbalistkami, ktoré dobrovoľne, za bagetu a za minerálku, na tých štyridsiatich stupňoch trávili 5-7 hodín. Len na margo, teda, keď sa chváli mesto teda, že čo všetko urobilo, pochválime sa aj my. Pán Viliam Novák, ktorý bol bežcom na maratóne, citujem -sa vyjadril „usporiadatelia urobili z nezázivného maratónu jeden z najkrajších slovenských“. To chcem pochváliť všetkých, ktorí sa venovali tejto akcii dlhšiu dobu. A tak isto je to určitá satisfakcia aj pre mesto, že aj pri zmene tej trate sa podarilo udržať kvalitu toho maratónu. Ty sám si bol, tak isto pri tom, že ľudia aj pri rozhovoroch aj tebe hovorili, že sú spokojní, i keď samozrejme sa tam vyskytlo aj veľa chýb, ktoré sa budeme snažiť pri ďalšom ročníku eliminovať. Dojem členov komisie pre šport je asi taký, teda, že neakceptuješ ich názory - o čom svedčí aj zvolanie 23. 9. o 10. hodine - si mal stretnutie so zástupcami športových klubov, kde nebol pozvaný ani 1 člen komisie. I keď pani poslankyňa bola prítomná, rád by som sa ako predseda takej akcie zúčastnil. Už len kvôli informáciám. Viem, že ste tam preberali kvalitné veci, ktoré, ak sa podaria, tak dúfam, že sa podaria, že zvýšia tú úroveň

pomoci mesta jednotlivým klubom, organizáciám. Pán primátor, ešte nikto verejne Ťa nepozýval na zasadanie komisie, tak ja to uĹiním teraz. Dovoľ mi, aby som Ťa pozval 30. 9., na budúci tÝždeň o 14. 30 hodine . Uvidíme, Ĺi tam nieĹo máš. MÔžeme to vydiskutovať aj s pánom tvojim 2. zástupcom, Hurbanom, ktorý vĹera neprišiel. Neospravedlnil sa. Dôvod nepoznám. Tam si môžeme vydiskutovať, ako ďalej s pôsobením komisií. Ĺi vôbec má význam komisie nejakým spôsobom udržiavať pri živote, keďže tá akceptácia z tvojej strany - nazvem to biedna. Dakujem, to by bolo asi tak všetko.

P. Grimm, primátor mesta: No podám zopár odpovedí. Pán MozoliĹ by moŹno odpovedal na tú Pro Senica. Ešte raz tam tie, ktoré to boli. Volejbal a hokej HK 91.

P. MozoliĹ: Ja som bol troška tou informáciou prekvapený, lebo som si vytiahol Ĺerpanie podĹa jednotlivých akcií a Senickej volejbalovej mládeŹi sme vyplatili projekt ešte 20. mája vo výške 900 EUR a HK 91 Senica mala vyplatený projekt 28. augusta, tak isto vo výške 900 EUR.

Grimm, primátor mesta: Áno, uŹ môžete zapnúť pánovi Huttovi. UŹ to ide.

P. Hutta: To sedí, ja som nespochybnôval, že nedostali niĹ. Ale mali tam projekty - nová hokejová výstroj pre deti zo sociálne slabších rodín za 2.400 EUR, ktoré sme sa v podstate dohodli, že prioritne sa bude riešiť tento. Ja mám ten výpis, všetkých - aj vyplatených projektov, aj zazmluvnených, aj tie, ktoré ešte Ĺakajú na zazmluvnenie. Ja ho tu mám. Ja som nepovedal, že nebolo vyplatené niĹ.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Ĺalej k tomu bodu, od tých od tej komisii športu - koľko pouŹije? Koľko? To uŹ je asi mesiac, alebo koľko, som poŹiadal jednoducho, aby mi zápisnice, naozaj mi nechodili zápisnice. Takže chodia mi uŹ zápisnice z týchto komisií, takže asi príde aj vaša, ktorú ste mali posledné dni o vzniku mestského klubu. To vôbec nemal byť nejaký mestský klub. Mesto by do toho nedalo vôbec niĹ. Bolo to, iniciovali to proste HK 91 a Dukla Senica. Je to v podstate dobré, že po toľkých rokoch sa Ĺcú hokejisti spojiť. Mesto by nedalo absolútne do toho. Išlo im o zlepšenie takého marketingového vzťahu, aby teda novovznikajúci klub, akože keby aj sponzori prispeli, tak aby mal takú záštitu mesta. Ale toto sa vôbec neudialo. Ja som si mnohé veci prešiel a došiel som k záveru, tomu, že šport sa musí globálne riešiť v meste po všetkých stránkach. Teda nielen hokej, ale aj všetky ostatné druhy športu. Myslím si, že vaša komisia má podiel na rozvoji mesta. Myslím si, že ich vôbec neignorujem a rád prídem na komisiu. A po ďalšie, ja musím prísť na tú komisiu, keď uŹ mám nieĹo odklepnuté a odsúhlasené. A ten nápad, ktorý mám ako podporiť a rozvíjať tento šport, preto si tu ja najprv sedím a sme sedeli veľmi dlho s predsedami všetkých klubov v Senici a spravili sme si z toho taký, mám aj z toho taký záznam, akoby by teda ja som im predloŹil, ako by som si to predstavoval. Oni to opravovali. Teraz budeme sedieť zase zo zamestnávateľmi mesta a potom, keď sa dohodneme na týchto veciach, potom ja prídem na komisiu, aj na mestskú radu aj na zastupiteľstvo, aj všade. Ĺíže ja, keď prídem na komisiu, ja Ĺcem uŹ povedať normálne informácie. A nie taľafatky. A potom vznikajú takéto veci. Ĺíže vôbec neignorujem, ale aŹ mám všetko nachystané, potom s tým vychádzam na verejnosť. Ĺíže niekto to šíri skôr a potom vznikajú problémy, že zakladajú to, zakladajú ono - niĹ také sa nedialo. Pán Švec, nech sa páĹi.

P. Švec: Poprosím odpoveď, pán primátor, že v blízkej minulosti prišlo k rozhovorom medzi vami a pánom Lidajom na jednej strane a jednotlivými poslancami, ktorých ste si pozývali. Malo dôjsť k nejakému - asi rozbitiu jedného - druhého klubu a vzniku nejakého 3. subjektu. Alebo teda klubu za účelom teda toho, že primátor nepoŹíva nejak dôveru, alebo nieĹo také. Tak som to pochopil. To by mi aŹ toľko nevadilo. To je také normálne, tie politické hraĹky, ale vadilo mi tam to, že kaŹdý, kto bol pozvaný, bol nejakým spôsobom motivovaný. Aspoň tak sa teda vyjadrili. To uŹ mi tam zaváňa nieĹim iným. Že Ĺo to malo znamenať?

P. Grimm, primátor mesta: Ĺo to malo všetko znamenať? Keby bolo posunuté toto zastupiteľstvo trošku ďalej, tak s kaŹdým by som sa Ĺcel osobne stretnúť, pretože vŹdycky sa

tu vidíme len na pracovných rokovaniach. 2. vec - výsledkom toho všetkého, že chcem so všetkými spolupracovať, bolo predsa stretnutie aj teraz, ktoré som, na ktoré som vás pozval tento týždeň. A prišli myslím len desiat. Čiže to je znak toho, že všetkým a vôbec všetci, tí čo tam boli, sa toho zúčastnili, môžu potvrdiť, že vôbec sme nerokovali o dnešných bodoch, ani, čo dneska potrebuje mesto atď. ale rokovali sme, podával som im informácie o tom, čo sa dialo od posledného zastupiteľstva, počas leta, kde boli všelijaké rokovania, čo sa chystá, čo sa chystá na budúcich zastupiteľstvách. Čiže vôbec nešlo o nejaké také. Ale keď si zoberiete, že už dneska sa mi to páčilo, že sme sa viacej venovali konečne práci, aj keď ešte stále tu boli osobné útoky. Vážne by sme sa mali venovať hlavne rozvoju mesta a dať bokom také tie rôzne veci, preto si môžeme vybaviť aj v rámci osobných rozhovorov. A na toto to slúžilo. Takže mám evidované, s kým som rozprával a rád sa stretnem aj s tými, na ktorých mi doteraz nevyšiel ten čas. Pán Hutta.

P. Hutta: Už by sme skákali z témy do témy. Ja ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Čiže má ešte niekto v diskusii? Chce vystúpiť pán Švec.

P. Švec: Pán primátor, vy ste profík. Ste mi neodpovedali. Ste krásne odbočili od tej témy.

P. Grimm, primátor mesta: Ja odpovedám vždy to, jak to je.

P. Švec: Takže som sa pýtal, že čo to malo byť? Ten pokus o to rozbitie tých. Mňa nezaujímali body, vy ste zabrúsili tam do tých bodov, že prečo ste volali tých jednotlivých poslancov z tých, nejakým spôsobom motivovali. Je to snaha o nejaké založenie nového klubu?

P. Grimm, primátor mesta: Nie, žiadna snaha o založenie nového klubu.

P. Švec: Prečo ste ich volali?

P. Grimm: Aby som sa s nimi zoznámil. Čo potrebujú a už aby začali vo svojom volebnom programe plniť svoj volebný program

P. Švec: Prečo ste nevolali všetkých?

P. Grimm, primátor mesta: Lebo som to nestihol. Ale budem s vami rozprávať. Ja neviem, čo mám k tomu ešte viac povedať.

P. Švec: Dobré, taká výhovorka.

P. Grimm, primátor mesta: Nie to výhovorka. Istotne sa stretneme. Len si musíte nájsť čas aj vy.

P. Švec: Prečo ste sa ich snažili motivovať nejakým spôsobom?

P. Grimm, primátor mesta: To musia oni povedať, čím som ich motivoval. Ja som rád, až niekoho motivujem k práci pre mesto. Takže to je fajn. Ale to sa musí.

P. Švec: Nebolo to motivovanie prácou.

P. Grimm, primátor mesta: A čím? Ja neviem, za zlou motiváciou, keď sa ho opýtam v jeho obvode, čo by chcel spraviť pre občana, chcem, aby sa to dostalo do rozpočtu? To je zlá motivácia, sa pýtam? Boli - pani Wágnerová si otáča mikrofón, neviem, či sa prihlásila - už je tam. Nech sa páči.

P. Wágnerová: Ja by som vás všetkých chcela pozvať 4. októbra, kedy sú čáčovské hody na otvorenie čáčovského múzea, teda čáčovského mlynu, kde je naozaj krásna expozícia, ktorá vyjadruje históriu Čáčova a zároveň tiež mlynárenstva. Nielen Čáčova, ale aj Senice. Musím aj pochváliť našich mladých z Čáčova, ktorí sa zgrupovali okolo Slávka Bučáka. On je taký skromný, on sa nikdy nechce ani ukazovať. Mladí ľudia okolo neho, ktorí naozaj pripravili tento krásny múzejný čáčovský stánok.

### **18. Uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí MsZ.**

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, ak nevystupuje už nikto v diskusii, tak prechádzame do bodu 18 - Uznesenia prijaté na 5. riadnom zasadnutí. Poprosím návrhovú komisiu, aby pripravila návrhy na uznesenie a potvrdila. Prosím predsedu návrhovej komisie o potvrdenie platnosti uznesení z dnešného rokovania Mestského zastupiteľstva. Pani Drinková, nech sa

páči. .

P. Drinková: Návrhová komisia potvrdzuje správnosť prijatých uznesení číslo – 5. Mestského zastupiteľstva 2015 / 127 až 160, ktoré Mestské zastupiteľstvo v Senici prijalo na svojom 5. riadnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2015.

### **19. Záver.**

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Dovoľte mi záverom poďakovať všetkým za aktívnu účasť, podnety, ktoré ste tu dali. Chcel by som poďakovať aj zamestnancom MsÚ, ich vedúcim za prípravu dnešného mestského zastupiteľstva, tak isto technikom za zvládnutie dnešného zastupiteľstva a všetkých vás ešte pozývam na krátke občerstvenie a stretneme sa na mestskom zastupiteľstve v mesiaci november.

**Mgr. Branislav Grimm**  
primátor mesta Senica

**JUDr. Katarína Vrlová**  
prednostka MsÚ

**Overovatelia:**      *Mgr. Peter Hutta*      .....

*Ing. Emília Wágnerová*      .....

*Zapisovateľka: Margita Orságová*  
*Zápisnica je vyhotovená na základe zvukového záznamu.*