

Z á p i s n i c a

napísaná na 4. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici, konanom dňa 25. júna 2015 o 15.00 h vo veľkej zasedačke MsÚ.

Prítomní:

Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta, JUDr. Katarína Vrlová, prednostka MsÚ, JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka, Ing. Martin Lidaj, Ing. Ján Hurban – poslanci MsZ, zástupcovia primátora, Mgr. Ivana Mičová, Ing. Emília Wágnerová, Mgr. Peter Pastucha, Mgr. Filip Lackovič, Bc. Pavol Krutý, Ing. arch. Martin Čonka, Mgr. Marián Žúrek, Ing. Peter Švec, Mgr. Peter Hutta, RNDr. Ľubica Krištofová, Ing. Daša Bartošová, Mgr. Vladimír Včelka, Mgr. Jakub Nedoba, Ing. Stanislava Halašová, Ing. Jarmila Drinková, Ing. Martin Džačovský, MUDr. Jozef Gembeš, Ing. Roman Sova, Ing. Ľubica Vyletelová, Ing. Pavol Kalman, Jaroslav Kaščák, Ivan Paveska – poslanci MsZ.

Ospravedlnená: Ing. Elena Valášková.

Prizvaní:

Ing. Róbert Mozolič, JUDr. Gabriela Olejárová, Ing. Ján Sališ, RNDr. Katarína Poláková, Mgr. Ľubica Lesayová, Mgr. Milan Dienes, Ing. Ivan Nosko – vedúci oddelení, Bc. Rastislav Janák – náčelník MsP, Peter Horváth, Ing. Ján Bachura – riaditeľ MsPS, spol. s r.o., Mgr. Ľubomír Štvrtecký, riaditeľ RSMS Senica, spol. s r.o., Mgr. Vladimír Šváček, PaedDr. Krisztof Siwec, RNDr. Anna Parizková – riaditeľia ZŠ, Mgr. art. Martin Dudáš, riaditeľ CVC, Mgr. Marta Haslová, riaditeľka MŠ.

Ostatní prítomní:

Mgr. Viera Barošková – Naša Senica, PhDr. Vlasta Cigánková – RTVS, Miroslava Kovariková – Záhorák, TV Sen, spol. s r.o., TV Región.

1.Otvorenie.

Zasadanie 4. riadneho zasadnutia MsZ v Senici otvoril Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta Senica.

Mgr. Grimm:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní, otváram 4. riadne zasadnutie MsZ v Senici, na ktorom Vás všetkých čo najsrdečnejšie vítam. Menovite vítam na dnešnom zasadnutí poslanca za VÚC, riaditeľa Úradu práce pána Kovára, ďalej vítam predsedu OSBD pána Janoviča, riaditeľov našich zariadení, škôl, vedúcich oddelení i Vás, občanov.

Z 25 poslancov je podľa prezenčnej listiny prítomných 24 poslancov, čo je nadpolovičná väčšina. Zasadanie MsZ je uznášaniaschopné, preto otváram toto rokovanie.

Ospravedlnená je pani Valášková.

Zápisnica z predchádzajúceho MsZ je overená, je k nahliadnutiu poslancom.

Za overovateľov zápisnice určujem pani Bartošovú a pána Včelku.

Za zapisovateľku zápisnice určujem pani Margitu Orságovú.

Pracovné predsedníctvo dnes tvoria: Branislav Grimm, Martin Lidaj, Ján Hurban, Katarína Vrlová a Elena Jankovičová.

Spravodajcom MsR zo 4. riadneho zasadania konaného 11. júna 2015 bol určený pán Hurban.

V programe nastala taká zmena, že bod číslo 23 pod názvom Dodatok rokovacieho poriadku MsZ v Senici sme presunuli pod bod číslo 2. To z toho dôvodu, aby sme si odsúhlasili nový rokovací poriadok, že môžeme rokovať podľa tohto elektronického zariadenia. Čiže odporúčam Vám, aby dnešné zasadnutie MsZ rokovalo podľa nasledovného programu, ktorý

Vám bol zaslaný a je aj zverejnený na obrazovkách. Čiže v programe máme 27 bodov a v bode číslo 19 budeme riešiť 10 návrhov na dispozície s majetkom.

Hlasovanie: Výsledok je 24 Za. Takže uznesenie nám prešlo.

Program 4. riadneho zasadnutia MsZ v Senici:

1. Otvorenie – oboznámenie a zaškolenie sa s hlasovacím zariadením.
2. Voľba návrhovej komisie .
- 2.2. Dodatok Rokovacieho poriadku MsZ v Senici.
- 3.1 Správa o plnení uznesení s termínom plnenia do 25. júna 2015 a riešení pripomienok.
- 3.2 Správa hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia MsZ v Senici č. 19/01/J/2/b zo dňa 6.9.2001.
- 4.1 Uznesenia prijaté na 3. riadnom zasadnutí MsZ konanom dňa 29. apríla 2015.
- 4.2 Uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsR konanom dňa 11. júna 2015.
5. Poliklinika Senica, n.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a zámery n.o.
6. MsPS Senica , spol. s r.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a zámery spoločnosti.
7. Výročná správa STOMA Senica, a.s. za rok 2014.
8. RSMS, spol. s r.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a príprava na letnú turistickú sezónu
a rozvojové zámery spoločnosti.
9. Technické služby Senica , a.s. – správa o činnosti za rok 2014 a zámery spoločnosti.
10. Návrh na schválenie prílohy VZN č. 2/2015 . Organizačný poriadok MsP.
11. Návrh na zrušenie VZN č. 23 – o rozpočtových pravidlách. Návrh Zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta.
- 12.1.Návrh na použitie rezervného fondu mesta.
- 12.2.Informácia o zmene rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením primátora č. 1/2015.
- 12.3.Návrh na zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015.
13. Návrh na určenie sobášnych dní na rok 2016.
14. Návrh dodatku č. 4 k Zmluve o zriadení Spoločného obecného úradu v Senici medzi mestom
Senica a obcou Šajdíkove Humence.
15. Dodatok č. 3 k zriaďovacej listine Materskej školy.
- 16.1. Návrh projektu „Modernizácia verejného osvetlenia v meste Senica“ financovaného v rámci
Operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast – predloženie žiadosti o NFP, zabezpečenie realizácie a spolufinancovania.
- 16.2. Projektové zámery mesta Senica – Programové obdobie 2014-2020.
17. Návrh na zrušenie Združenia mesta Senica a obcí Sobotište a Častkov s názvom
„BUDOVANIE“, zriadeného za účelom získania grantu z fondu PHARE CBC na spoločný
projekt odkanalizovania mestských častí Kunov a Čáčov a obcí Sobotište a Častkov.
18. Návrh VZN mesta Senica č. 61 o umiestnení plagátov na území mesta Senica.
19. Dispozície s majetkom.
- 20.1. Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za I. štvrťrok 2015.
- 20.2. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2015.
- 20.3. Správa o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2014.
- 20.4. Správa o výsledku kontroly platenia poplatku za komunálny odpad a vymáhanie nedoplatkov v roku 2014.
21. Návrh na vymenovanie riaditeľa MsKS v Senici.
22. Plán zasadnutí MsR a MsZ na II. polrok 2015.
23. Rôzne: - informácia o aplikácii z.č. 307/2014 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich

- s oznamovaním protispoločenskej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Senica.
24. Interpelácie.
 25. Diskusia.
 26. Uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsZ.
 27. Záver.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 89:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

program 4. riadneho Mestského zastupiteľstva v Senici.

Hlasovanie: prítomných: 24 za: 24 proti: 0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.

2. Voľba návrhovej komisie a mandátovej komisie.

P. Grimm, primátor mesta:

Ďalej predkladám návrh na zloženie návrhovej komisie. Navrhujem, aby návrhová komisia pracovala v zložení: pán Paveska, pán Lackovič, pani Halašová. Prosím vás, prezentujete sa - môžete hlasovať. Takže dávam... opakujeme hlasovanie. Dobre, ešte raz. Čiže teraz sa prezentujte. Dobre, môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie bolo schválené. Za bolo 24 poslancov.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 90:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

návrhovú komisiu v zložení: Ivan Paveska, Filip Lackovič, Stanislava Halašová

Hlasovanie: prítomných: 24 za: 24 proti: 0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.

2.2. Dodatok rokovacieho poriadku MsZ.

Návrh vypracovala JUDr. Katarína Vrlová, prednostka MsÚ. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vpracovaný písomne, všetkým poslancom bol riadne doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta:

Ďalej predkladám návrh na schválenie Dodatku rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva. Teda, ako som povedal v úvode, ide o to, aby sme mohli hlasovať elektronickým spôsobom. Ja by som teraz odovzdal slovo pani prednostke, ktorá by vás oboznámila so zmenami v rokovacom poriadku.

P. Vrlová, prednostka MsÚ:

Takže môžem aj ja, z miesta. Bol vám predložený návrh dodatku rokovacieho poriadku, kde sa mení v časti 2 čl. 9 ods. 5, kde je teda vložené, že verejné hlasovanie sa uskutočňuje prostredníctvom hlasovacieho evidenčného a riadiaceho zariadenia nainštalovaného vo veľkej zasadačke MsÚ. Hlasovací systém zabezpečuje výsledky hlasovania, prihlásenie do diskusie, prihlásenie s faktickou poznámkou, menovité výsledky jednotlivých hlasovaní, zvukovú nahrávku zo zasadnutia a ozvučenie rokovacej miestnosti. Tento text sa tam dopĺňa, a v tom v našom rokovacom poriadku v časti 6 v Spoločných a záverečných ustanoveniach sa dopĺňa ods. 5 tak, ako ho máte predložený v návrhu s tým, že tento rokovací poriadok nadobúda účinnosť v podstate okamihom tohto schválenia. Ja by som ešte v podstate na margo toho rokovacieho poriadku a toho, čo nám tu bolo už prezentované, že aktuálne rokovací poriadok nelimituje dĺžku diskusie, ale mestské zastupiteľstvo sa môže uzniest' v súlade s čl. 7 ods. 12, že prihlásený do diskusie nemôže hovoriť v tej istej veci 2x, prípadne limitovať dĺžku vystúpenia. Tak isto poukazujem vašu pozornosť na odsek 14, kde je tak isto možnosť

diskutujúceho vystúpiť s faktickou poznámkou, ktorá musí korešpondovať s témou diskusného príspevku a podľa nášho rokovacieho poriadku faktická poznámka nesmie presiahnuť dĺžku dvoch viet, respektíve 30 sekúnd. Takže toľko k tomuto návrhu to, čo bolo vysvetlené, aj vlastne k zavedeniu do praxe.

Ďakujem. Do diskusie sa prihlásil pán Lidaj.

P. Lidaj:

Ďakujem pekne. Ja by som chcel ešte predniesť poslanecký návrh, pretože sme - na rozdiel od tých materiálov, ktoré vám boli zaslané, potom ešte analyzovali ten rokovací poriadok, aj v spolupráci teda s firmou, ktorá umožnila určité technické riešenia a v 1. rade na strane 6 čl. 7, bod 11 - v podstate prihlásenie do diskusie, tam nám chýba - strana 6 čl. 7 bod 11 - chýba nám tam možnosť prihlásenia sa do diskusie prostredníctvom elektronického zariadenia. Čiže ja by som navrhol, aby sme do bodu 11 prijali - vlastne ešte dopísali - „alebo prihlásením prostredníctvom elektronického zariadenia“. Potom na strane 8, časť 2 čl. 9, bod 5, kde teda prichádza k tomu, že meníme na „elektronické zariadenie“ a aby sme tam doplnili ešte aj článok - „alebo zdvihnutím ruky“. V prípade totiž, ak by došlo k technickej poruche na zariadení, alebo by prípadne nefungoval... nebol elektrický prúd, aby vlastne zastupiteľstvo mohlo pokračovať vo svojom rokovaní a nebolo vlastne narušené, lebo tým pádom by nemohlo hlasovať. Čiže doplniť ... navrhujem doplniť článok „zdvihnutím ruky, ak príde k nefunkčnosti elektronického zariadenia, k výpadku elektrickej energie“. A potom na strane 7, čl. 7, bod 12, kde teda sa spomína to, čo pani prednostka hovorila, tak v podstate, aby sme si ujednotili to, že prihlásený do diskusie nemôže hovoriť o tej istej veci 2x, aby to bolo jednoznačné. A technická ... technické riešenie tohto hlasovacieho zariadenia umožňuje aj obmedziť ten diskutujúci príspevok nejakým časom a vyslaním nejakého pípajúceho signálu, ktorý upozorní na...diskutujúceho na to, že sa blíži povedzme koniec toho nejakého časového obdobia. A tam by som teda navrhol, vzhľadom aj k skúsenostiam aj z iných zastupiteľstiev, či už z vyššieho územného celku, ale je to vec dohody - 3 minúty. Tak ako sme to aj v minulosti odhlasovali na zastupiteľstve, tie diskusné príspevky, aj v minulosti, tak aby sme tam dali nejaký časový horizont 3 minúty.

P. Grimm, primátor mesta: Všetko?

P. Lidaj: Áno ďakujem pekne.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sova.

P. Sova: Ja sa chcem spýtať, iba teda - jedna poznámka je, že zasa sme to dostali na stôl tesne pred rokovaním. Nie je to dobré. Ale - technické veci: na strane 2 sú také vysvietené nejaké paragrafy, ktoré neboli spomínané, na strane 10 sú v časti 5 zasa vysvietené paragrafy v jednotke, -v trojke. Či to je len nejaký omyl, alebo či sa tým niečo aj mení? Lebo sú tam hrubo vyznačené tie paragrafy. Tak predpokladám, že sa jedná o nejakú zmenu.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Nie. V materiáloch, ktoré ste dostali na rokovanie mestskej rady aj mestského zastupiteľstva bol predložený dodatok rokovacieho poriadku. To, čo ste dostali na stoly, tam už nie sú žiadne zmeny. To len aby ste ten rokovací poriadok mali v úplnom znení, aj teda tá zmena - len to, čo som hovorila na úvod - tam sú len tie 2 zmeny. Takže pokiaľ sú tam tie príslušné paragrafy, to sa mi len tak vytlačilo v počítači.

P. Sova: Takže to vysvietené..., takže to nemá byť vysvietené? Nie je to zmena.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Nie je to zmena. Nie je.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Nedoba.

P. Nedoba: Ja by som chcel iba prispieť do diskusie ohľadom návrhu pána poslanca Lidaja, čo mi príde zbytočné obmedzovať poslancov tými troma minútami, lebo myslím si, že každý je tu natoľko inteligentný, že by to tu nechcel naťahovať a nechajme to na ich slobodnej vôli, že ak niekedy budú potrebovať v diskusii sa prejaviť viac ako 3 minúty, tak nech je to na ich slobodnej vôli. Myslím si, že drvivá väčšina príspevkov bude pod 3 minúty.

P. Lidaj: Tam nešlo ani o poslancov, ale v podstate o nejaké vystúpenie, keď bude v rámci

diskusie komplexné, ale ako - v podstate to som nechal na voľnú debatu, takže môžeme sa k tomu vrátiť. Ale v tom prípade by som stiahol ten návrh, ak tu nie je nejaká všeobecná zhoda, ale predkladám ten návrh na to, aby sme do bodu 11 doplnili „alebo prihlásením prostredníctvom elektronického zariadenia“, pretože inak, Jakub, sa nebude dať prihlásiť do diskusie inak, ako teda cez toto zariadenie, len rukou. Čiže, by to bolo nefunkčné. Čiže to je len naozaj sfunkčnenie. A nechal by som aj ten bod 5, aby sme v prípade, že by prišlo naozaj k výpadku elektriky, alebo že by prišlo k poruche, mohli hlasovať zdvihnutím ruky.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta. Dobré pán Nedoba.

P. Nedoba: Čiže v rámci toho mám dať ako pozmeňovák, aby tam tie 3 minúty neboli alebo?

P. Lidaj: ja som to stiahol.

P. Grimm, primátor mesta: Všetko áno? Pán Hutta.

P. Hutta: Mne sa nezdá vhodné to, že ja, ak o niečom diskutujem, tak sa môžem vyjadriť iba raz. Potom nemôžeme reagovať na nejaké pripomienky iné, takže tou faktickou pripomienkou poznámkou nejako.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lidaj, môžeš nám ešte raz prečítať presne, ako si to predstavuješ?

P. Lidaj: Dobré. Takže ešte raz - predkladám ten poslancový návrh. Navrhujem, aby k súčasnému zneniu rokovacieho poriadku bolo na strane 6, čl. 7 bod 11....

P. Grimm, primátor mesta: Počkaj chvíľočku.

P. Lidaj: Ja to potom predložím písomne, aby bolo doplnené - na možnosť zapojenia sa do diskusie alebo prihlásením prostredníctvom elektronického zariadenia. Čiže, aby sme mali možnosť využívať to zariadenie, ktoré tu máme, lebo momentálne je tam napísané len „zdvihnutím ruky“. To tam asi vypadlo. Alebo písomne. Teda čiže aby sme sa mohli do tejto diskusie prihlasovať prostredníctvom toho zariadenia. Tak toto tam navrhujem doplniť. A 2. bod je na strane 8, časť 2, čl. 9, bod 5 - v prípade výpadku elektrickej energie alebo nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia, aby mohli poslanci hlasovať aj zdvihnutím ruky.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte niekto chce vystúpiť v diskusii? Alebo iný návrh? Takže podávam návrh, že Mestské zastupiteľstvo... najskôr o pozmeňujúcom návrhu pána Lidaja - kto je teda za, aby tieto návrhy, ktoré tu pán Lidaj sme zapracovali do rokovacieho poriadku? Takže prezentujeme sa, môžeme hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie prešlo.

P. Grimm, primátor mesta: A teraz dávam hlasovať o celom návrhu, o celom tom návrhu aj s dodatkom. Čiže Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje dodatok rokovacieho poriadku aj s pripomienkou. Prezentujete sa. Môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 91:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

Dodatok Rokovacieho poriadku MsZ v Senici aj s pripomienkami.

Hlasovanie: prítomných:24 za: 23 proti: 0 zdržal sa:1 počet poslancov: 25.

3.1. Správa o plnení uznesení s termínom plnenia do 25. júna 2015 a riešení pripomienok.

P. Grimm, primátor mesta:

Posunieme sa v programe do bodu 3.1. Je to Správa o plnení uznesení s termínom plnenia do 25. júna 2015 a riešení pripomienok. Požiadam pani prednostku Vrlovú. Správu vypracovala a predniesla ústne JUDr. Katarína Vrlová, prednostka MsÚ.

P. Vrlová, prednostka MÚ:

Tak vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní,

uznesením mestského zastupiteľstva číslo 15/2014 prijatým na ustanovujúcom mestskom zastupiteľstve poslanci zobrali na vedomie povinnosti vyplývajúce z ústavného zákona č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, a to povinnosť odovzdať oznámenie verejného funkcionára v termíne jednak do 30 dní, odkedy sa ujali funkcie a potom nasledovne do konca marca príslušného roku. Komisia na ochranu verejného záujmu na svojom poslednom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 18. 6. 2015 konštatovala, že všetci poslanci aj primátor mesta si splnili svojou funkciou... svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tohto ústavného zákona.

Uznesením číslo 31 prijatým na 1. mestskom zastupiteľstve konanom 19. februára 2015 bolo uložené mestskému úradu vypracovať program hospodárskeho sociálneho rozvoja v nadväznosti na nové programovacie obdobie a národné strategické dokumenty na roky 2016 až 2022 do konca roka 2015. Bolo vytvorených 5 pracovných skupín a to v oblasti výstavba, doprava, životné prostredie, sociálna oblasť a zdravotníctvo, kultúra a vzdelávanie, verejná správa, oddych, šport a cestovný ruch. Tieto pracovné skupiny zasadali v mesiaci marci. Na dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva sú predložené projektové zámery mesta Senica na programové obdobie rokov 2014 až 2020 a konkrétny návrh projektu Modernizácia verejného osvetlenia v meste Senica. Celkový program rozvoja mesta bude predložený na schválenie mestského zastupiteľstva do konca roka 2015, tak ako bolo prijaté pôvodné uznesenie.

Uznesením číslo 66 prijatým na 3. mestskom zastupiteľstve konanom 29. apríla bolo odporučené mestskému úradu predložiť návrh na zmenu VZN číslo 23 o rozpočtových pravidlách mesta na základe vznesených pripomienok. Uznesenie je splnené - na dnešné rokovanie je predložený návrh na zrušenie VZN číslo 23 a je predložený Návrh zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta.

Uznesením číslo 71 prijatým tiež na minulom zastupiteľstve bolo schválené zvýšenie základného imania spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, peňažným vkladom mesta vo výške 500.000 EUR. Bol poverený primátor mesta zrealizovať všetky právne úkony potrebné pre zvýšenie základného imania v spoločnosti Rekreačné služby mesta a bolo odporučené na valnom zhromaždení spoločnosti Rekreačné služby mesta Senice účelovo zaviazať konateľa spoločnosti na úhradu za realizáciu rekonštrukčných prác na mestskej plavárni v Senici. Toto uznesenie je splnené. Mesto Senica, ako jediný spoločník na valnom zhromaždení spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, ktoré sa konalo 6. mája 2015, súhlasilo s navýšením základného imania spoločnosti a to peňažným vkladom vo výške 500.000 EUR. Zároveň poverilo konateľa spoločnosti vypracovať úplné znenie zakladateľskej listiny a v súlade s platnou legislatívou zabezpečiť zápis tejto skutočnosti do Obchodného registra Okresného súdu v Trnave a zaviazalo konateľa spoločnosti účelovo použiť finančné prostriedky z navýšeného základného imania vo výške 500.000 EUR na rekonštrukciu na mestskej plavárni.

Uznesením číslo 85 prijatým na minulom zastupiteľstve bolo odporučené jedinému spoločníkovi - mestu Senica - zastúpenému primátorom mesta na valnom zhromaždení spoločnosti schváliť zmenu v zakladateľskej listine spoločnosti Rekreačné služby mesta Senice a príslušného článku a to v časti - Dozorná rada - a to, aby dozorná rada spoločnosti mala troch členov. Uznesenie je splnené. A na valnom zhromaždení spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, ktoré sa konalo 6. 5. bola schválená táto zmena zakladateľskej listiny. Na ústne interpelácie pána Huttu, pána Šveca a pána Džačovského bolo zodpovedané na poslednom mestskom zastupiteľstve.

Na interpelácie pani poslankyne Mičovej ohľadom cyklotrasy medzi Čáčovom a kolóniou a oprava chodníkov a na interpeláciu pani Halašovej ohľadom lavičiek a pánovi Džačovskému o situácii v dennom centre pre organizácie 3. sektora bolo zodpovedané písomne.

Pán poslanec Džačovský žiadal na 2. zastupiteľstve hlavnú kontrolórku o vyjadrenie týkajúce sa platnosti zmlúv uzavretých s video štúdiom RIS a firmou RECO. Hlavná kontrolórka v svojej odpovedi konštatovala, že plnenia zmluvy s video štúdiom RIS s.r.o. pokračuje v

pôvodne v dojednanom rozsahu a obsahu poskytovaných služieb, nakoľko nebolo rozhodnuté o neplatnosti zmluvy alebo jej dodatku.

Čo sa týka uzatvorenia kúpnej zmluvy so spoločnosťou RECO s.r.o. hlavná kontrolórka konštatovala, že bolo v kompetencii primátora mesta uzatvoriť takúto zmluvu, pričom jej uzatvoreniu predchádzali verejné obstarávanie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a kúpna zmluva je platná.

Hlavná kontrolórka predložila správu o plnení uznesenia číslo 19/01/J/2b v písomnej podobe. Viac uznesení s termínom plnenia k dnešnému dňu prijatých nebolo. Zároveň by som chcela na podnet pánov poslancov objasniť, že interpelácia je vlastne oprávnenie poslanca interpelovať starostu, teda primátora, členov mestskej rady a podľa nášho rokovacieho poriadku aj MsÚ vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce. Náš rokovací poriadok neupravuje formu podávanej interpelácie. Teda sa uplatňuje v ústnej aj v písomnej podobe. V prípade, že odpoveď vyžaduje prešetrenie alebo iné opatrenie, alebo vysvetlenie nie je postačujúce, tak poslancovi poskytneme odpoveď do 30 dní. Odporúčame žiadosť o poskytnutie informácie, ktoré sa dotýkajú výkonu práce MsÚ uplatňovať v rámci výkonu funkcie poslanca priebežne, počas celého kalendárneho roka a to priamo na mestskom úrade alebo prostredníctvom mestského výboru a tým sa zabezpečí priebežné poskytovanie informácií a neodkladanie určitých aktuálnych požiadaviek alebo problémov a ich riešenie až na rokovanie mestského zastupiteľstva. Proste môže to byť aj šikovnejšie a pružnejšie. Toľko z mojej strany.

P. Grimm, primátor mesta:

Ďakujem. Otváram k tomuto bodu diskusiu - to je 3.1. Ak nie je diskusia, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje Správu o plnení uznesení s termínom plnenia do 25. júna 2015 a riešení pripomienok. Môžete sa prezentovať a hlasovať.

Hlasovanie: Konštatujem, že uznesenie nám prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 92:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

správu o plnení uznesení s termínom plnenia do 25. júna 2015 a riešení pripomienok.

H l a s o v a n i e: prítomných: 24 za: 24 proti: 0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.

3.2. Správa hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia MsZ v Senici č. 19/01/J/2/b zo dňa 6.9.2001.

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Pokračujeme v programe ďalej bodom 3.2. Je to Správa o plnení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Senici číslo 19/01/J/2/b. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Pán Džačovský. Nech sa páči.

P. Džačovský: Ja by som sa rád opýtal, je tu nájomná zmluva s nájomcom Podbranč - roľnícke družstvo, kde vo svojej podstate sa prenajímajú aj pozemky, o ktoré mal záujem iný podnikateľ a ktorý prezentoval nejakú kúpu tým, že tuná, tá... ten nájom je výrazne nižší, než by bolo obvyklé. Podľa znaleckého posudku, ktorý si nechal MsÚ vypracovať, je tam cena za meter štvorcový 30 centov. A my ho prenajímame v podstate za 16 desaťtisíc eur. Tzn., že tá návratnosť je niekde na úrovni 200 rokov, plus ešte - pokiaľ, keďže je to napr. katastrálne územie Prietrž, tak tam platíme daň z nehnuteľnosti. Že prečo tu nie je konštatované, že predsa len takto nízky nájom nie ... je neekonomický? Pretože je tu neekonomické a neefektívne nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami v rôznych bodoch, ale toto mi naozaj príde neefektívne. Keby to bolo dvadsaťročná alebo 50-ročná návratnosť, ale tu sa

naozaj tým, že sa tam platí daň z nehnuteľnosti, tu niekde atakujeme hranicu 400 rokov za nájom - čo je kúpna cena. Prečo MsÚ v podstate takto... alebo nebolo to definované ako neefektívne nakladanie z vašej strany?

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta:

Čo sa týka toho, tej výšky nájmu, vychádzalo sa z tých predchádzajúcich doteraz zaužívaných zmlúv a výšky nájmov, ktoré boli dohodnuté - či už teda s poľnohospodárskym družstvom Senica, respektíve s týmto družstvom. Jednalo sa o to, že vlastne v tomto prípade je dôležité zabezpečenie toho obrábania tej pôdy, ktorú my by sme ináč asi nedokázali zabezpečiť. A keďže je to taká výmera, z našej strany bolo dôležité, aby sa aj tomuto venovala pozornosť, takže možno preto to bolo tá suma daná na takúto výšku. Mohla by sa prípadne k tomu vyjadriť aj pani doktorka Olejárová, ako vedúca, ktorá rokovala o určení tej sumy za nájom s družstvom.

P. Džačovský:

Mne to vychádza, že pokiaľ niekto bol ochotný za daný pozemok nie dať znaleckú hodnotu 30 centov, ale dokonca 50 centov, určite by bol ochotný zaplatiť aj nájomné v inej výške ako 0,0016. Takže...

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta

Viete otvárame toto až... čo sa týka u toho predaja. U tých nájmov sme neriešili túto sumu. Prvýkrát sa rozprávalo o tej cene - vy ste povedali na rade, že teda možno, že by aj tých 50 centov dali za, niektorí podnikatelia. Len to sú úvahy, ktoré ešte nie sú ničím podložené. Možnože by dali - možnože by nedali. Nerozprávali sme sa. To bol návrh, samozrejme, toto bol návrh zo strany mesta, ktorý bol predložený s tým, že bude zabezpečené obrábanie toho množstva, tých pozemkov, ktoré by mesto ináč nebolo ochotné - teda možné predať v celej tej výmere a tak isto by sa nemohlo zabezpečiť jeho riadne využívanie.

P. Džačovský:

Na základe toho - takže opätovne sa uzatvára zmluva odznovu vychádza mi z toho, že podľa všeobecne záväzného nariadenia číslo 1 mesta je, že primátor môže uzavrieť zmluvy na maximálne najviac na 5 rokov - áno? - a tuná, keď opätovne uzatvárame opäť na 5 rokov, tak istým spôsobom sa snažíme obísť mestské zastupiteľstvo a jeho právomoc nakladať s majetkom mesta, keďže primátor mesta môže opätovne a opakovane neustále prenajímať pozemky do 5 rokov, alebo najviac na 5 rokov. A tým pádom mestské zastupiteľstvo túto dispozíciu nemá. Že - taktiež mi to príde trošku, naozaj, obchádzanie všeobecne záväzného nariadenia číslo 1. A z toho dôvodu by som navrhol zmenu všeobecne záväzného nariadenia číslo 1, aby bola zapracovaná - a to - obmedziť primátora na 2 roky s tým, že nesmie opakovane prenajímať ten istý pozemok, ale už to pôjde cez zastupiteľstvo. A taktiež ani ako súbor iných pozemkov, aby daná časť, ktorá tam je, nemohla byť takto odchádzaná aby nemohlo byť obchádzané mestské zastupiteľstvo týmto spôsobom. A poprípade pokiaľ mestské zastupiteľstvo odmietne nejaký pozemok prenajať alebo predať, aby bol... aby ani primátor tento pozemok aj na kratšie obdobie nemohol prenajať, pretože by sa mohlo stať, že my odmietneme niekomu dlhodobý nájom, ale primátor by takýmto spôsobom mohol obchádzať toto rozhodnutie zastupiteľstva a krátkodobými päťročnými nájmi by sa to dalo obchádzať.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta:

Rozumiem tomu návrhu. V prípade, ak naozaj by sa toto zdalo hospodárne a efektívne, nie je problém, ak teda bude pri konkrétnej situácii určené, že vlastne tento pozemok nechceme prenajať ani na dobu určitú ani na dlhšie, ani na kratšie, bude nám - viac menej - nebude nám prinášať nič, nič sa nedeje. Ale odporúčala by som naozaj zvážiť konkrétne tie podmienky, o čom sa rozpráva. Aby sme sa zasa nedostali do situácie, že zastupiteľstvo príde k názoru, že nič sa nebude prenajímať - v tomto prípade a nebudeme mať žiadne finančné prostriedky,

nejaký príjem za ten náš majetok, ktorý by sme mohli zhodnocovať, minimálne tým príjmom od toho užívateľa, ktorý sa zároveň o tie pozemky aj stará. A to nielen tak, že nám platí, ale on nám ich udržiava. Takže aby sme sa nedostali, že my budeme musieť vynakladať finančné prostriedky ďalšie na údržbu týchto pozemkov, ktoré - teda, čo nám patrí zo zákona, áno, starať sa o ten majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Takže aby sme našli tú správnu cestu, aby sme si zasa nezhatali tu cestu, že budeme mať síce majetok, ale budeme mať aj vyššie náklady na tú údržbu. Ale súhlasím s tým, že tento návrh môže byť spracovaný do toho návrhu VZN.

P. Džačovský:

Ja by som tam upravil - tam je celá 7,7 ha 77 000 m² za 126 euro, čož nie je zásadný príjem pre mesto, pri 15 miliónovom rozpočte, ale čo je pre mňa podstatné, že môžu tam byť naozaj iní záujemcovia, ktorí sú ochotní zaplatiť viac. A zároveň napríklad v tej Prieťži je ďalší podnik, ktorý je určite ochotný zaplatiť viac, ako - naozaj 16 desaťtisíc. Takže aby sme do budúcnosti vedeli nejakým spôsobom..., pretože pokiaľ sme prerokovávali tento predaj, tak bolo poukazované, že -ako neehospodárne máme prenajaté pozemky - a je výhodné je nám ich predať. Prečo ich ehospodárne neprenajímame?

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka:

Tak myslím si, že v rámci toho, kto prejavil záujem o prenájom tohto pozemku, tam bolo zatiaľ len toto družstvo Podbranč. Ak teda - neviem či sa mýlim, alebo nie, či mal ešte niekto iný záujem? - Hovorí pani doktorka Olejárová, že nemal záujem. Tzn. mali sme možnosť, teda, buď prenajmeme za sumu ktorú, na ktorej sme sa dohodli a ktorú by oni boli ochotní, alebo si to necháme a nebudeme mať vôbec žiaden príjem.

P. Džačovský:

Na mestskej rade bolo prerokované - spoločnosť Emil Krajčík - Agro - malo záujem to kúpiť. Takže by som sa divil, pokiaľ by nemalo záujem sa danú cenu, ktorá je naozaj na úrovni dane z nehnuteľností si ho prenajať. Pretože, ako, vlastník platí daň z nehnuteľností na takejto úrovni. Takto nemusí to kúpiť a platí nájom na úrovni naozaj dani z nehnuteľností. A to je preňho maximálne výhodné. Nemá kapitálové výdavky, a pritom môže užívať.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta:

Rozumiem. Neviem, kedy požiadal, momentálne, pán Krajčík o odkúpenie tohto pozemku. Táto zmluva bola v riešení ešte myslím v marci a začiatkom apríla, kým sa uzatvorila. Takže nebolo to tak, že súbežne by sa riešilo. Ale najprv bola myslím táto zmluva a potom sa riešili veci, ktoré sa týkajú odpredaja tých pozemkov, na základe požiadavky, ktorá bola vznesená na mesto.

P. Džačovský: Ja mám informáciu, že toto sa riešilo s pánom Krajčíkom, alebo spoločnosťou Emil Krajčík - Agro už v auguste 2014. A to sa bavíme, že zmluva sa riešila v januári 2015.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta:

Len, to boli také veci, o ktorých sme vtedy nerozhodovali. Ak si pamätáte, že boli to situácie trošičku odlišné, v tom roku. Preto sa aj prišlo k tej zmene, že sme o tom nerozhodovali. Viete zmena zákonných ustanovení a to, že vlastne ten materiál potom nebol prerokovaný.

P. Džačovský: Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré pán Hutta.

P. Hutta: Ja dám slovo pani Wágnerovej, potom sa aj ja vyjadrím k inej téme. Ona chce pravdepodobne k tomuto.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré, pani Wágnerová.

P. Wágnerová: Ja by som chcela trošku upresniť vyjadrenia pána Džačovského. On navrhol, že aby primátor mesta mohol robiť tie nájomné zmluvy len do dvoch rokov, obmedziť. Len tam, totižto, je iný zákon. Družstvo, keď chce mať dotácie, tak musí mať zmluvy s vlastníckmi urobené najmenej na 5 rokov. Takže tam to... tam by sa to nemalo porušiť, pretože v podstate ten podnik, ktorý obhospodaruje, to družstvo, by nemal dostávať

dotácie. Tam je iné obmedzenie. A druhé, pán Džačovský, to nie je jediný príjem, ten nájom. Totižto užívateľ pôdy platí aj daň z nehnuteľností. To je katastrálne územné Prieťž? - Tak potom to ide... to máte pravdu, to ide do Prieťže, pokiaľ je to katastrálne územie Prieťž - tak to patrí do Prieťže.

P. Grimm, primátor mesta:

Tak pán poslanec potom to vysvetli.

P. Džačovský:

Takže ja by som k tomu dodal, že je možné uzavrieť na 5 rokov, ale pôjde to cez zastupiteľstvo. Nepôjde to priamo cez primátora, ale budeme ich uzatvárať my - na 5, - na 10, - na 15 rokov sa môžu uzavrieť. Ale nie, aby sa tu opätovne a opakovane uzatvárali tie isté zmluvy a obchádzalo sa zastupiteľstvo! To je celé, čo tým má byť vyriešené.

P. Grimm, primátor mesta: Takže upravíme to, áno? Pán Hutta.

P. Hutta:

Na strane 14 svojho materiálu pani hlavná kontrolórka napísala kontrolné zistenie, kde konštatuje, že dodatkami k zmluve o poskytovaní služieb mobilného operátora považuje za nehospodárne a neefektívne vynakladanie verejných prostriedkov z tých dôvodov, ktoré sú tam spomenuté. Chcem sa opýtať, či už MsÚ alebo mesto zaujalo nejaké stanovisko, nejaké riešenie?

P. Grimm, primátor mesta:

Áno. My sme - pán náčelník Mestskej polície - vydal novú smernicu pre svojich zamestnancov a tak isto boli vyvedené personálne opatrenia, bol upozornený na dodržiavanie hospodárneho nakladania s finančnými prostriedkami. A poprípade je tu pán náčelník, nech sa páči. Môže ešte k tomu bližšie povedať.

Náčelník MP:

Vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní, mobilné telefóny používame na mestskej polícii už myslím, že 6. alebo 7. rok s tým, že dovedy sme používali hlavne vysielačky. Ale tým, že v Senici už je moc operátorov a je tu aj teda moc providerov, tak vysielačky nám prakticky prestávajú fungovať. Preto sme sa rozhodli prejsť na túto komunikáciu formou mobilných telefónov. Návrh bol taký, od pána primátora, ešte bývalého, že nám boli preplácané - každému policajtovi bol preplácaný paušál vo výške 15 EUR. Aj keď komunikáciu máme medzi sebou zdarma, ale prakticky sme prestali používať pevné linky s tým, že pokiaľ je nejaká porucha, všetko to nahlásime my, cez mobilné telefóny, pretože ten policajt musí na to miesto musí porozprávať, či už sú to plynári, elektrikári, vodari, musí mu povedať, aké tam je presne stav, čo musí byť na mieste tohto pôvodu tej nehody. To iba jak jeden príklad. Tento rok nastala taká situácia, že vlastne sme chceli usporiť peniaze, s tým, že niektorí policajti majú aj viacej telefónov. Tam majú príklad 2, 3 a stačilo mu paušál 5 EUR. Toto bol návrh z Orange s tým, že keď nestačia tie 5 eurové paušály, ale aby bolo dodržané, teda že každý má nárok na tých 15 EUR, tak sme sa dohodli tak, resp. dohodli sa tí policajti s pánom Ryčovským, zástupcom firmy Orange, že teda budú mať paušál 5 EUR a 10 EUR im vlastne mesto splatí ten telefón. Táto situácia bude trvať rok, s tým, že čo sme mali v rozpočte plánovaných 15 EUR, táto suma bude dodržaná a na budúci rok sa prejde na ten systém, že im ostane ...už iba ... všetci boli s tým oboznámení - tá Sova 5 a tým pádom mesto ušetrí za to 2. obdobie 2.000 EUR. Čiže z rozpočtu celkovo ušetrím 2.000 EUR.

P. Grimm, primátor mesta: Stačí také vysvetlenie? Ďakujem. Do diskusie sa ešte prihlásil pán Lidaj.

P. Lidaj: Ja som chcel len faktickú, že v podstate tam Orange prišiel s tou možnosťou dobrovoľne a že je možnosť ušetriť nejaké finančné prostriedky, vzhľadom teda aj keď pre nich je to nevýhodné, takže tam v podstate boli podpísané nejaké dodatky a prišlo tam ku kúpnej analýze. Oni majú nejaký ten systém, to bolo predložené na úrad, kde vlastne bolo vydeklarované, že koľko sa prevolá v skutočnosti a aké boli paušály, ktoré boli zbytočne

vysoké. A k tej úspore asi nejakých tých zhruba tých 2.000 až 2.500 EUR príde v budúcom roku.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán Hutta.

P. Hutta: Čiže to, čo minuli teraz, vlastne, tá úspora z toho sa zaplatí - to, čo minuli teraz. Áno? Ak som to pochopil dobre? Čiže teraz minuli príklad 5.000 a ušetria 2, čiže bude to stáť 3?

Náčelník MsP:

Je to ten istý systém, ako fungoval tých 7 rokov. Čiže, stále mesto prispievalo 15 EUR na jedného policajta, s tým, že na budúci rok bude prispievať iba 5 euro. 10 EUR im vlastne mesto splatí ten telefón.

P. Lidaj:

Ja to ešte raz poviem - čiže k tej sume, ktoré mesto dávalo na mestskú políciu 7 rokov, ako aj pri predchádzajúcich rokoch bolo zavedené, tá sa nezvýšila, ale na budúci rok vlastne sa ušetrí z tej sumy ešte.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pani kontrolórka.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta:

Ešte ja by som k tomu chcela povedať, že tie údaje, ktoré tu boli poskytnuté o tom, že kedysi bolo 15 EUR, že tam boli nejaké dohody, to vôbec nie je nikde na papieri. Tzn., že ja nemám to s čím porovnať, že či - aké boli dohody? -prečo a do akého času platili alebo či ešte platia? 2. vec je, že ten základ, na ktorý ja som poukazovala v rámci tohto zistenia je, že tá... ten nejaký benefit, ktorý by sa mal mestským policajtom dávať, sa prenáša do hodnoty tých mobilných telefónov. My máme smernicu, podľa ktorej bolo zadefinované, že telefóny, ktoré užívajú zamestnanci - aj mestská polícia sú zamestnanci - si môžu oni kúpiť drahšie, tak, ako sme to rozprávali už na tom predchádzajúcom zastupiteľstve, áno, ale s tým, že suma ktorá presahuje 20 EUR si musia zaplatiť sami z vlastného. To predsa nie je dôvod na to, aby 1 skupina zamestnancov musela zaplatiť tú hodnotu nad tú sumu a druhá skupina... druhej by sme to splácali postupne. Veď to sú úplne nerovnomerné podmienky pre tých istých zamestnancov. A tak isto si myslím, že aj čo sa týka tých paušálov, ako boli nastavené, rozdiel medzi 5 a 40 je dosť veľký na to, ak tí zamestnanci vykonávajú rovnakú prácu. Je iné, keby boli - že majú nejakú inú náročnejšiu alebo teda vystupujú pri nejakých iných komunikáciách, ale oni v podstate všetci robia to isté. Takže, možnože aj to nastavenie tých paušálov. Ja som to konštatovala aj z toho dôvodu, tam, že je to väzba na 24 mesiacov. Tzn., že v tých jednotlivých dodatkov sú také zmluvné pokuty, že nám by sa teraz neoplatilo z tej finančnej stránky tieto veci rušiť, ale tak isto, keď sme sa rozprávali, odporúčala som, aby pri tom ďalšom pokračovaní boli tie dodatky nastavené tak, aby boli rovnomerne nastavené, či už pri zamestnancoch MsÚ alebo pre políciu. Čo sa týka tej právnej stránky, ono je to možné. Áno, tá právna stránka, že splácať tie telefóny, aj tá ponuka, ktorú predložil Orange, z ich strany je možná. Len z našej strany nie je dôvod na to, aby sme splácali telefóny, pretože tak, ako som napísala v tej správe, de facto je to poskytnutie skrytej pôžičky. Oni nám to budú následne splácať, ak nám to teda budú splácať a majú 12 mesiacov možnosť po nejakých menších sumách zaplatiť tú hodnotu toho telefónu, ktorý si vybrali. Takže, preto ja som usúdila, že teda takéto vynakladanie tých finančných prostriedkov nie je hospodárne a efektívne.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lidaj.

P. Lidaj: Ja som chcel v podstate len zhrnúť, aby to bolo jasne povedané. Tento rok nepríde k navýšeniu výdavkov a budúci rok príde k zníženiu výdavkov z tej kapitoly. A možno, čo sa týka používania telefónov, mestskí policajti sú v podstatne 24 hodín na telefónnej službe, v prípade nejakých živelných pohrôm alebo nejakých nepredvídaných situácií. Tak isto, aby mohli byť kontaktovaní tak, ako to hovoril pán náčelník. Takže to je čiste vec názoru. Ale, čo sa týka ekonomických záležitostí, tak tie čísla sú také, aké som vysvetľoval. Ďakujem.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta:

Už nebudeme o tom ďalej polemizovať, lebo ak nebolo 20 EUR, tak bolo jedno euro, takže nemusíme si potom rozprávať, že...

P. Grimm, primátor mesta:

Takto končím diskusiu. Máme nové usmernenie, opatrenie. My sme to prerokovali všetko. Takže tým k tomu prečerpávaniu nepríde. Ja sa chcem vrátiť ešte k tomu pozmeňujúcemu návrhu, pán Džačovský, teda trváte na tom obmedzení toho primátora na tie 2 roky? Lebo ste to nestiahli oficiálne.

P. Džačovský:

Trvám na tom, s tým, aby tam ale bolo, že nie je možné to urobiť taktiež opakovane, aby teda pri opakovaných nájmoch už to muselo ísť cez to zastupiteľstvo. Ale my sa ne bavíme len o pôde. My sa bavíme o celkovo rôznych pozemkoch.

P. Wágnerová:

Ale my sme mali pripomienku k pôde hovoríme o pôde.

P. Grimm, primátor mesta: Správa kontrolórky - dáme o tom hlasovať. Ešte pán Nedoba.

P. Nedoba: Ja by som chcel podporiť návrh pána poslanca Džačovského, lebo my sme tu - v 1. rade tu hájime záujmy mesta, aj tohto zastupiteľstva, nie družstva. Myslím si, že to - aj keby bola zapracovaná tá jeho... ten jeho návrh, tak by to neobmedzilo ani ich.

P. Lidaj: to nie je problém, ale musí to byť návrh VZN. Teraz k tej správe to nemôžeme pridať.

P. Vrlová, prednostka MsÚ:

teraz nebudeme riešiť zmenu VZN, zmenu VZN - zásady hospodárenia len zoberieme ten návrh na vedomie a bude to predložené na ďalšie rokovanie, neskôr.

P. Grimm, primátor mesta:

Takže podávam návrh na pozmeňovací návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici odporúča predloženie dodatku VZN - Zásady hospodárenia s majetkom mesta s obmedzením kompetencie primátora na prenájom majetku len do dvoch rokov, bez možnosti opakovania nájmu. Môže byť?

P. Džačovský: ... ak zastupiteľstvo odmietne takýto nájom, aby ho primátor sám, ani na takéto kratšie obdobie prenajať nemohol. Áno? Nie že my niekomu dáme, že neprenajmeme to na dobu neurčitú, nejaké pozemky - a teda sa to obíde týmto spôsobom, že takto pán primátor mu to teraz rýchlo obíde.

P. Grimm, primátor mesta:

Mňa vôbec nemusíte obmedzovať. V pohode. Dávam hlasovať tom pozmeňujúcemu návrhu. Takže prezentujete sa - s tým teda, čo som ja povedal - plus, čo dopovedal pán Džačovský. Dobré, môžete hlasovať.

Hlasovanie: Takže pozmeňovací návrh prešiel. Za bolo 21 poslancov.

P. Grimm, primátor mesta: A teraz ideme - podávam návrh na celé uznesenie. Dobré? Tohto bodu 3.2: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje správu o plnení uznesení... uznesenia Mestského zastupiteľstva v Senici číslo 19/01/J2b aj s pripomienkami. Môžete sa prezentovať. A môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 93:

MsZ v Senici

a/ s c h v a ľ u j e

správu hlavnej kontrolórky o plnení uznesenia MsZ v Senici č. 19/01/J/2/b zo dňa 6.9.2001 s pripomienkami.

b/ o d p o r ú č a MsÚ

predloženie dodatku VZN – Zásad hospodárenia s majetkom mesta s obmedzením kompetencie primátora na prenájom majetku len do 2 rokov.

Hlasovanie: prítomných:24 za:23 proti: 0 zdržal sa:1 počet poslancov: 25.

4.1. Uznesenia prijaté na 3. riadnom zasadnutí MsZ konanom dňa 29. apríla 2015.

4.2. Uznesenia prijaté na 3. riadnom zasadnutí MsR konanej dňa 11. júna 2015.

P. Grimm, primátor mesta:

Pripravte si materiál 4.1 aj 4.2. 4.1 je... sú uznesenia prijaté na 3. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici konanom dňa 29. apríla 2015 a 4.2 sú uznesenia na 4. riadnom zasadnutí mestskej rady v Senici. Otváram k tomuto diskusi. Pán Hutta.

P. Hutta: Pán primátor, ja navrhujem zrušiť uznesenie číslo 77, keďže k naplneniu tej dohody so Šajdíkovými Humencami, čo mám informácie, neprišlo. A v podstate je bezpredmetné to uznesenie. Mám pravdu, je to tak?

P. Grimm, primátor mesta: Je to tak.

P. Hutta: Čiže navrhujem zrušiť toto uznesenie číslo 77.

P. Grimm, primátor mesta: Pani kontrolórka.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Berme to ako návrh, že to máme predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva, návrh na zrušenie uznesenia. Dobré?

P. Grimm, primátor mesta: Takže podávam Už nikto nechce diskutovať, že? Ešte pán Hutta, áno.

P. Hutta: Myslím, že na 2. zasadnutí mestského zastupiteľstva, si, pán primátor, podával informáciu, že si rokoval s majoritným vlastníkom organizácie OMS Arena, kde si sa mal dostať do štruktúr aj s pánom druhým zástupcom tejto organizácie. Nevie ako to dopadlo? Nemáme informáciu o tomto výsledku toho rokovania.

P. Grimm, primátor mesta: To bolo informatívne rokovanie a do dnešného dňa nám OMS písomne neposlalo. Ešte niekto v diskusi? Takže podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie - po 1.) uznesenia prijaté na 3. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici konanom 29. apríla 2015, po 2.) uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí Mestskej rady v Senici konanom dňa 11. júna aj s pripomienkami, a predložiť návrh na zrušenie čísla 77. Môžete sa prezentovať, hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 94:

MsZ v Senici

a/ berie na vedomie

1. uznesenia prijaté na 3. riadnom zasadnutí MsZ v Senici konanom dňa 29. apríla 2015.

2. uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsR v Senici konanom dňa 11. júna 2014.

b/ O d p o r ú ě a MsÚ v Senici

predložiť návrh na zrušenie uznesenia z 3MsZ/2015/77.

Hlasovanie: prítomných:24 za:24 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

5. Poliklinika Senica, n.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a zámery n.o.

Návrh vypracovala Ing. Alena Kovačičová, riaditeľka Polikliniky. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Prosím vás, pripravte si bod číslo 5, názov materiálu je - Poliklinika Senica, nezisková organizácia - Výročná správa polikliniky k 31. 12 2014. Je tu prítomná aj pani riaditeľka, takže môžete si pripraviť otázky, kým príde k mikrofónu. Ja len chcem povedať, že na valnom zhromaždení sme - bola taká aj podmienka, teda, že v meste

Senici chýbajú stomatológovia. Takže navštívili sme lekársku fakultu s tým, že sme teda oboznámili vedenie fakulty, že mesto Senica potrebuje stomatológov a poslali sme im teda podklady, čo všetko mesto ponúka, aké ambulancie atď., vybavenie, dokonca aj 1 byt by sme mohli ponúknuť. Takže snád' sa tu niekedy prídu... niekedy prídu ďalší mladí lekári. Nech sa páči, pani riaditeľka.

Riaditeľka polikliniky: Rok 2014 bol oproti ostatným rokom odlišný v tom, že to bol 1. rok, kedy sme nemuseli vynaložiť väčšie investície, či už do zariadenia ambulancií, do prístrojového vybavenia a samozrejme aj do budovy, pretože tým, že sme v eurofondoch, ktoré sme získali, doriešili vlastne všetky tieto problémy, tak to bol 1. rok, kedy došlo k takej, by som povedala, aj finančnej konsolidácii v tom, že teda sme nemuseli vynakladať väčšie investície. Nadvižem na to, čo povedal pán primátor ohľadom lekárov a služieb, ktoré sú tu poskytované. Naším záujmom a záujmom mesta je, aby čo najviac odborných vyšetrení, ktoré môžu absolvovať pacienti v meste ambulantne, aby nemuseli za nimi dochádzať do nemocníc. A samozrejme, základom sú základné vyšetrenia - a to je jednak stomatológovia, jednak všeobecní lekári a potom samozrejme aj odborné ambulancie. Tá situácia celkovo na Slovensku je veľmi, veľmi zlá. Pretože, keď sme to mapovali, tak z desiatich lekárov, ktorí... stomatológov napr., ktorí tu sú, tak sú 5 buď blízko dôchodkovému veku, alebo už sú v dôchodkovom veku a zo všeobecných lekárov je tá situácia obdobná. Nevie, ako sa to podarí v budúcnosti všetko celorepublikovo, ale Senica má 1 hendikep v tom, že je to menšie mesto a z iných miest sem nie práve všetci medici, ktorí skončia, by sem mali namierené. A tých medikov, ktorí sú z tohto regiónu a skončia vysokú školu, tak je... málokto tu zostávajú. Bude to teda skutočne dosť náročné. My sa snažíme vytvárať podmienky, minimálne teda tie priestorové a podmienky, aby úhrady, ktoré sú za priestory za energie boli čo najnižšie. To sme vlastne robili celý čas, tie opatrenia, počnúc - ja neviem - opravou strechy, výmenou okien, atď. No a ja som v podstate optimista, ale v tomto prípade, teda, čo sa týka obsadenia ambulancií do budúcnosti, ma trošku optimizmus prechádza. A nech sa páči, dám možnosť skorej, aby ste sa mohli pýtať.

P. Grimm, primátor mesta: Nech sa páči, otázky, až máte. Pán Nedoba.

P. Nedoba: Ja sa chcem spýtať, že či v prípade tých stomatológov sa, ak by nastala tá situácia, že by to neboli slovenský lekári, či sa uvažuje kontaktovať aj zahraničných?

Riaditeľka polikliniky: Sem-tam dostávam také ponuky od zahraničných, teda najmä z Ukrajiny. Ale väčšinou sú to odborné. Odborníci pre odborné ambulancie. Od stomatológov ešte ani raz. Ale sú to takí, ktorí u nás ani fakticky by nemali uplatnenie, alebo sú to takí, ktorí skončili a nemohli by k nám nastúpiť, pretože nemajú atestáciu a kým by mohol nejaký zahraničný lekár k nám nastúpiť - vôbec na Slovensko, tak samozrejme, že si musí najprv on toto všetko vyriešiť cez ministerstvo, aby mal uznané... uznanú odbornosť a aby mohol teda do niektorej, či už nemocnice nastúpiť alebo si tu otvoriť prax. Sú tu už na Myjave, aj v Skalici, pokiaľ viem z Ukrajiny, ale asi je to naozaj skorej pre tie nemocnice, lebo u nás môže prísť do polikliniky, že by mohol byť náš zamestnanec, alebo by si u nás prenajal priestor, v ktorom si sám otvorí ambulanciu. Na to, aby mohol byť náš zamestnanec, musela by... museli by zdravotné poisťovne byť ochotné podpísať s novou ambulanciou zmluvu. A iste viete, že na každý kraj je daný určitý počet lekárskejších miest pre jednotlivé špecializácie. Pokiaľ ide o všeobecných lekárov, tam je to podľa zákona tak, že keď si všeobecný lekár otvorí ambulanciu a spraví s pacientom, čo len jednu zmluvu, tak poisťovňa s ním musí spraviť zmluvu. U odborných ambulancií je to tak, že musí dostať od poisťovne zmluvu, kde má určitý finančný limit, ktorý je ochotná mu poisťovňa mesačne platiť a potom teda môže fungovať, alebo si môže otvoriť ambulanciu, že nemá zmluvu s poisťovňou, ale tam nejde len o to samotné vyšetrenie a ošetrovanie, ale samozrejme musel by si pacient platiť aj lieky. No a keďže si platíme zdravotné poistenie, tak málokto by asi bol ochotný si platiť aj lieky aj ošetrovanie. Takže so zahraničnými je to trošku ... trošku problém. Ale nevylučujeme to,

samozrejme. V prípade, že by prišiel povedzme - ja neviem - všeobecný lekár a nedohodne sa s lekármi, ktorí tu sú, že by od niekoho prevzal prax a chcel by ako náš zamestnanec začať, bola by tu tá možnosť. Nie je problém taký, ako u odborných.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Krištofová.

P. Krištofová: Ja by som sa chcela opýtať, že či by sme tých lekárov mohli nejako motivovať? To je skorej na pána primátora, že trebárs im niečo ponúknuť v meste - nejaké ubytovanie, alebo... Ja myslím, že ono sa to kedysi tak robilo, ale si zoberte, že máte problém sa dostať k lekárovi a to je problém všetkých Seničanov, no aj nás všetkých, že to ošetrovanie potrebujete a ste ochotní, aj z našich daní, keby sa mu poskytol nejaký byt alebo nejaké benefity.

P. Grimm, primátor mesta: Ako som už spomínal, my máme nachystaný 1 byt, dvojizbový.

Riaditeľka polikliniky: Ja ešte k tomu dodám, ak dovoľíš pán primátor, že je tu napr. 1 ambulancia, z ktorej doteraz robil pán doktor Kaščák. Vybavenie ambulancie mu patrí a priestor samozrejme teda nie. Ja som sa s ním zatiaľ dohodla, že aby nerušil tu ambulanciu, pretože zariadiť stomatologickú ambulanciu je náročné, pretože tam potrebujú kadejaké privody, odvody, voda, odpad a všetky tieto veci. Tak som hovorila, kým my ten priestor nepotrebujeme, nemáme záujemcov, ktorý by tam niečo iné inú ambulanciu chcel otvoriť tak, aby to nechal. Čiže fakticky k tomu bytu je v podstate si myslím nachystané aj to, že keby sa vedel dohodnúť s doktorom Kaščákom, ako s tým majetkom, či by to od neho odkúpil alebo mu platil prenájom za majetok, tak nie je problém, že my by sme s ním spravili zmluvu o prenájme priestorov. A mohol by vlastne na druhý deň začať fungovať. Áno, len ide o to - a napr. ešte u stomatológov je zaujímavé to, že keď skončia štúdium, tak oni nemusia robiť atestáciu a môžu hneď robiť, hneď môžu vykonávať prax. To je veľmi odlišné od ostatných odborností.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, ďakujem. Pán Lackovič.

P. Lackovič: Pani riaditeľka, využijem situáciu, že ste za mikrofónom. Chcem sa spýtať na jednu vec. Možno sa to netýka tej správy, na starom sídlisku máme dlhodobu požiadavku na lekárňu. A vy jednu lekárňu prevádzkujete. Chcem sa spýtať, že či by ste mohli uvažovať minimálne nad tým, že by ste nejakú malú lekárňu zriadili aj tam?

Riaditeľka polikliniky: Výdajňa. Výdajňa - môžeme nad tým uvažovať. Samozrejme, už boli tu také úvahy, už sme sa raz do toho takmer pustili. Už - ani - vám pravdu poviem, že neviem na čom to tak stroskotalo. Možno, že aj na priestoroch alebo na personáli. To ešte tak skôr. Ale budem sa touto otázkou zaoberať. Nejakú výdajňu liekov, ktorá - lebo viete, tu je to - ináč to funguje tak, že to by bola fakticky lekárňu, kde by to bolo viac zamerané na tie doplnkové tovary, ako na lieky. Pretože lieky, keď idú od lekárov, tak väčšinou si vyzdvihnú u nás, alebo teda idú do svojich lekární, ak sú niekde zvyknutí. Čiže tie lieky ani tak nie, skorej by tam išlo o predaj toho doplnkového tovaru. Možno keby sme sa aj takto nejako postavili, tak aj personálne by sa to skorej dalo obsadiť. Dobre, budem sa s tým zaoberať.

P. Grimm, primátor mesta: Kým pôjdeme na hlasovanie, ešte požiadam o stanovisko mestskej rady - pán Hurban.

P. Hurban: Takže stanovisko mestskej rady - odporúča Výročnú správu polikliniky Senica n.o k 31. 12. 2014 predložiť na rokovanie mestskému zastupiteľstvu.

P. Grimm, primátor mesta: Požiadam ešte podnikateľskú komisiu - pán Sova.

Sociálnu a zdravotnú, pán Gembeš: Tak naša komisia tak isto prerokovala tento predmetný materiál a doporučila ho mestskému zastupiteľstvu na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Beriem teda na vedomie. Takže predkladám - už nejde do diskusie nik - predkladám uznesenie: Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie Výročnú správu polikliniky Senica n.o k 31. 12. 2014. Prezентuje sa, prosím vás, môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie, teda aj správa bola schválená.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 95:**MsZ v Senici****berie na vedomie**

výročnú správu Polikliniky Senica, n.o. k 31.12.2014.

Hlasovanie: prítomných:22,za:21,proti:0,zdržal sa:0,nehlasoval:1,počet poslancov: 25.

6. MsPS Senica, spol. s r.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a zámery spoločnosti.

Správu vypracoval Ing. Jána Bachura, riaditeľ MsPS. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola riadne doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta:

Ďalší bod programu je bod číslo 6 - Správa o výsledkoch hospodárenia Mestského podniku služieb spoločnosti s.r.o. Senica z roku 2014 a zámery tejto spoločnosti na rok 2015. Požiadal by som pána riaditeľa, pána inžiniera Bachuru k mikrofónu.

P. Bachura:

Dobrý deň, vážené dámy, vážení páni, ak dovoľíte, také krátke intro na úvod. Celkový hospodársky výsledok, s ktorým Mestský podnik služieb vstupoval do tvorby daňového priznania za rok 2014 sme vykázali vo výške 26.879 EUR a 2 centy - teda ako zisk. V daňovom priznaní v priebehu marca 2015 sme potom si uplatnili legislatívnu možnosť uplatnenia si odpočtu strát z minulých období. Tzn. predovšetkým z rokov 2009 až 2011, čím nám vznikla... čím teda vznikol daňový základ taký, že sme neplatili... nevznikol - nevznikla nám povinnosť platby dane z príjmov právnických osôb, ale zaplatili sme daňovú licenciu vo výške 2.880 EUR. Túto povinnosť sme si splnili 31. marca - aj teda finančne aj účtovne. A teda do celkového rozdeľovania hospodárskeho výsledku po zdanení vstupovali sme potom so sumou 23.999 EUR a 2 centy. Takto bol predložený hospodársky výsledok na prerokovania, zaujatie stanoviska, dozornej rade mestského podniku služieb, mestskej rade a takto bol predložený valnému zhromaždeniu na zaujatie stanoviska. Valné zhromaždenie Mestského podniku služieb schválilo – len tak mimochodom poviem - účtovnú závierku, schválilo správu o výsledku hospodárenia a tak isto schválilo rozdelenie hospodárskeho výsledku. V tej sume, ako som vám povedal, nasledovne 1.200 EUR rovných schválilo na zaúčtovanie zvýšenia zákonného rezervného fondu, tzn. účet 421 a zvyšok suma 22 799 celých eur a 2 centy sa potom v plnej výške zaúčtuje na účet -nerozdelený zisk minulých rokov. Z pozície Mestského podniku služieb hodnotíme teda vývoj, hospodársky vývoj roku 2014 pozitívne. Dosiahli sme zisk tak, ako posledné dve tri obdobia. Hlavné dôvody, ktoré sa na tomto rezultáte podieľali spočívajú predovšetkým v stabilizácii tržieb zo Správy bytového fondu mesta Senica, z výnosov zo služieb trebars prevádzky dažďovej kanalizácie. Dosiahli sme tento výsledok aj napriek tomu, že nám poklesli tržby z prenájmu hnutel'ného majetku mesta Senica. Ale veľmi výrazne sa na tom podieľali, teda na tomto hospodárskom výsledku, podieľali 2 skutočnosti. A to, že sa nám podarilo jednak znížiť a že sa nám podarilo predovšetkým znížiť energetické vstupy do výroby, sami ste zažili, tá zima bola veľmi mierna. V podstate dá sa povedať, že na všetkých strediskách môžeme povedať, že sme mali nižšie náklady na kúrenie na vykurovanie priestorov - zhruba o jednu šestinú oproti roku predchádzajúcemu. A taktiež sme dosiahli úspory, dosť výrazné úspory, v spotrebe elektrickej energie. Tam tá cena, ten pokles ceny nebol až jednotkový - v jednotkovej ceny - pardon nebol až taký dramatický, ale zas sa nám podarilo znížiť náklady z toho titulu, že sme urobili určité opatrenia, znižovanie - teda prehodnocovanie výšky tých ističov, znižovanie kapacity a podobných záležitostí. A taktiež tá spotreba je potom výrazne nižšia - zas v porovnaní s rokom 2013. Tento výsledok sme potom dosiahli aj za súčasného - za ďalšieho nárastu osobných nákladov. Súvisí to s tým, že sme opäť prijali nových zamestnancov. Tento krát do pozície takého informátora alebo vrátnika v jednom obytnom dome. No a posledné také 2 údaje, ktoré - alebo 2 oblasti, ktoré sa výrazne

podieľali na tomto hospodárskom výsledku, bol znížený objem a výrazne znížený objem nákladových úrokov a taktiež odpisov nákladových odpisov. Ak dovoľíte len takto v skratke. Možno teraz viac na vaše otázky. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Tak nech sa páči, otváram diskusiu, pán Švec.

P. Švec: Chcem sa spýtať pána riaditeľa, či už rozprával s pánom primátorom ohľadom ukončenia zmluvy útulku? Tam teraz končí The Cerberus a na dozornej rade mestského podniku služieb sme sa bavili, že by to prešlo pod mesto. A mesto by zase ušanovalo nejakých 10.000 EUR. Spomínate si, či nespomínate si z dozornej rady? Bavili sme sa o útulku v kasárňach. Či ste už spolu komunikovali?

P. Bachura:

Môžem pán primátor? Áno, v utorok tento týždeň sa uskutočnilo takéto rokovanie na pôde MÚ a zvolala ho pani doktorka Olejárová. Zišli sme sa tam viacerí zástupcovia mesta. Ja za Mestský podnik služieb, tak isto tam bol zástupca terajšieho prevádzkovateľa a riešili sme tento problém. Mestský podnik služieb sa tomu nebráni, naopak, myslím si, že je možné, aby sme sa tým stali - tým subjektom, ktorý bude prevádzkovať ten útulok psov. Ale určite to nebude také jednoduché. Dajme tomu, nebude to do mesiaca, dvoch, lebo tam treba doriešiť viacero vecí. Jednak, my si musíme urobiť určitú analýzu, pripraviť podklady, vstupy, zamestnancov a podobné záležitosti. Ale hlavne tam treba doriešiť záležitosť, s ktorou práve tam prišiel zástupca Cerberusu, neziskovky a to – neviem, ako by som to presne povedal, ale ten systém za tie roky fungovania útulku je nastavený tak, že podľa informácií pána Valka, Cerberus, nezisková organizácia v priebehu roka dostane vo forme finančných darov a vo forme dvojpercentnej... tých príspevkov z dvojpercentnej dane z príjmov fyzických a právnických osôb balík peňazí okolo 30.000 EUR, ktorý sa potom použije na prevádzku toho útulku. Za súčasného stavu my by sme túto možnosť nemali. Takže je to čerstvé. Samozrejme, pôjdeme do toho, pôjdeme zisťovať, ako je možné. Či vytvorí neziskovku, alebo s niekým sa dať do spolupráce. Ale toto je taký veľký balík peňazí, že určite stojí za to, aby sme sa na to dobre pripravili, aby nejakou hlúposťou, alebo chybou banálnou o tento balík, o možnosť používať tieto prostriedky pre týchto psov, sme neprišli. Takže –áno- bolo to rokovanie, uskutočnilo sa teraz v utorok 1., dohodli sme sa - pardon, že budeme teda sa stretávať aj ďalej a zistíme, ako to ďalej pôjde. Len tak pre zaujímavosť, ak môžem povedať, nehrozí tam niečo také, že by trebárs ten útulok skončil, že by prevádzkovateľ nebol... došlo k dohode medzi pani doktorkou Olejárovou a jej oddelením a zástupcami Cerberusu na postupe, akým oni ešte určité obdobie ten útulok budú prevádzkovať bez toho, aby nenastalo ani ohrozenie života alebo zdravotného stavu psov a niečo podobné.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta.

P. Hutta:

Ja sa chcem opýtať, či to bola iniciatíva ich, že chcú skončiť činnosť útulku Cerberus alebo iniciatíva mesta? To je 1. otázka. 2. - Mesto dáva mesačne... by malo dávať mesačne na činnosť útulku okolo 1.496 EUR, tzn. nejakých 17.000 EUR ročne, čo je asi príjem z dane za psa, kde sme sa zaviazali vo všeobecne záväznom nariadení, že celú sumu, ktorú vyberieme z dane za psa pôjde na financovanie útulku. Tzn., ako hovorí pán riaditeľ, treba si to poriadne premyslieť, aby mesto ešte na to nedoplatilo nejakými ďalšími finančnými nákladmi. Vieme že - teda vieme - ja viem, že Cerberus tam plánoval aj nejakú úpravu tých kójí, jednotlivých, pretože tých psov je tam dosť a sú tam pozatváraní aj traja štyria v jednej tej kóji. A viem, že Cerberus to robí dobre a ako si spomínal, pán riaditeľ, tam celkové náklady presahujú sumu 40.000 EUR ročne. Tzn. že oni si tých 30.000 dokážu sponzorsky zohnať, čo sa týka aj nejakého zdroja pre tých psíkov, tie 2 percentá atď., atď. Čiže toto je vážna téma, ktorej sa treba vážne venovať a porovnať teda, či mesto, ako som počul, že chce zobrať útulok do svojich rúk, alebo to nechať v takom stave, v akom to je, alebo teda, že či Cerberus už odmietol vykonávať túto činnosť.

P. Bachura:

Ak môžem odpovedať ja, stretol som sa s pánom Válkom aj osobne - teda on je myslím riaditeľ Cerberusu, jednoznačne mi povedal, je to ich rozhodnutie. Myslím, že to prevádzkujú 6. alebo 7. rok a vyjadril sa v niečom takom zmysle, že či už je únava, alebo proste - hlavne to vyplýva z toho, že on je zároveň aj konateľom spoločnosti Bellcroft a Bellcroft veľmi výrazne zvyšuje svoje iné aktivity, teda štandardné aktivity, ktoré má v Senici. Mne povedal pán Válek, že je to ich rozhodnutie. O inom niečom ja neviem osobne.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte by odpovedala pani Olejárová.

P. Olejárová: ... bude v záujme oboch strán, aby tá spolupráca pri prevádzkovaní útulku pokračovala aj naďalej.

P. Grimm, primátor mesta:

Pani Olejárová, len tú jednu vetu teda povedzte, že na základe - ako je to s tou iniciatívou mesta teda?

P. Olejárová: Mesto neiniciovalo žiadnu aktivitu začať prevádzkovať vo vlastnej réžii útulok.

P. Švec: Takže otázka ešte znie, že či vlastne to záleží od Cerberusu alebo tam prebehne nejaká súťaž?

P. Grimm, primátor mesta: Tam prebehne súťaž.

P. Švec: Takže nie je to úplne na Cerberusu, že chceme - nechceme, oni chcú len dotiahnuť teda a najbližší termín bude súťaž. Tak dobre, ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Tak až už nikto sa nehlási do diskusie, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie správu o výsledkoch hospodárenia Mestského podniku služieb s.r.o. Senica v roku 2014 a zámery spoločnosti na rok 2015. Môžete sa prezentovať, ale ešte nehlasujte - len stanovisko mestskej rady. Takže prezentovaných je 21, už 23.

P. Hurban: Stanovisko mestskej rady: odporúča predložiť správu na rokovanie.

P. Grimm, primátor mesta: Komisie - potom podnikateľská, pán Sova nech sa páči.

P. Sova: Podnikateľská komisia zobrala správu na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná komisia - poprosíme pani Vyletelovú.

P. Vyletelová: Finančná komisia prerokovala túto správu a zobrala ju na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Ešte k diskusii - pán Nedoba - takže nie?

P. Lidaj : Ja len, že vlastne keď sa skončí diskusia, už sa dáva hlasovanie, tak mikrofóny sa vypnú. Len tak. Preto už potom po skončení diskusie vedenie schôdze preberá primátor.

P. Grimm, primátor mesta: Takže opakujem ešte raz návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie správu o výsledkoch hospodárenia mestského podniku služieb v roku 2014 a zámery spoločnosti na rok 2015. Prosím, prezentujete sa - 24. Môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 96:

MsZ v Senici

berie na vedomie

správu o výsledkoch hospodárenia Mestského podniku služieb, spol. s r.o. Senica v roku 2014 a zámery spoločnosti na rok 2015.

Hlasovanie: prítomných: 24 za:24 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

7. Výročná správa STOMA Senica, a.s. za rok 2014.

Správu vypracovali JUDr. Gabriela Olejárová, predseda predstavenstva a Ing. Ján Bachura, prokurista.

P. Grimm, primátor mesta: Postúpime k ďalšiemu bodu. Bod číslo 7 je Stoma, akciová spoločnosť - výročná správa za rok 2014. Poprosím pána prokuristu pána inžiniera Bachuru,

keby prišiel potom k mikrofónu. Kým nám prednesie ešte správu, v stručnosti, aké bolo stanovisko mestskej rady, pán Hurban.

P. Hurban: Stanovisko mestskej rady: Mestská rada v Senici výročnú správu Stoma Senica a.s. za rok 2014 odporúča mestskému zastupiteľstvu predložiť na rokovanie.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sova - podnikateľská.

P. Sova: Podnikateľská komisia - berie na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, ďakujem. Takže nech sa páči, pán Bachura, stručne.

P. Bachura: Dámy a páni, tak ďakujem ešte raz. Teraz, ak dovoľíte, niečo k Stome. Trošku na úvod, keďže je vás tu viacero nových, aby ste boli v obraze. Stoma, akciová spoločnosť, má svoje stanovy, má svoje orgány, predstavenstvo, dozornú radu a má prokuristu. Týmto prokuristom som ja. A v podstate ako riaditeľ a konateľ Mestského podniku služieb, zároveň vykonávam aktivity na základe zmluvných vzťahov, teda mandátnej zmluvy, ktorá existuje medzi Mestským podnikom služieb a Stomou. Vykonávame - Mestský podnik služieb - konkrétne kroky a účtovné operácie, všetky záležitosti, ktoré sa týkajú Stomy v jej mene, ako prokurista – samozrejme, že platí aj to uznesenie, ktoré je aj v zákone - nemám oprávnenie zaoberať sa otázkami scudzovania majetku. Ale ostatné záležitosti sú v mojej kompetencii. Stoma minulý rok využila jednu možnosť, takú, dosť výraznú, čo sa týka účtovníctva. Viete, že sa zmenili niektoré opatrenia zákona o účtovníctve a vzhľadom na to, že ak, tak tie podmienky alebo to nastavenie Stomy je také, že tam nenastávajú nejaké veľké zmeny v rámci hospodárenia v rámci týchto... v priebehu niekoľkých rokov, tak sme využili možnosť a Stoma robila účtovnú závierku a účtovnú závierku podľa nových pravidiel, už ako mikro účtovná jednotka. Tí, ktorí sa v účtovníctve pohybujete, viete, že tam nastali nejaké zmeny, trebárs iné účtovanie odloženej dane z príjmov a pod. Takže to len takto v skratke. Ak dovoľíte, niektoré informácie, čo sa týka hospodárenia. Stoma ukončila hospodársky rok so ziskom v sume 4.504 EUR aj 85 centov. To už je hospodársky výsledok, ktorý bol po zdanení. Nevznikla pre ňu daňová povinnosť na základe riadneho daňového základu, ale vznikla povinnosť, a tak isto, ako som predtým spomínal pri Mestskom podniku služieb, tá povinnosť bola splnená tým, že sme uhradili a riadne zaúčtovali daňovú licenciu. Pre rok 2014 potom bol valnému zhromaždeniu predložený návrh na schválenie riadnej účtovnej závierky spoločnosti za rok 2014 s tým, že hospodársky výsledok, celkový zisk v sume 4.500 EUR a 85 centov bude zaúčtovaný v dvoch položkách. Suma 451 EUR ako prídel do zákonného rezervného fondu a 4.053,85 EUR ako neuhradená strata minulých rokov. S týmto výsledkom a plus teda s výročnou správou bola oboznámená aj dozorná rada. Boli predložené tým komisiám MsÚ a toto rozhodnutie, ktoré som vám pred chvíľou čítal, bolo prijaté ako rozhodnutie jediného akcionára pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia. Takže toto bude zaúčtované. Nech sa páči, pokiaľ budú otázky, veľmi rád na ne odpoviem.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vyletelová do diskusie.

P. Vyletelová: Ja by som chcela pripomenúť pánu primátorovi, že sa zabudol opýtať na stanovisko finančnej komisie. Takže v rámci diskusie chcem povedať k tomuto bodu, že vlastne k správe Stom-y sa finančná komisia zdržala. Poviem aj prečo. Nie je nám celkom jasné - vlastne ten bod činnosti organizácie, kde mesto Senica uzatvorilo zmluvu o poskytovaní služieb ohľadom zabezpečenia spojených s prípravou projektových zámerov mesta Senica. Ja sa chcem opýtať pána primátora, z hľadiska výdavkov mesta - teraz sa nepýtam ako za Stomu, ale z hľadiska výdavkov mesta, že či toto bolo hospodárne vynakladanie prostriedkov mesta? Či mi vie niekto povedať, aké projektové zámery boli predložené mestu a teda vlastne celkový ten výsledok? Lebo v podstate sa jedná o to, že celé to zaplatilo mesto, tento výdavok. A vzhľadom na to, že aj pán prokurista chýbal na tomto našom rokovaní, ale aj tak nebolo nám to jasné, že z hľadiska výdavkov mesta, že či...nám to pripadalo nevhodné vynakladanie prostriedkov. Myslím, že sa tam jedná o sumu

1.000 EUR mesačne? Je to na rok tá zmluva, alebo...?

P. Bachura:1.200 EUR mesačne bola platba, ktorá prebiehala na základe tejto zmluvy.

P. Vyletelová: Takže by som poprosila niekoho, aby nám to ozrejmil ten výsledok, alebo ten efekt finančný, aký tam vlastne bol pre mesto?

P. Grimm, primátor mesta: Ja chcem povedať tej finančnej komisii, že nemal som to tuto v materiáloch pripravené, preto som sa neopýtal. Potom primátorom som nebol v minulom roku, takže o týchto veciach neviem. Tak mám správu, tak ako vy. Ale pán zástupca Lidaj vám odpovie.

P. Lidaj: Ja by som chcel v rámci diskusie, teda pani inžinierka Vyletelová na 22. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 26. júna 2014, kedy ste sedeli v zastupiteľstve, ste sa pýtali práve na túto zmluvu, ktorá hlavná kontrolórka predložila, že bola uzatvorená v rámci plnení uznesení. Konkrétne ste sa pýtali – „chcem sa opýtať k správe...“ atd. nebudem to čítať. Je to vlastne vo výpise zo zápisnice. A pani hlavná kontrolórka to vysvetlila. Tak isto to vysvetlil aj pán bývalý primátor Parížek, kde ste mu teda na záver poďakovali. Ja vám kľudne potom ten výpis z tej zápisnice môžem dať. Ak to môžem zhrnúť, tak Stoma, za pána prokuristu to môžem vysvetliť, ktorá zrealizovala tieto činnosti, ktoré sú tam opísané, tak zabezpečovala vlastne poradenstvo pri vypracovaní projektov. A vo finančnom vyjadrení - to je asi najdôležitejšie - na to ste sa teraz pýtali, tam bolo na základe aktivít, ktoré realizovala Stoma vlastne získaný pre rozpočet mesta 35.000 EUR, 34 nejakých... 896. Čiže v podstate tých 35 000 mínus 12 je ten finančný efekt, ktorý vlastne táto aktivita, tieto zmluvy do mesta priniesli, v podstate pred ešte ukončením tej zmluvy, ktorá skončila v marci tohto roka.

P. Vyletelová: Ináč teda, lebo - viem, ja by som chcela povedať pán Lidaj, vy ste v tomto prípade dotknutá osoba. Ja by som naozaj sa chcela opýtať niekoho, kto vlastne hodnotil tie výsledky? Mne je jasné, že to asi nehodnotil primátor, ale nejaké oddelenie. Že by mi aspoň teda vedúci niektorého oddelenia povedal konkrétne o aké projekty sa jednalo? Hádzete tu číslami -12 000, -20 000 - o aké projekty sa jednali? Lebo predpokladám, keď som sa ja na to pýtala v júni, ale predpokladám, že tá zmluva je momentálne ukončená, áno? Takže trvala vlastne 12 mesiacov. Paušálne ste tam dostávali nejaké peniaze, takže mne by sa jednalo o efekt, ale keby to vysvetlil niekto, kto nie je dotknutá osoba.

P. Lidaj: Ja by som chcel povedať, že nie som dotknutou osobou v tomto prípade. A pán prokurista to teda môže vysvetliť bližšie. Ale čísla som nehodil len tak. Tie čísla sú reálne, ktoré vám prezentujeme - teraz z pozície MsÚ. Na to ste sa pýtali pána primátora, alebo aby to niekto vysvetlil, tak som vám to vysvetlil v číselnom vyjadrení. Ale nie som dotknutou osobou v tomto prípade. Môžeme - ale ja som svoju činnosť ako riaditeľ toho zamestnávateľa ukončil.

P. Vyletelová: Stoma bola vlastne len sprostredkovateľ tejto činnosti, áno? Takže nejaký vedúci, niekto to prebral, áno? Mne to pripadá, že toto boli peniaze, o ktorých - vy mi poviete 35 000 - ale môžete mi povedať konkrétne projekty alebo konkrétne, čoho sa to týkalo?

P. Lidaj: Môžem vám povedať, teda, aj keď si myslíte, že som dotknutou osobou. V tomto prípade, tie materiály - v podstate aj ten zámer, keď si prečítate, tak ako vám to bolo vysvetlené, tam ten zámer predchádzajúceho primátora, ktorý to na zastupiteľstve aj prezentoval a k tomu pripomienky neboli - boli - Stomu poveril určitou činnosťou. Pán prokurista vám to môže potom povedať bližšie, ktorá vlastne - tam tá činnosť mala byť oveľa obsirnejšie. Mala sa týkať aj verejného obstarávania, rôznych iných záležitostí. Jedna z tých čiastkových záležitostí bola aj poradenstvo, v rámci normálnej súťaže verejného obstarávania, bol vtedy víťaz ten-ktorý, to bola tá agentúra, ktorá napĺňala činnosť ... a nebolo to v tej plnej výške, ktorá ... bola vysúťažená Stoma. A konkrétne išlo projekt, ktorý sa pripravoval - a bolo to výmena okien, zateplenie na 4. základnej škole. Ja som to tu vtedy aj prezentoval, že vlastne to bolo robené ešte mimo činnosti, počas ktorej som teraz v tejto pozícii. Takže všetko

bolo dobre, a myslím si, že vysvetlené. Ale kludne, my sme - ako agentúra - teda ja za ňu už teraz hovoriť nemôžem, treba sa obrátiť na riaditeľa - odovzdávala materiály. Jej zmluvným partnerom bola Stoma.

P. Vyletelová: Ja to ešte doplním. Vy ste ma stále nerozumeli. Ja naozaj som chcela vyjadrenie niekoho, kto za mesto prevzal tento výkon činnosti. Ja chápem, že Stoma hľadá nejaké riešenia, aby nebola stratová. Z pozície Stomy ja chápem túto záležitosť, ale momentálne chcem vedieť niekoho... chcete mi snád' povedať, že to preberal primátor? Že nikto z oddelení nevie o tejto aktivite a vlastne bývalý primátor preberal výsledok tejto práce? Áno?

P. Lidaj: A to sa musíte spýtať Stomy, pretože zmluvný partner agentúry bola Stoma. Tá odovzdávala svoju činnosť a komunikovala so Stomou.

P. Grimm, primátor mesta: Ja vám pani poslankyňa na to neviem odpovedať ... na toto. Takže...

P. Bachura: Ja som komunikoval ako so Stomou - komunikoval som na jednej strane s víťazom toho výberového konania, ktoré sme teda realizovali za Stomu a komunikoval som s finančným oddelením MsÚ. Tam všetky tie podklady, ktoré sme zabezpečili, zosumarizovali a išli na finančné oddelenie MsÚ.

P. Vyletelová: Ale finančné oddelenie už len realizuje platbu, ale konkrétne, či tie práce boli vykonané, alebo či tá zmluva bola naplnená, tak na toto mi tu nikto nedokáže odpovedať? Asi, preto že je v tom pán Lidaj zainteresovaný. Takže odpovedzme si asi každý sám na túto otázku.

P. Lidaj: Nemusíte si pani poslankyňa odpovedať sama. Ja som vám to povedal na začiatku. Ja v tom zainteresovaný nie som. Ja som bol, ja som pracoval v subjekte, ktorý zúčastňoval sa niečoho, vypracovával, ale dal som vám konkrétnu odpoveď. Okrem iných prác, ktoré tam boli vykonané v nadväznosti na prípravné činnosti a na projektové veci, je tam konkrétny výsledok, lebo ste sa pýtali na konkrétne čísla. A tzn. náklad na to bol pre mesto 11.000 EUR, pretože neprišlo k tej plnej výške, a konkrétny výsledok, ktorá tá činnosť priniesla, bola 35.000 EUR. Takže ten rozdiel je 35 000 mínus 11 - vo finančnom vyjadrení, čo ste sa pýtali, že koľko táto aktivita vlastne priniesla pre mesto, aký bol z nej efekt. To je priame finančné vyjadrenie.

P. Vyletelová: A teraz - týka sa to tých okien? Áno? Len okná?

P. Lidaj: To je konkrétne finančné vyjadrenie jedného projektu. Ak ten projekt samozrejme v rámci tej činnosti, v rámci nejakých 11 mesiacov je príprava projektu, od projektovej dokumentácie, od vypracovania žiadosti, od schvaľovacieho procesu po samotnú realizáciu, po administráciu, vyúčtovanie. Je to termín, ktorý je reálny. Robili sa, tak, ako je to napísané, vlastne ako vám vtedy v júni bolo vysvetlené. Boli to práce, ktoré nebolo v súčasnej dobe, vtedy, projektové oddelenie schopné zvládnuť. Takže sa hľadali spôsoby, ktoré by Stoma realizovala. Ja neviem, či Stoma mala spravené aj nejaké iné aktivity s inými subjektmi na tieto veci. Môžem hovoriť len za ten subjekt, v ktorom som vtedy pôsobil. Takže, čo sa týka tohto konkrétneho, myslím, že vás najviac zaujíma práve táto záležitosť. Tak tam vo finančnom vyjadrení je takto, s tým, že sa ešte nastavili aj projektové zámery, prípravy a všetky potrebné opatrenia, ktoré poslúžia na to, aby ku konkrétnym číslam a ku konkrétnym projektom, ktoré sa môžu čerpať, priniesli efekt v budúcnosti.

P. Vyletelová: Ja sa preto na to pýtam, lebo viem - lebo teda aj z rozpočtu vyplýva, že jednoducho tie projekty, nejaké, momentálne už ustávajú alebo teda ustávali po minulý rok, zrazu sa uzavrela takáto zmluva. Vy hovoríte, že tí zamestnanci, ktorí odborne v meste toto zabezpečujú, tak neboli schopní to zabezpečiť, pritom sa prezentuje....

P. Lidaj: To som ja nepovedal. To povedalo predchádzajúce vedenie. Je to zaznamenané v zápisnici zo zastupiteľstva. A dovoľm si vám teda oponovať, pretože tie projekty minulý rok a ešte tento rok práve naopak neustávali, ale finišovali sa. Tým, že bolo ukončené čerpanie,

tak a bola tam podmienka N+1 a v Slovenskej republike sa podarilo vylobovať N+2. Čiže ukončenie projektov v programovacom období 2007 až 2013 bolo možné zrealizovať až do roku 2015. Vtedy vlastne nastal ten najväčší boom, kedy tento proces čerpania v roku 2013 bol asi na úrovni nejakých 30 %. A práve tým, že sa to obdobie predĺžilo, počas dvojročného obdobia a bola jediná veľká šanca vyčerpať zvyšné peniaze, ktoré tam boli. Takže bolo treba finišovať. A ešte stále teraz momentálne dobiehajú projekty, aj peniaze, ktoré sú v rámci teraz aktuálnych výziev z toho starého programovacieho obdobia, ktoré je nutné vyčerpať s ukončením do 15. decembra. Takže práve naopak, nové programovacie obdobie - z neho ešte žiadne výzvy vyhlásene neboli. Všetko teda sú staré peniaze.

P. Vyletelová: Ja sa preto na to pýtam, lebo reálne vidím, stále len a počujem stále len okná a nič iné. Veľké projekty sa ukončili v Senici a mne to nepripadá ako hospodárne vynakladanie prostriedkov.

P. Lidaj: Boli tam ešte realizované aj menšie projekty, čo sa týka programov cezhraničnej spolupráce, nastavené tam boli komunikácie pre partnerov s inými subjektami. Tento efekt nie je merateľný priamo, ale vo finančnom vyjadrení - ak som vám - ešte raz opakujem, je to 35 000 mínus 11. Čiže, ak to nie je efektívne vynakladanie, tak tomu až tak úplne nerozumiem.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Švec.

P. Švec: Ja sa pokúsim nejakto zhrnúť. Mňa osobne to nepresvedčilo. A preto dávam takýto návrh, nech Regionálna rozvojová ... Senická regionálna rozvojová agentúra pre Trnavský samosprávny kraj, aby sa vypracovala správa, pretože je to pre nás stále jedna veľká neznáma. Aby sa vypracovala správa, kto je vlastne táto organizácia? Kto je v nej, zoznam projektov, ktoré realizovala úplne od začiatku. Kedy boli realizované? Pre koho? Kto bol vedúci každého projektu? Kto bol koordinátor projektu? A výška odmeny. Poprosím, aby to bolo takto presne odovzdané, aby bola pripravená táto správa.

P. Lidaj: Pán poslanec, keď môžem do toho vstúpiť, je to samostatný právny subjekt a mestské zastupiteľstvo nemôže ten subjekt k tomu k takémuto niečomu v podstate nejak ustanoviť alebo prikázať.

P. Švec: Ale ja myslím, že tá agentúra by to mala rada urobiť, lebo mala by sa očistiť! Lebo kde vidíme RRA, tam sú pochybnosti! Je to... je to proste zamotané v akýchsi záhadách. Nevieme, kto tam je, čo tam je?! Stránka nefunguje 3 mesiace, minimálne. Nevieme o vás nič, my nevieme... nikto tu z nás poslancov, ani kto tam je a pritom mesto tam posielalo peniaze.

P. Lidaj: Neposiela.

P. Švec: Mesto tam poslalo peniaze. Mesto tam poslalo peniaze! Čiže... moment, moment, ja som neskončil. Dávam tento návrh, aby sa o ňom dalo hlasovať. Takže, kto je agentúra?

P. Grimm, primátor mesta: Keby to bolo tak - ja som si písal, že keby to bolo akože správa o činnosti v podstate...

P. Švec: Ja tam nadiktujem len tie body, ktoré nás zaujímajú - myslím si poslancov aj Seničanov, lebo stále o tejto agentúre nič nevieme. Ona nemá stránku, tu nie sú informácie, potom sa tu dohadujeme o takýchto vykonštruovaných nejakých zmluvách. To je - a pritom mesto je spoluzakladateľ a nemáme právo o tom vedieť? Takže vypracovať správu, kto je vlastne agentúra? Od začiatku zoznam realizovaných projektov, kedy boli realizované, pre koho boli realizované, kto je vedúci projektu, koordinátor projektu a výšky odmien.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Gembeš.

P. Gembeš: Mám len jednu faktickú, že mal by to právnik preveriť, či vlastne my, ako mesto, môžeme zaviazat' cudziu organizáciu k takýmto informáciám? Lebo sa mi to zdá... nie je RRA mestská organizácia

P. Jankovičová: ale mesto bolo spoluzakladateľom tejto organizácie .

P. Gembeš: A môžeme my zaviazat' ako zastupiteľstvo, aby nám dali takéto informácie?

P. Jankovičová: správy dávajú organizácie, ktoré spolu založilo mesto.

P. Gembeš: No, ja to beriem jak faktickú, sa pýtam vás jak právnika - či to môžeme? Mne stačí, keď poviete áno. Môžeme? Dobre. Ďakujem.

P. Jankovičová: mesto má právo na takúto informáciu. Podľa mňa áno. Hoci kto má právo, aj podľa 211, vyžiadať si informácie o spoločnosti, ktorá bola založená aj mestom, pretože tam boli vložené verejné prostriedky.

P. Lidaj: Keď môžem povedať len, primátor je člen valného zhromaždenia. Takže primátor, ako člen valného zhromaždenia má – áno - ako za mesto Senica, ako zakladajúceho člena, tak má právo vlastne tieto informácie si vyžiadať. Čiže tú agentúru samotnú nemôže zastupiteľstvo zaviazat', ale primátora môže zaviazat', aby tieto informácie získal.

P. Grimm, primátor mesta: Predkladám teda návrh. Len návrh pána Šveca a teda: Mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi mesta, aby Senická rozvojová regionálna agentúra vypracovala správu podľa návrhu pána Šveca - lebo máme to natočené, dobre? Máme to na zázname. Takže prezentujete sa prosím vás: 22 poslancov. Môžete hlasovať. Za je 20 poslancov. Takže uznesenie prešlo.

P. Grimm, primátor mesta: A teraz dáme hlasovať o celom uznesení. Ešte chcete do diskusie pán Džačovský? Tak môžete.

P. Džačovský: Rád by som sa teda opýtal, keďže sme tu stále rozoberali tu agentúru, tak čo konkrétne, podľa tejto zmluvy, tá agentúra vykonala? Podme opačne - jednoducho.

P. Bachura: Týkalo sa to tej akcie, ktorá bola zameraná na 4. základnú školu na Sadovej ulici. Myslím, že 4 alebo 5× som dostal o tom informáciu. Naše kontakty prebiehali tak, že Stoma dostala koncom mesiaca informáciu, čo vyrobila pre mesto. Niektoré kontakty boli od nášho partnera teda, Senickej regionálnej agentúry - budem to hovoriť len agentúry - od agentúry, priamo s ľuďmi na meste. Tomu som sa ja nevenoval, ale Stoma dostávala informáciu, čo urobila konkrétne a čo Stoma môže ďalej ponúknuť mestu. To sme spracovali aj na osobnom stretnutí, aj vznikol takýto materiál písomný. No a konkrétne ... na vašu otázku, ozaj, navyše informácií sme dostávali ohľadne tej akcie týkajúcej sa 4. základnej školy. Či už to bola výmena plastových okien a dverí alebo proste celková tá koncepcia, keď sa začínalo tvoriť a ona bola - tá sa menila aspoň ten názov, čo som ja si trochu pamätal, tá sa menila z celkovej oblasti energetických úspor na konkrétne, potom výmeny tých okien, ale keď si ja trocha spomínam, tak bola tam spoluúčasť... pri ... teda spolupráca pri projekte FK Senica, čo je ďalší akože subjekt spolu s mestom súvisiaci. Dost' veľa akcií tam bolo zameraných na oblasť, teda ponuky protipovodňových akcií. 2× sme posúvali informáciu o tom, že Senica ako mesto samé nemôže sa zapojiť do projektu, ale môže sa zapojiť ako spolupartner alebo partner neviem to presne nazvať - v rámci cezhraničnej spolupráce so subjektmi z Čiech, konkrétne s Veľkými Pavlovicami. No, bolo toho viac. Boli oblasti zamerané na mládež, nejaké aktivity mládeže, niečo mohla mládež sa orientovať... ďalej to boli prostriedky, dost' výrazné, z enviromentálneho fondu, boli tam informácie o školeniach, bola tam informácia, čo ja asi pokiaľ ešte spomínam, nejaká správa vyšla, vydalo niektoré ministerstvo najčastejšie sa opakujúce chyby a závady pri projektoch, ale jednoznačne najviac to bolo tu 4. základnú školu. Potom konkrétne to bol ešte ten futbal a mám to spracované, ale neviem si takto... môžem to predložiť. Nemám problém. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Tak ideme na to uznesenie. Dobre? Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informatívnu ... prepáčte... berie na vedomie výročnú správu spoločnosti Stoma Senica a. s. za rok 2014. Prezentujte sa. 22. Môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 97:

MsZ v Senici

a/ b e r i e n a v e d o m i e

výročnú správu spoločnosti STOMA Senica, a.s. za rok 2014.

b/ O d p o r ú ě a primátorovi mesta, ako členovi VZ,

aby Se RRA TTSK vypracovala správu o zložení spoločnosti, o zozname realizovaných projektov, kde boli realizované, pre koho a za akých podmienok, vedúci, koordinátor projektu + cena.

H l a s o v a n i e : prítomných:22 za:15 proti:2 zdržal sa:5 počet poslancov: 25.

8. RSMS, spol. s r.o. – výsledok hospodárenia za rok 2014 a príprava na letnú turistickú sezónu a rozvojové zámery spoločnosti.

Správu vypracoval Mgr. Ľubomír Štvrtecký, riaditeľ RSMS, spol. s r.o. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, ideme ďalej. Ďakujem, pán riaditeľ. Bod číslo 8 - názov materiálu Rekreačné služby mesta Senica, spoločnosť s.r.o. - informatívna správa o výsledkoch hospodárenia za rok 2014. Požiadame pána riaditeľa Mgr. Ľubomíra Štvrteckého k mikrofónu. Zatiaľ požiadam o stanovisko mestskú radu.

P. Hurban: Mestská rada v Senici správu Rekreačných služieb mesta Senica s.r.o. berie na vedomie a odporúča ju predložiť mestskému zastupiteľstvu na rokovanie.

P. Grimm, primátor mesta: Požiadam podnikateľskú komisiu, pán Sova.

P. Sova: Podnikateľská komisia zobrala správu na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Finančná komisia pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Finančná komisia zobrala správu na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, nech sa páči, pán riaditeľ, stručne.

P. Štvrtecký: Vážené poslankyne, poslanci, pán primátor, bola vám predložená správa o výsledku hospodárenia spoločnosti Rekreačné služby mesta Senice. Táto správa bola prerokovaná na valnom zhromaždení dozornej rady spoločnosti. Spoločnosť v minulom roku skončila s kladným hospodárskym výsledkom vo výške 73.000 EUR, ktorý bol použitý na zaplata a zníženie záväzkov z predchádzajúcich rokov. Spoločnosť v roku 2014 bola poskytnutá vyššia dotácia z mestského rozpočtu o 40.000 EUR a tak isto aj vlastné príjmy boli vyššie o 50.000 EUR, v porovnaní s rokom 2013. V roku 2014 sme využili i dotáciu z Úradu práce na podporu a udržateľnosť zamestnania v regióne. V minulom roku nám bola poskytnutá mestským zastupiteľstvom schválené i navýšenie imania spoločnosti vo výške 103.000 EUR. Toto navýšenie bolo použité na rekonštrukciu mantinelov na zimnom štadióne a osvetlenia nad ľadovou plochou. Správa je položkovite spracovaná, jednotlivo, po prevádzkach, mimo zabezpečenia chodu športovo-rekreačných zariadení. Spoločnosť organizovala aj kultúrne podujatie Dračie lode a vypomáhala aj iným občianskym združeniam a organizáciám pri organizovaní kultúrno-športových podujatí v Senici ako – triatlon, Záhorácky unplag, Pivný festival a tak isto aj prevádzku umelej ľadovej plochy počas vianočnej dediny. Od 22. júna bola zatvorená mestská plaváreň. V tomto týždni prebieha sťahovanie personálu a príprava pokladne v priestoroch sauny tak, aby nebola obmedzená prevádzka športovej haly a prevádzka sauny a prevádzka tenisovej nafukovacej haly počas odstavky a rekonštrukcia mestskej plavárne, ktorá by mala trvať v období 10 až 12 mesiacov. Predpokladané náklady na túto rekonštrukciu by mali byť vo výške 1.200.000 EUR, z čoho v tomto roku, vzhľadom na to, že prechádzame v dvoch účtovných rokoch, by malo byť prefinancovaných 40 %. 55 % po kolaudácii a odovzdania stavby a 5 % zádržné po dobu jedného roka od doby kolaudácie. V stručnosti. V prípade... 40 % v tomto roku, 55 % po kolaudácii a odovzdaní diela a 5 % zádržné po dobu jedného roka.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujeme, diskusia. Pán Hurban.

P. Hurban: Ja by som len chcel možno v úvode, či by nebolo lepšie aspoň tak na 2 roky to zdržať? Však záruka je 24 mesiacov, či by nebolo lepšie to zádržné aspoň na tých 24 mesiacov brať, ako na 12?

P. Štvrtecký: Záručné podmienky sú nastavené - na práce 5 rokov, na materiál tovar 2 roky, zádržné je 5 % dohodnuté zmluvne. V rámci obstarávania boli nastavené určité podmienky, pri interierových prácach, čo sa týka izolácie bazénov, sme nastavili zádržné až 18 % po dobu toho jedného roka.

P. Grimm, primátor mesta: Nie je žiaden diskutujúci zatiaľ prihlásený, takže podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informatívnu správu o výsledkoch hospodárenia za rok 2014 Rekreačných služieb mesta Senica, spoločnosť s r.o. Môžete sa prezentovať – 21. Môžete hlasovať.

Hlasovanie: Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 98:

MsZ v Senici

berie na vedomie

informatívnu správu o výsledku hospodárenia za rok 2014 RSMS Senica, spol. s r.o.

Hlasovanie: prítomných:21 za:21 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

9. Technické služby Senica, a.s. – správa o činnosti za rok 2014 a zámery spoločnosti.

Správu vypracoval Jaroslav Kaščák, riaditeľ spoločnosti. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola riadne doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Posuňme sa k bodu číslo 9. Názov materiálu: Technické služby a. s. - informatívna správa o činnosti za rok 2014. Pán riaditeľ, môže ostať tak na mieste, alebo chceš ísť k mikrofónu sem? Vyber si, máš tam mikrofón, až chceš. Áno. Vlastne bude aj hlasovať. Mikrofón si natoč, prosím ťa, nech sa páči.

P. Kaščák: Vážený pán primátor, poslankyne, poslanci, dostal sa k vám materiál - pravidelne každoročne posledných 15 rokov, ktorý hovorí o spoločnosti, o činnosti. Je to výťah najnutnejších informácií podľa požiadaviek poslancov v predchádzajúcom období. Kompletný materiál, ktorý je skutočne obsahovo rozsiahly, je k dispozícii u nás k nahliadnutiu, bol prejednávaný na predstavenstve, na valnej hromade za prítomnosti ďalšieho akcionára – mesta, pána primátora. Predstavenstvo aj valná hromada, valné zhromaždenie prejednálo túto správu za predchádzajúce obdobie a prehodnotilo, analyzovalo situáciu predchádzajúceho obdobia, urobilo smerovanie do ďalšieho obdobia. Je potrebné povedať, že rok 2014 bol pre našu spoločnosť skutočne poznačený druhotnou platobnou neschopnosťou. Bolo to zapríčinené nestabilitou vo vzťahoch v obchodných, medzi našimi partnermi, ale aj našim akcionárom, mestom Senica. Našťastie partneri - obce, právnické osoby, ktorí voči spoločnosti, v spoločnosti si plnili zmluvné vzťahy, ktorí platili v termínoch, nás podržali a my sme mohli potom vykonávať práce pre občanov mesta Senica tak, jak mesto nejako žiadalo. Pre nepravidelný tok peňazí sme nevenovali náležitú pozornosť rozvoju spoločnosti, mechanizácie, opravu, údržbe, stabilizácie pracovníkov, sociálnemu programu. V roku 2014 spoločnosť zabezpečovala služby pre mesto aj široké okolie zo 184 pracovníkmi. Na margo tohto, bavili sme sa vždy o platových možnostiach technických služieb. Veľakrát pripomienka málo - veľa v minulom roku predstavuje čiastku priemerne 733 EUR v hrubom. Stabilizácia pracovníkov nie je v spokojnosti. V roku 2014 boli dosiahnuté výnosy vo výške 2 146.000 EUR, z toho pre mesto Senica 1 300 000, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 60 percentnú výkonnosť. Je to približne rovnako, ako v predchádzajúcich obdobiach. Pravdou je to, že sme vo väčšej miere nemohli vykonávať a zapájať sa do výkonu ďalšej činnosti pre ostatných cudzích, nakoľko sme krvácali, nemali sme dostatočný tok peňazí na zabezpečenie nafty a ďalších iných materiálnych nákladov. Bol dosiahnutý kladný hospodársky výsledok tak, jak ste sa dočítali vo výške 86 000. Tento hospodársky výsledok je prerozdelený na základe rozhodnutia valného zhromaždenia

akcionárom Tegra Invest - mesto Senica úmerne, podľa akcionárskej percentuálneho zastúpenia. Celú činnosť spoločnosti zabezpečujeme tromi divíziami. Ekonomickou, komunálne práce, dopravno-technickou. Možno, že to, čo vás zaujíma, čo sa deje v meste, jednou zo stredísk je chemická čistiareň. Vzhľadom na presťahovanie priestorov do nových objektov Hala Kolónia sme dosiahli taký požadovaný hospodársky výsledok. Tým vznikla strata 24 000. Chceme pokračovať v službách i naďalej, po dohode s mestom. Sme jediná čistiareň v širokom-d'alekom okolí a je zo strany občanov táto služba požadovaná. Spoločnosť zabezpečovala udržiavanie zelených plôch na výmere 60 hektárov - takmer, orezávanie, údržba živých plotov na výmere 11 000 m², zabezpečujeme údržbu takmer na 120 000 km chodníkov a 58 km ciest. Zaujímavosť pre vás, na skládku v roku 2014 bolo vyvezených 12 490 ton, z toho 9 164 komunálneho odpadu. Do zberného dvoru bolo dovezených na vyseparovanie celkom 1 573 ton surovín, ktoré boli aj vyseparované a potom aj dané na zhodnotenie. Informácia snáď pre vás – štatisticky - na Slovensku vyprodukuje 1 občan 325 kg komunálneho odpadu, v Senici občan 292 kg. Čo sa týka vytriedených štyroch zložiek –papier, plasty, sklo, kovové obaly - občan v Senici vytriedi v sumáre... predstavuje 43,8 kg, čo v percentuálnom vyjadrení oproti úrovne Slovenska, kde je 25,7 kg na jedného občana, je skutočne celkom solídne percento. A vyjadrenie 41 %. To je zo zložiek, ktoré sa skutočne vyseparujú, vytriedia z komunálneho odpadu. Teraz, možná že informácia o cintorínskych službách, čo snáď vás zaujíma - v roku 2014 bolo pracovníkmi technických služieb uskutočnených celkom 198 obradov na cintorínoch v Senici, v Kunove, v Čáčove. Za celé obdobie môžem povedať, že spolupráca s mestom je nadštandardná. Tzn. - preto to hovorím, že napriek tomu, že mesto je akcionár a prevláda ešte forma neplatenia v stanovených termínoch, technické služby sa snažia podľa objednávok a podľa požiadaviek zabezpečovať služby pre občana tak, aby bol plynulý vývoz komunálneho odpadu, kosenie a ďalších činností vyplývajúcich zo zákona. Za roky 2010 - 2015 na podielu na zisku spoločnosť odvieďla mestu Senica prostriedky vo výške 207.000 EUR. Určite dotaz snáď na pohľadávky, pretože sme riešili viacej krát - schvaľovali sme v zastupiteľstve formu úhrady podĺžnosti predchádzajúceho obdobia. K dnešnému ránu, keď sme nejako prehodnocovali - mesto dlží celkom 498.000 EUR. A keďže splatnosť je 60 dňová, tak po termíne ... z tohoto po termíne splatnosti je to 198 000. Hľadáme formy vyrovnania tohoto záväzku v nastávajúcom období. Dennodenne sme v kontakte s vedením mesta, s ekonómom mesta a verím tomu tak, ako sme sa dohodli... dohodli v predchádzajúcom období, že budeme napredovať a pozdĺžnosti dáme do poriadku. Vznikajú aj problémy určitého charakteru - možno že k tomu triedeniu, separovaniu - stáva sa nám v poslednom období, že stále viac a viacej máme znečistený odpad na dotriedňovanie, ktorý vozíme. Papier, sklo, plasty, kovové obaly, kde ľudia skutočne nevenujú pozornosť tej osвете, ktorú robíme. Veľakrát znečisťujú komunálnym odpadom a veľakrát potom táto toto množstvo končí aj na skládke. Do kompostárne minulého roku bolo dovezených 1976 ton biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu. Z tohoto množstva bolo spracovaných takmer 300 ton kompostu, ktorý sa používa pre účely mesta. Čo sa týka zámerov pre nastávajúce obdobie, najdôležitejšie pre nás je realizovať zámer k vypracovaniu projektu z predchádzajúcich období na dotriedňovanie komunálneho odpadu a následné spaľovanie, predĺženie životnosti skládky tak, aby občan v nastávajúcom období mal zaručený určitý komfort, vývoz tohoto odpadu, vždy podľa harmonogramu tak, jak to bolo doteraz. Chceme toto neustále vylepšovať a hľadáme formu zefektívnenia. Chceme venovať pozornosť – modernizáciu, zakúpeniu ďalšej techniky. Samozrejme k tomuto všetkému je potrebná aj stabilizácia pracovníkov, pretože ľudia, nejako, hľadajú čo najvýhodnejšie podmienky pracovné, hľadajú čo najvýhodnejšie platové podmienky. A nie vždy sme vedeli vyjsť v ústrety. Tak isto chceme venovať v nastávajúcom období, alebo v tomto období, nie v nastávajúcom - v tomto období - v období do mesiaca októbra – pozornosť, modernizáciu - opravu Domu smútku v Čáčove, kde by malo prísť po dohode s vedúcim výstavby, vedením

mesta - výstavba chodníka a prestavba domu smútku na efektívnejšie využívanie týchto priestorov. V krátkosti toľko. Nech sa páči, pokiaľ máte dotazy, rád zodpoviem. Je o čom sa baviť.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban, diskusia.

P. Hurban: Pán riaditeľ, môžem teda - keď teraz - pán riaditeľ, strana 5 je tabuľka hore, že - priemerná mzda zamestnancov, ako ste spomínali - rastie 2012 – 2013 - 2014, ale ak by sa dalo do budúca tú tabuľku tak rozdeliť - že management a pracovníci vo výrobe alebo službách.

P. Kaščák: Není problém, o tom sa rozprávať dá. Nakoniec plat není žiadna tajnosť - ani riaditeľa, ani ďalších. Ale zase sme spoločnosť, kde sme nejako prijali určité zásady. Všetko je možné aj k nahliadnutiu, ale do éteru nechceme.

P. Hurban: Tak väčšinou sa to tak vo firmách rozdeľuje, že management a trvalí vlastne pracovníci vo službách alebo vo výrobe. Takže majú aspoň ľudia predstavu.

P. Kaščák: Není problém v tom.

P. Hurban: Nie konkrétne, ale priemerná mzda - ako tam rástol vlastne pomer a tak.

P. Kaščák: Je to snáď ... tento plat nejako narástol v poslednom období, pretože v decembri sme riešili kopu vecí, chceli sme, napriek tomu, že bola nepriaznivá finančná situácia, ale berieme to tak - peniaze, ktoré nie sú doma, v pokladni, sú peniaze spoločnosti, pretože výkony boli zabezpečené, preto je aj hospodársky výsledok takto kladný, i keď my sme s ním nemohli nejako manipulovať a nemohli sme užiť pre rozvoj spoločnosti a pre reprodukciu. Napriek tomu v mesiaci december sme sa ešte zaoberali rýchle úpravou platov - a je to aj o stabilizácii - tam sa trošičku upravila.

P. Hurban: Ja len chcem, či by sa to dalo rozdeliť, lebo aj však v hospodárstve priemerná mzda je iná, keď si to človek zoberie - tie nižšie služby a vyššie managementy. Potom sa spriemeruje. Tak, ak môžeme, tak do budúcej správy. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, na stanoviska som sa pýtal: stanovisko mestskej rady - pred hlasovaním ešte.

P. Hurban: Stanovisko mestskej rady k Správe technických služieb a.s. za rok 2014: Mestská rada berie na vedomie a odporúča mestskému zastupiteľstvu danú správu zobrať na rokovanie.

P. Grimm, primátor mesta: Kým sa ešte opýtam na podnikateľskú a finančnú, ešte do diskusie pán Kalman. Alebo dáme si stanovisko... dáme si... dobre tak podnikateľská komisia, pán Sova.

P. Sova: Podnikateľská komisia berie na vedomie túto správu.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná.

P. Vyletelová: Finančná komisia tiež prerokovala túto správu a berie na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem a pán Kalman ešte diskusia.

P. Kalman: Ja mám v diskusii 2 otázky na pána riaditeľa Kaščáka a potom pána primátora. Ale najskôr to musím uviesť vlastne celý ten môj príspevok, aby bolo jasné, že o čo ide. Asi viete, že som sa zaujímal o technické služby veľmi dlho a napísal som o tom zopár článkov. Tá situácia okolo technických služieb je veľmi nejasná. Z môjho poznania vecí je asi dosť jednoznačné, že ten majetok bol predaný neefektívne, mestský. A aby som sa vyhol akýmkoľvek invektívam zo strany kohokoľvek odtiaľto, tak zdroje údajov sú len oficiálne! - Buď sú z výročných správ Technických služieb, alebo, ak som ich nebol schopný zohnať, tak sú z registrového súdu, zo zbierky listín, pretože napr. mesto Senica mi nedalo niekedy údaje, pretože Technické služby sú súkromnou spoločnosťou. A celý problém vlastne s Technickými službami je ten, že niekedy v novembri 2004 zrazu sa objavil návrh na to, aby sa Technické služby išli privatizovať a privatizácia prebehla tou najjednoduchšou formou. Mesto predalo tú najmenšiu možnú formu výšku toho vlastného imania, tzn. 51 %. A v tej dobe boli ešte Technické služby eseročkou - a zrazu sa objavili investori z Anglicka, ktorí povedali, že teda

oni by radi vstúpili do tej spoločnosti - za určitých podmienok. Na to, aby teda mestské zastupiteľstvo schválilo tento vstup do spoločnosti Technické služby, tak tam boli - veľmi dôsledne povedané - kroky, ktorými sa malo riadiť vedenie mesta. A samozrejme, najdôležitejšia vec bola tá že toto... toto bola podstatná vec od čoho bude závisieť cena. Právny a ekonomický due diligence (?) zameraný na existujúce zákaznicke vzťahy a čistá hodnota podielov v časti predaja. - Aby rozumeli všetci o čo ide. - Spoločnosť sa mala oceniť a na základe toho, aký ... aká hodnota tej spoločnosti prichádzala na jednu... na jedno percento tej spoločnosti, tak toľko mohla zaplatiť. A žiaľ teda, ako to sa nestalo. A chronológia toho celého postupu je tu: február 2005 - odsúhlasenie transformácie na akciovú spoločnosť. 9. júl - je zápis a. s. po transformácii do Obchodného registra a mesto Senica zvyšuje základné imanie z 200 000 na 800 000, čo bola v tej dobe a stále je minimálna hodnota základného imania a. s. A potom teda prichádza tá čerešnička - 24. novembra 2005 je prevod 51 % akcií za 510 000! Už predtým tam dalo mesto 800 000. Takže predalo podiel za 510. Čiže to je prvé vyhranie Senice! 2. vyhranie - čo dostali pri podpise zmluvy - 51 % akcií je vlastne podiel na celom majetku a celých aktív spoločnosti. V tej dobe bolo na účtoch - technické služby zhruba mali 9 a pol milióna korún. Tzn. okamžite dostali 51 % z 9 a pol milióna. Technické služby v tej dobe to robili s rôznymi formami majetku. Niečo mali vo svojom vlastníctve, niečo mali prenajaté z mesta, ale podľa súvahy k 31. 12. 2005 bolo jasné, že zhruba asi 4.000.000 Sk mali svojho vlastného imania, svojho vlastného majetku - hnutelného, nehnuteľného, pretože k nákupu a k prevodu, ak si teda starší poslanci pamätajú - a potom tam bol ďalší predaj nasledujúci rok, zhruba asi za 28.000.000 Sk. Čiže toto dostali hneď za 510 000. A stal sa hneď zázrak! Lebo - tu, ako podnikali Technické služby, keď boli eseročka a keď boli mestské. Tzn. že mali zisk nejakých... tu boli straty od 98 až do roku 2002, v roku 2003 bolo prvýkrát zisk nejakých 25 000, 2004 - 20 000. A stal sa zázrak v roku 2005. Ak ste si dobre všimli, tak ten prevod akcií bol až v novembri, koncom novembra roku 2005. Ale zrazu investori z Anglicka za 1 týždeň novembrový a za 1 mesiac decembrový vytiahli spoločnosť - keď berieme, že toto by malo byť to isté, ako v roku 2005, tak zrazu zarobila tá spoločnosť za 5 týždňov 100.000 EUR. A - čo asi nie pravda. Tzn. že tí ľudia, ktorí tam v tej dobe boli, sa tvárili ako vlastníci - bez ohľadu na to, že boli vlastníci tej spoločnosti, že to boli mestské peniaze. To je 1. senický zázrak. Tu vidíte, samozrejme, potom ako ďalej to podniká. Technické služby vždy, vždy - zisk! Vždy, vždy! Toto je čerešňa na torte. Ideme ďalej. Odkiaľ vlastne sú zdroje? Prečo sú Technické služby také úspešné? A je to samozrejme len mesto Senica. Nič iné tam nie je! Je tam zopár, samozrejme, zmlúv ďalších, ale tie sú tam len preto možné podpísať, pretože najväčším zadávateľom prác pre technické služby je mesto Senica. Ak by neboli tí, tak by nebolo žiadne ... žiadny, žiadny ďalší príjem. To je moja prvá otázka na pána riaditeľa. V tomto materiáli, aj teda mňa oslovuje a píše, že po roku strádania a kríz sme v roku 2014 vstúpili do obdobia nestability. V tom predchádzajúcom slide sme videli, že aké sú zisky. Zisky sú vždy stotisíce EUR. A toto je strádanie? Toto je rok 2005 - objednané služby z mesta Senica 700 000, a tu sme o 10 rokov - na 1,3 milióna EUR? To je ako obdobie strádania? Plus zisky v nekonečných strašných peniazoch, že - suma všetkých senických spoločnosti nikdy nedala taký zisk, ako spravili Technické služby! Nikdy! Nikdy! Nie to sú tržby... tržby ... Technické služby. Tam je napísané - to sú tržby. Takže to je moja 1. otázka. Čo vlastne ty pán riaditeľ chápeš, kde sú ...ako... čo to je strádanie krízy? Tu bola kríza pre mesto! Tu neboli peniaze na nič! V predchádzajúcom vystúpení vystupoval pán riaditeľ z Rekreačných služieb - ten si zobral v roku 2009 kontokorent 200.000 EUR, aby bolo na mzdy, aby mohol zaplatiť základné prevádzkové prostriedky v rekreačných službách. Tam môžem rozprávať o kríze! Pri Technických službách - ja teda neviem rozprávať o kríze! A jedna informácia aj pre pána Lidaja. Vy vždy hovoríte rád, že poukazujete - teda napr. na TV sen (?)... že 20 rokov a dost. 1 a pol milióna EUR nezaplatíme. Toto je hlavný... toto je hlavný problém mesta. Za 10 rokov

10,7 milióna EUR na tržbách. To je hlavný peňazovod z mesta. Hlavný. A vlastne odkiaľ ten príjem pochádza? Tak toto je zrejme, to sú poplatky za vývoz odpadu. V mestách okolitých - tam dole je Senica 25,8 EUR, najnižšie Malacky 17,4. Nikto nemá toľko, ako máme my. Navyše - samozrejme navyšovaním od tej doby, kedy vlastne technickéNutran promotion vstúpil do Technických služieb, tak posledné zvyšovanie bolo 16,93 EUR. Tzn. , vtedy bola jednotka odpadu na jedného občana 17 EUR, dostali sme sa na 25,8! Vždy najviac z celého regiónu – vždy! Takže, čo dostanete za 17 000, ak viete, že kde si máte čo kúpiť? Za 10 rokov dostanete 803.000(?) korún ... EUR. A z čoho sa to skladá? To sú okamžité hotovostné prostriedky, ktoré hneď dostanete. To je podiel na majetku, ktorý dostanete. A to je 51 % zisku za 10 rokov, vrátane toho roku 2005, keď tam bol nový akcionár 5 týždňov. Ja sa... jedna otázka bola, že ako to vlastne chápe, že prečo bolo to strádanie? A druhá moja otázka je tá, že ty si ten materiál predkladal pred desiatimi rokmi do tohto zastupiteľstva a bolo jasné, že mal byť ten majetok ocenený. Také nikdy sa nestalo. Ja chápem, že jako máš dvojdielnu funkciu, že si zároveň riaditeľom tej firmy a aj si bol, keď bola eseročka, vtedy neboli dobré zisky. Zrazu je tam Angličan, ale stále si tam ty, v tom predstavenstve, zrazu už sú zisky! Že prečo si vlastne ty nepožadoval, aby zaplatili tí ľudia pre Senicu férovú cenu? Veď toto nie je férová cena. A ten záver - z toho pre mňa vyplýva ten, že Nutran promotion je schránková firma. Pre vašu informáciu je to - sídli na tej istej adrese ako je Eliet Winx a všelijakí takíto - minxi a finxi - ktorí sa podieľali na tunelovaní VSŽ-ty, hotel Fórum Bratislava a podobné veci. Nikto nevie, kto za tým stojí, za to spoločnosťou a sú to podľa môjho názoru - a som si vedomý všetkých dôsledkov, ktoré teraz poviem, sú to šmejdi, ktorý vyt'ahujú peniaze z mesta na úkor občanov tohto mesta. A keď som ja zisťoval, ktoré mesto dlhodobo podniká so schránkovou firmou na Slovensku, neexistuje žiadne mesto, kde by bolo - to dané mesto v takom významnom pomere akcionárom, ako je to v Senici. Nikde neexistuje 51 % schránková firma a 49 % mesto! Nikde. A tento stav je nenormálny a nemorálny. Chcem sa teda opýtať pána primátora, že pred dvoma alebo tromi zasadnutiami ste nám hovorili, že plánujete nejaké kroky vyvolať s Technickými službami a s majiteľom, že vlastne v akom stave to je teraz? A ja si myslím, že ľudia v tomto meste vnímajú ten problém, že toto bola jedna z najväčších krádeží, ktorá sa tu udiala. A asi očakávajú aj od nás, aby sme sa jednoducho postavili a povedali, že my tu nechceme takéto spoločnosti! Spoločnosti, o ktorých nevieme, či je to mafia alebo je to politická strana, alebo je to niekto z mesta alebo ktokoľvek?! Sú to ľudia, ktorí sa hanbia ukázať svoju tvár? Nikdy tu také nebolo. Nikdy sa tak neprejavili. A za mňa - teda ja vás chcem požiadať, toto zastupiteľstvo, aby ste svoj postoj vyjadrili tak, že jednoducho túto správu nezobrať na vedomie. To je principiálny postoj! Nesmú sa verejné prostriedky dávať spoločnosti, ktorá má nejasné majetkové pozadie. Tým by som ja svoj príspevok skončil a poprosím 2 otázky na pána riaditeľa a jednu otázku som dal pánovi primátorovi. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Môžeš.

P. Kaščák: Áno. Ja svojim spôsobom som čakal - Palko Kalman - jasne bojovník za práva. Bojuj. Prináležíte, svojim spôsobom. Len neurážaj prácu 100 ľudí, ktorí majú jedno z najnižších vzdelaní a aj manažera, ktorý tam riadi túto spoločnosť. Začali sme transformáciou v roku 98, z príspevkovej do eseročky, z eseročky do akciovky. Z akciovky sa predali akcie. Jedno s druhým - je genéza. Smutné je to, že krásne vystupuješ, predvážaš sa tuto, ale nikdy si neprišiel - my sa poznáme dlhé roky, si tykáme, ešte za spolupráce s Hílkom, kde si bol a tak isto si si nedovolil veľakrát vystupovať voči majiteľovi. Áno, ja som riaditeľ, zabezpečujem činnosť. Ale dodržiavam určité zásady a dodržiavam to, čo mám a aj riadne. Spoločnosť pracovala a pracuje pre mesto, v zmysle uzatvorenej dohody s mestom, v zmysle VZN-ka. Zabezpečujeme úlohy vyplývajúce zo zákona tak, jak keby to robila spoločnosť hociktorá predtým, príspevková, hociktorá - či holičska, či myjavská, či ASA Brantner Pedersen - tak na tej úrovni, možnože ďaleko vyššej, odbornejšej, to zabezpečuje spoločnosť

Technické služby. O pozadí ja skutočne nemienim rozprávať. Som ochotný sa stretnúť aj u nás, kde bude prítomný predseda predstavenstva, majiteľ spoločnosti - není žiadna tajnosť mať vysledované - si mohol ešte aj to povedať, pán poslanec, že prišlo tam k zmene, kde Nutran - není majiteľom - tak jak ty to nazýval „schránkovú firmu“ – neviem, dal by som si to vysvetliť, veľmi rád. Je tu Tegra Invest, je ten istý majiteľ za tým, doktor Vrábel, to sa nebojím tu povedať, ktorý vystupuje, zaujíma stanovisko. A keď bude potrebné, určite sa stretne aj na stretnutí s tebou. To zase ale myslím, že ty si mal byť tak schopný a nájsť si aj toto stretnutie a potom si mohol zaujímať stanoviská, zverejnenia, ako vystupovať. Nebojím sa zodpovedne povedať - áno za výsledkami, ktoré sú tam, pretože je tu výkon každoročný výkon vyše 2.000.000 EUR. Predtým to bolo na koruny, kde zabezpečuje spoločnosť technikou, ktorú má, všetky činnosti podľa požiadaviek a objednávok mesta. My bez toho, že by sme nezabezpečovali činnosť pre obce, pre právnické osoby, nehľadali si ďalšiu inú, by sme dávno už neexistovali. Napojí sa tam ďalšie iné... môže byť záujem - môže byť nezáujem. To je jasné. Pokiaľ si si zasa prečítal - 1 290 000 pre mesto, ďalších 860 bolo pre cudzích. To nám ani mesto nenašlo! To nenašlo... nikto... Našiel si to management, ktorý funguje a vykazuje dobré výsledky. Hospodársky výsledok - zase, je tu pani ekonómka Wagnerová, je tu pani ekonómka Vyletelová, ktorá pozná celú tú problematiku. A tak isto aj ty si ekonóm a poznáš problematiku predchádzajúcich období. Hospodársky výsledok je to, čo vytvorí spoločnosť z toho, čo nejako zabezpečuje s tým výkonom a môžu byť aj kladný aj záporný. A ty to dobre zase vieš. Pokiaľ by bol tok peňazí, tak spoločnosť reprodukuje, dáva do majetku spoločnosti, dáva do mzdy, dáva do sociálneho programu a rozvíja túto spoločnosť naďalej. Preto aj ten hospodársky výsledok. Ďalšia vec – prerozdelenie. Zase, vždy sa dohodli partneri - aj teraz pán primátor si hovoril, že sa dohodli. Áno, je tu hospodársky výsledok, ktorý prerozdělíme, pretože chceme aj my mať určitú časť v našej pokladni. Takže je to o tomto. Dá sa široko-rozsiahle... môžem sa ja nabudúce pripraviť a povedať kopu slov na margo toho, čo si ty napísal, že sme boli na vyšetovaní... veľakrát. Že som vyprodukoval kvanta, kvantá materiálov, že mesto zamestnávalo v poslednom roku 10 ľudí, ktorí vyprodukovali vyfabrikovalo 500 000 – 2000 - 3000 strán. Áno! Ani raz si nedošiel za Jarom Kaščákom, keďže si tykáme, dlhé roky sa poznáme a nechal si vysvetliť. Radšej si zviditeľňoval sám seba, svoju osobu v médiách, vypisoval a dával trestné oznámenia. Ja sa na to nehnevám. Žijem, poznám ťa, poznám ťa z éry, keď si robil ešte u pána Hílka- nemám dôvod nejako o tomto ďalej rozprávať, keď bude treba, jasne, dá sa aj k týmto veciam zaujať. Ale vyprosujem si urážať a rozprávať o Kaščákovi, že je šmejd, o tom, že je darebák, alebo neviem čo! Skutočne si vyprosujem! Myslím si, že som urobil pre tú spoločnosť najmenej toľko, čo ty! A pre občanov Senice - o tom sa nemienim asi s tebou baviť. Ďakujem, neurazil som sa, ale mám svoj názor, jak máš svoj názor Pali aj ty! Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: No, až ja môžem odpovedať, tak keď som nastúpil do funkcie, viete, že sme... že som spravil aj správu o meste Senica, aj prebiehal audit, ktorý potom teda skončil, pretože začal doslova hon na audítorov. To je jedna vec. A ďalšia vec, s Technickými službami sme sa dohodli – vysvetlili – nie dohodli - vysvetlili - mi všetko, na akom princípe to je, že aj zmluva im končí zmluva - o diele im končí. Končí im na budúci rok, v júni, myslím, že? Alebo koncom roka to končí. Bol som so všetkým oboznámený. Dohodli sa splátkové kalendáre. Takže - a jednou z podmienok som mal, že nesmú byť schránkovou firmou. Ani nie sú už momentálne. Je jasný majiteľ. Takže to je asi tak všetko, čo môžem k tomu povedať. V podstate som nebol nachystaný ani na vašu otázku, ale to je asi tak v stručnosti. Čiže bol som nakoniec so všetkým oboznámený. Pán Nedoba. Pán Kalman.

P. Kalman: Ešte teda faktickú poznámku. Jaro, prosím ťa pekne, môžeš mi zodpovedať na otázku - keď 510 000 bola dobrá cena a na účtoch bolo 9 a pol milióna korún a majetok bol 4.000.000 Sk a zisk hneď za 6 týždňov bolo bol myslím 100.000 EUR, takže na koruny zase 3 mil. korún, že prečo si nepovedal - lebo si bol v tej dobe riaditeľom spoločnosti, prečo si

nepovedal, že to je neférová cena pre mesto?? Neodpovedal si mi na to. Dobre. To je jedna otázka. A druhá - len moja pripomienka - ja som nehovoril nič o kvalite práce. Ja som hovoril len o „šmejdoch“ zo schránkovej firmy. Ak si ty na seba s'ahuješ to - ja som teba nenazval „šmejd“om“. Ja som nazval Nutran promotions, ľudí, ktorí sú skrytí, ktorí sa boja ukázať tvár. 10 rokov tunelujú toto mesto cez rôzne zmluvy, o ktorých ty hovoríš, že 10 ročné, ktorá bola spravená tak, že tam zrazu pribudlo pri podpise nejakej ďalšie 2 odseky, ale o tom sa nemusíme rozprávať! To by bolo na strašne nadhlo. Prosím ťa, vrátim sa zase k tomu - ak je správne, že 510 000 bola cena - a ak je správne, že mali Technické služby 9 a pol milióna korún na účte, a ak je správna informácia, že 4.000.000 Sk bol majetok, prečo si povedal, že za majetok v hodnote 13 miliónov korún - a polovica z toho je 6 a pol - je 510 000 dobrá cena? - To mi povedz! Ved' si tam bol riaditeľom! Presne si musel vedieť o tej spoločnosti všetko. Ďakujem.

P. Kaščák: ... hodnota vtedy 510 000 až 490. To je jedna vec. A ďalšia hodnota majetku, za ktorú spoločnosť zase zaplatilo určitú čiastku 28 000 000... niečo, tak to treba absolútne odlišiť a nezavádzať! Skutočne nezavádzať. Pokiaľ je potrebná k tomuto, môžeme si sadnúť, môžeme samozrejme za prítomnosti predsedu predstavenstva, majiteľa spoločnosti. Nebolo by seriózne, ani nemám ja na to kompetenciu, ani právo. Poznám niektoré veci, ale - je to skutočne bohupusté zavádzanie – skutočne – ľudí, občanov, pretože nemáš vysvetlené veci a pustil si sa do vecí, o ktorých nechcel sa nikto baviť. Keď si začal ty útočiť, nikto potom nereagoval. Pretože boli by to len spory, možná že aj súdne spory. Nie tu je o tom... Spoločnosť robí, chce robiť i naďalej, zamestnáva 90 ľudí. Som hovoril - to sú najnižšie kategórie. Tam zabezpečujú špinavú robotu, zabezpečujú lepšie platenú robotu. Vždy sa dohodli. Cenník funguje, podmienky, ktoré boli nastavené, sú v súlade s dohodami partnerov obchodných. To není len mesto Senica. To je 16 obcí, s ktorými sa stretávame, s ktorými jednáme, s ktorými rokujeme a hľadáme formy nejako napredovania. Môžem povedať, áno, tá spoločnosť je životaschopná, lebo som o tom presvedčený, že aj tá dlžoba, ktorá tu je, že mesto zase splní - a chceme vykonávať... to zase ... Paľko ty nevieš, koľko vecí po dohode sa robilo pre mesto aj bez uplatnenia, rôznou formou. Ale dobre, život je o tom.

P. Grimm, primátor mesta: Ja už len nakoniec chcem povedať jednu vec. Že teda snažíme sa splácať teda tie dlhy, ktoré máme, pretože sú podpísané zmluvy - a tá spolupráca si myslím, že je momentálne celkom dobrá. Nie „celkom“ dobrá. Je dobrá! Že nie je to nejako ekonomicky alebo neviem čím, ale proste vykonávajú tie práce tak, ako si ich objednáme a načas. Ešte pán Nedoba chce.

P. Nedoba: Ja som tam dal pôvodne tu faktickú. Ja som ju stiahol, ale iba to, že či tam pred tými desiatimi rokmi, či tá predajná suma nebola... či to niekomu nepríde túto divné, že to je... že to musí byť pre tých nových majiteľov obchod storočia!? Ja už neviem, čo sa dá k tomu viac povedať, ale proste, že či to nebolo divné - tá suma, že mesto prišlo... koľko sa to dá vyčíslieť?... koľko to bolo miliónov za jeden deň, alebo za 6 týždňov? - v eurách? ...len sa bavíme o tom.

P. Grimm, primátor mesta: Len takto. To bolo všetko - ja to beriem, čo rozprávate - ale to bolo všetko pred desiatimi rokmi. Momentálne máme na stole tú naozaj... túto správu, ktorá je o tomto. Povedali ste si teda v diskusii svoje názory.

P. Kaščák: Skutočne, niektoré veci sa dajú počúvať, niektoré nie. Krásna prezentácia! Občania mesta nech vás počúvajú. Určite poznajú mňa, poznajú pána Kalmana. Ja si myslím, že v dobrom, len ja nemienim ani nijako bojovať, urážať. Len treba odlišiť predaj akcií a predaj majetku ďalej. Áno, to treba odlišiť a treba si to vysvetliť a sadnúť si. Ale nie zobrat' vietor do chrbta a teraz niekoho odfúknuť. Nie. Až to budeme mať vysvetlené, potom môžeme aj po odbornej stránke. Ale jasné, že s majiteľom firmy. Takže je to o tom. Netreba jednoznačne len tvrdiť „510 000 je hodnota spoločnosti“. Nie. Ďaleko, ďaleko, ďaleko viacej to je! Ďaleko viacej.

P. Grimm, primátor mesta: Takže do diskusie sa už nehlási nikto, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo... ešte niekto? Aha, pani Halašová. Prepáčte.

P. Halašová: Ja som sa len chcela spýtať, neviem, možno je to viacej otázka na mesto, že pán Kaščák tu spomína, aj v tej správe, čo sa týka skládky v Jablonici. Vieme, že sa dosť plní. Že aké sú nachystané náhradné riešenia? Alebo teda, ako ďalej bude mesto postupovať, čo sa týka spracovania odpadov? Lebo ste spomínal aj nejaké spaľovne. Že či teda v rámci technických služieb budú vybudované, alebo teda ako je plánované s týmto odpadom do budúcnosti?

P. Grimm, primátor mesta: Môžeš im na to odpovedať?

P. Kaščák: .Situácia ...aktuálna - nakoniec dobre viete, že prichádza od budúceho roku od 1. 7. do platnosti nový zákon o odpadovom hospodárstve. Robíme všetko preto, aby sme sa tohoto zákona, ktorý je proeurópsky, nejako zhostili. V súčasnom období spoločnosť spravuje skládku v Jablonici, ktorá má určitú kapacitu. Je tam integrované povolenie na naplnenie kapacity, čo v súčasnom období predstavuje 3 - 4 roky. My už v súčasnom období pracujeme na veci. 2 roky máme pripravený materiál - projekt na dotried'ovanie komunálneho odpadu na ďalšie spaľovanie bola urobená zmluva o budúcej zmluve v Rohožníku. Keďže v Rohožníku tak... sa predal, zmenil majiteľov, pozastavili sa určité ďalšie jednanie. Tento projekt stále je živý, je pripravený, pretože máme naň stavebné povolenie, na vybudovanie priestorov na dotried'ovanie, linku. Ďalšia vec, robíme všetko preto - mali sme teraz ďalšie jednanie na úrovni odbornej firmy na navýšenie kapacity, uloženie odpadu do výšky... nie v depone, v jame, ale do výšky, to, čo je moderná forma, kde by sa ďalších 6, 7 rokov mohla predĺžiť životnosť. A ďalšia vec, začali sme už teraz v tomto období robiť také dosť tvrdé opatrenia. Neukladáme do depónie, do skládky, kde je komunálny odpad, slúži občanom. Stavebný, inertný materiál vozíme to k nám do dvora, kde sa dotried'uje a tento celý odpad odchádza potom na skládku do Hrašného. Takže urobili sme určité ďalšie opatrenia. Táto životnosť - chceme predĺžiť o ďalšie ... ďalšie spektrum rokov.

P. Grimm, primátor mesta: Snáď ešte na doplnenie, že aj v rozvojovom pláne mesta je tam dokúpenie ďalšieho lisu a nejakej triedičky. Ešte pán Lidaj.

P. Lidaj: Áno, ja by som k tomu za mesto mohol povedať, čo sa týka nejakých rozvojových zámerov ohľadom odpadu, tak mesto chce pripraviť projekt na rozšírenie zberného dvora, na ďalšie možnosti separácie, roztried'ovanie a na zvýšenie tej kapacity. Čiže aby toto bolo lepšie spravené - a v podstate momentálne sa aj pripravuje, čo sa týka skládok v rámci tej výzvy, ktorá je na likvidáciu skládok, tak tie skládky by mali byť nielen odvezené na skládku tuhého komunálneho odpadu - čo sú tie nelegálne skládky, ale mali by byť práve vyseparované. A tým sa zase zníži vlastne niečo. Takže čo sa týka odpadu, tak za mesto toľko.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Švec.

P. Švec: Bolo by možné pozvať pána majiteľa Technických služieb. Určite by bola tá diskusia zaujímavá, že by došlo k vyjasneniu nejakých vecí. Je to možné? Poprosím.

P. Grimm, primátor mesta: Ja myslím, že áno.

P. Švec: Že trebárs budúce zastupiteľstvo, aby sme si určili aj termín.

P. Grimm, primátor mesta: Mám poznačené. Pani Krištofová.

P. Krištofová: No ja by som chcela, tiež ma predbehol pán poslanec, v podstate to isté navrhnuť. Ale - lebo my sme ako poslanci už z toho trochu zmätení, ako to naozaj stojí. Tak ja by som tiež chcela navrhnuť, aby bolo takéto niečo zvolané. A ešte sa opýtať, že či sa nerobila nejaká správa, keď nastúpil nový pán primátor - myslím, že bol nejaký audit na Technických službách, že trebárs, čo ten zistil alebo či sa robil?

P. Grimm, primátor mesta: Tí audítori? Však som to povedal - keby chceli dotiahnuť celú prácu - tak to poviem: Čo sa týka spolupráce s Technickými službami, materiály, ktorý si vyžadovali technické služby poskytovali. Ja som to mal niektoré veci aj v správe. Ale potom - viete čo... čo sa tu rozpútalo. V podstate, aby tu neboli atď. Čiže tie veci neboli dotiahnuté do

konca. Takže potom som sedel s Technickými službami na rokovaníach, teda kde som bol so všetkým oboznámený. Ale, ako hovorím, toho pána Vrábela pozveme. Pán Pastucha.

P. Pastucha: Ja by som chcel - len v rámci, čo asi viacej občanov zaujíma, čo sa týka Technických služieb, či sa naozaj do budúcnosti nevažuje nad zmenou toho sadzobníka, ktorý ľudia platia za vývoz odpadu. Lebo je veľa ľudí, ktorí poctivo... poctivo separujú ten odpad, či by sa nevažovalo nejakým VZN-kom alebo niečím dať nejaké zľavy za vývoz toho odpadu. Pretože už to tu v minulosti padlo niekoľkokrát a nevidím, že by sa niečo s tým robilo.

P. Grimm, primátor mesta: K cenníku, pán riaditeľ, oprav ma - myslím rok alebo 2 sa už nezvyšovali ceny, že a v podstate ten návrh tých cien je v kompetencii mestského zastupiteľstva. Takže až padnú návrhy, môže to byť... je to na poslancoch, na vašich návrhoch. Čiže môžete sa oboznámiť s tým cenníkom a môžete podať návrhy.

P. Kaščák: ... je to o tom.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Môžem? Máme v pláne rokovania mestského zastupiteľstva, na posledné rokovanie, ktoré bude 10. decembra, tam sa otvárajú VZN-ka o dani z nehnuteľností a tiež VZN-ko o poplatku za komunálny a drobný stavebný odpad - ale ono je to vlastne taká koncepčná záležitosť. V podstate sa o tom už aj rozprávalo, takže pokiaľ... pokiaľ by došlo k nejakému rozpracovaniu a konkrétnemu návrhu, takže môže to tam byť prípadne prerokované.

P. Kaščák: Chcem povedať - cena, ktorá tu bola. Ľudia platia 25,80 - je cena vytvorená z niektorých podkladov a nie je to poplatok pre technické služby. To treba povedať tak. Prostriedky končia niekde a potom na základe fakturácie mesto zase prepláca služby ... alebo neprepláca - aj tak sa dá povedať. Takže to nie je o Technických službách, že Technické služby vytvorili nejakú cenu a dali návrh - nie. To treba brať komplexne a vysvetliť skutočne, čo za tým všetko je! To nie je len vývoz komunálneho odpadu z rodín. To je komplex celý. Čistenie mesta, cintorínske atď. To je skutočne väzba a nadväznosti jednotlivých činností.

P. Grimm, primátor mesta: Takže k diskusií zatiaľ nemáme nikoho. Prednesiem teda... ešte pani Wágnerová chce - zaujímavé, ja keď... vždy, keď sa k tomu odhodlám, tak nech sa páči.

P. Wágnerová: Ja by som si tiež chcela dovoliť povedať len pár slov. Pretože ja si myslím, že čo tu pán Kalman povedal, že bolo to veľmi ľúbivé pre ľudí, ale aj zavádzajúce. Ja vám poviem - aj k tej cene. Naozaj cenu neurčuje Technické služby. Cenu sme určili na mestskom zastupiteľstve s tým, že mesto Senica nemalo na odvoz komunálneho odpadu doplácať. Áno, že boli v tom aj skládky. Ale my nemôžeme vytrhnúť z kontextu, že napr. Malacky majú 17 a my 25. My musíme vedieť aj potom, koľko mesto Malacky dopláca na vývoz komunálneho odpadu, koľko dopláca mesto Senica na vývoz komunálneho odpadu! Či v cene 25 je aj vývoz alebo likvidácia čiernych skládok? Či čierne skládky sú v rámci tohto poplatku - áno-zahrnuté? Alebo či napr. mesto - teda Malacky tie čierne skládky, keď dajú likvidovať, či platia osobitne? Viete, my nemôžeme len tak to vytrhať z kontextu niektoré veci. Ja nie som proti tomu, aby sa nerozoberali aj tie Technické služby, aj celé to založenie, ale nemôžeme vytáhať z kontextu niektoré veci. A pán Kalman vy tiež dobre viete, že vy nemôžete len tu operovať, že malo tam 9 a pol milióna, ako peňazí na účtu, to sú aktíva, ale to musí byť v spojitosti s tým, koľko tam bolo záväzkov. My nemôžeme vytrhnúť len z kontextu jednu vec a nepriradíme k tomu druhú vec. Až je záujem, aj toho nového zastupiteľstva, podrobnejšie vedieť o tých Technických službách ja si myslím, že toto nie je priestor a vonkoncom nemalo by sa vystupovať tak, že sa vytrhnú z kontextu len niektoré veci a nerobia sa v súvislosti. Lebo ten, kto je ekonóm on dobre vie, že nemôže len vytrhnúť z kontextu jednu vec, ale treba to fakt robiť všetko v súvislostiach.

P. Kaščák: Však pán Kalman dobre vie. On je ekonóm.

P. Wágnerová: Ja hovorím, ja nemám ani záujem ani zakrývať, ani - ja neviem, že niečo, ale my takto jednoducho by sme nemali vystupovať. Toto nie je dobre ani pre našich ľudí, ale ani to nie je spravodlivé, ani to nie je správne. Ja som len toľko chcela.

P. Hurban: Pani Wágnerová, ja len – môžem, čierna skládka platí aj mesto zvlášť. Není to započítaných v tých 25 EUR. Takže, keď ste povedali, že či to majú Malacky započítané alebo nemajú, tak ani Senica. Ja len tak, že aby...

P. Wágnerová: ...ja len aby sme porovnali. Ja - nepochopili sme sa - ja nechcem, že si robia to alebo to, ja neviem treba, koľko doplácajú alebo nedoplácajú, že to treba všetko porovnať. Nie vytrhnúť z kontextu len jednu vec, ale treba k tomu pridať aj tie druhé veci.

P. Hurban: Tak ja len, aby sme to mali na správnej miere. Takže vlastne aj my za likvidáciu čiernych skládok platíme zvlášť, však hej? Ja len, aby som to dal na správnu mieru.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Kalman ešte.

P. Kalman: Naozaj krátko. Nehovoril som o žiadnom odpade, že 25 EUR a že to je ako všetko. Mesto platí ďalších 700 000. 700 000 je zhruba asi teda to, ten poplatok za odpad. Vy dobre viete, pani inžinierka, že spoločnosť sa oceňuje nejakými postupmi, ktoré sú veľmi zložité. Ja som hovoril len o aktívach, okamžite likvidných. Nehovoril som o pohľadávkach, nehovoril som o zmluvách. To všetko vstupuje do hodnotenia spoločnosti. Technické služby mali v roku 2005 hodnotu, finančnú hodnotu - podľa môjho názoru, ktorú viem zdokladovať, 2.000.000 EUR. Tzn. 51 % bolo zhruba 1.000.000 EUR. Vychádzal som z hodnotenia cez EBITD-u. Dúfam, že aspoň páni NBA zástupcovia vedia, čo je to EBITDA - a aj vy to určite viete. A vychádzal som z toho, že zhodnotenie kapitálu, ktorý tam vloží... tí investori 10 % ročne, čo ako je vysoko nadštandardné pre Slovensko. Ďakujem, to je všetko. To nemá naozaj význam sa o tom rozprávať ďalej.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta.

P. Hutta: Ja len jednu poznámku k tomu mám. Náš spoločný poslanecký klub mal zhodu okolností stretnutie minulý týždeň na Technických službách, kde je záujem aj mladších poslancov, ktorí sú tu noví, zoznámiť sa s činnosťou Technických služieb. Samozrejme neskončili sme iba na dvore. Ale ak bude záujem aj ďalej pokračovať po prevádzkach technických služieb a tak isto máme záujem aj navštíviť ďalšie spoločnosti mesta, ktoré majú vplyv teda na činnosť mesta.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Tak už nikto teda? Predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informatívnu správu Technických služieb a. s. o činnosti za rok 2004 a odporúča primátorovi mesta pozvať akcionára technických služieb na rokovanie Mestského zastupiteľstva. Môžete sa prezentovať. 23. Môžete hlasovať. Hlasovanie: Takže uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 99:

MsZ v Senici

a/ b e r i e n a v e d o m i e

informatívnu správu TS Senica, a.s. za rok 2014.

b/ O d p o r ú ě a p r i m á t o r o v i m e s t a

pozvať akcionára TS Senica, a.s. na rokovanie MsZ. T: september 2015.

H l a s o v a n i e : p r í t o m n ý c h : 2 3 z a : 1 4 p r o t i : 2 z d r ž a l s a : 7 p o ě t p o s l a n c o v : 2 5 .

10. Návrh na schválenie prílohy VZN č. 2/2015 . Organizačný poriadok MsP.

Návrh vypracoval Bc Rastislav Janík, náčelník MsP Senica. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ideme na ďalšiu tému. Je to bod číslo 10 - Návrh na schválenie prílohy VZN číslo 2/2015, Organizačný poriadok Mestskej polície Senica. Požiadam pána náčelníka. Kým príde, požiadam o stanovisko mestskej rady. Pán Hurban, k tomuto materiálu.

P. Hurban: Mestská rada organizačný poriadok mestskej polície berie na vedomie a odporúča mestskému zastupiteľstvu na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Komisia pre ochranu verejného poriadku a životného prostredia - pani Krištofová.

P. Krištofová: Komisia odporúča návrh schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Snáď len také oboznámenie, prečo je tento poriadok.

Náčelník MP: Ústredný organizačný poriadok bol robený ešte v roku 93 s tým, že počas týchto rokov a do dnešného dňa prišlo k viacerým zmenám, čo sa týka aj zákona o obecnej polícii. Ďalej pribudla nám ta chránená dielňa, pribudli nám pochôdzkárky. A čo bol ten starý organizačný poriadok, tak postupne ešte tieto VZN-ka, všetky, aj na základe toho, že budú určité upozornenia prokuratúry, tak sa postupne menia. Zosúladiťujeme to s názorom prokuratúry a proste aby neprichádzalo hlavne k duplicitě, lebo nechceme, aby boli v organizačnom poriadku alebo vo VZN-kách citovaný zákon, ktorý sa ďalej potom vo VZN-kách upravuje, tak hlavne z týchto dôvodov. Keby boli nejaké otázky, tak zodpoviem.

P. Grimm, primátor mesta: Takže je to len zosúladienie, zoštíhlenie teda, aby to nebola duplicita aj v zákone o obecnej polícii – snáď, ako boli aj spomínané aj tie Šajdíkove Humence. Keď sme pri mestskej polícii, tak dopravný inšpektorát tam osadil potom dopravné značky, a preto teda výkon našej Mestskej polície sa ani nezačal v Šajdíkových Humenciach. Otváram diskusiu k tomuto materiálu. Ak nie je, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prílohu VZN číslo 2/2015 - Organizačný poriadok Mestskej polície Senica. Môžete sa prezentovať. 21. Môžete hlasovať.

Hlasovanie: Uznesenie prešlo. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 100:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

prílohu k VZN č. 2/2015 – Organizačný poriadok Mestskej polície Senica.

Hlasovanie: prítomných:21 za:21 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

11. Návrh na zrušenie VZN č. 23 – o rozpočtových pravidlách. Návrh Zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta.

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je

P. Grimm, primátor mesta: Ideme k ďalšiemu bodu, číslo 11. Je to Návrh na zrušenie VZN čísla 23 - o rozpočtových pravidlách mesta. Teda návrh zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta. Ja by som požiadal vedúceho finančného oddelenia, pána Mozoliča. Mestská rada, aké je zatiaľ stanovisko k tomuto materiálu? - kým príde pán vedúci.

P. Hurban: Mestská rada berie na vedomie a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť uznesením s pripomienkami.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná komisia - prosím vás pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Finančná komisia odporúča tento materiál schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Takže na úvod, len snáď na základe požiadavky z minulého mestského zastupiteľstva, kde sme debatovali o týchto možnostiach rozpočtových opatrení primátora mesta, aby boli jasne stanovené pravidlá, pripravil vedúci finančného oddelenia zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta tak, aby to bolo zjednodušené jasné a prehľadné. Nech sa páči.

P. Mozolič: Vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní, ako už bolo povedané na poslednom mestskom zastupiteľstve, mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie na základe ktorého odporúča predložiť mestskému... odporúča mestskému úradu predložiť návrh na zmenu VZN na základe na základe vznesených pripomienok. Tá hlavná pripomienka sa týkala upresnenia kompetencie primátora na zmenu rozpočtu. Z tohto dôvodu vám predkladáme návrh na zrušenie pôvodného VZN číslo 23 a predkladáme návrh na schválenie zásad

hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta. Možno rezonuje otázka, že prečo... prečo zásady a nie všeobecne záväzné nariadenie. My sme sa touto problematikou troška zaoberali a riešili ju a ako aj zákon o obecnom zriadení rozpráva, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce a najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. K tomuto odseku prihliada aj určité výkladové stanovisko, ktoré, ako budem citovať, rozpráva o tom, že „zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce predstavujú z hľadiska svojej podstaty interný správny akt obce, ktorého vydanie je vyhradenou kompetenciou obecného zastupiteľstva obce. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce odporúčame z tohoto dôvodu, z dôvodu dominantného vnútro - organizačného charakteru tejto normy prijímať formou jednoduchého uznesenia obce a nie formou všeobecne záväzného nariadenia.“ Je tu definovaný aj taký argument, že skutočnosť, že zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce nemajú charakter normatívneho právneho aktu, ale len do vnútra konkretizujú zákonný rámec hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Takže z týchto dôvodov sme pristúpili k tomu, že sme vytvorili zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta. Tieto zásady sú rozdelené do jedenástich častí, ktoré hlavne upravujú rozpočet mesta, jeho rozpočtový proces, pravidlá rozpočtového hospodárenia, zostavovanie, schvaľovanie záverečného účtu, finančné vzťahy, finančné kontroly a hospodárenie rozpočtových a príspevkových organizácií. Čo sa týka tej najdôležitejšej pripomienky - a to zmeny rozpočtu, tieto sme v týchto zásadách zadefinovali do troch úrovní. Prvou úrovňou je, že zmeny rozpočtu schvaľuje mestské zastupiteľstvo. 2. úrovňou zmeny rozpočtu bude rozpočtové opatrenie primátora, ktorému sme dali konkrétnu definíciu a to, že primátor mesta je oprávnený vykonať zmeny rozpočtu mesta rozpočtovými opatreniami a to presunom rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom celková výška schválených príjmov a výdavkov musí zostať nezmenená. Súbor všetkých vykonaných rozpočtových opatrení počas jedného rozpočtového roka môže byť maximálne do výšky štyroch percent z pôvodne schváleného rozpočtu pre daný rozpočtový rok. A poslednou, 3. úrovňou zmeny rozpočtu bude zmena rozpočtu mesta, ktorá sa vlastne týka účelovo určených finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu z rozpočtu Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia, poskytnutých na konkrétny účel, z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a darov, ak darca určí účel daru. Tieto zmeny rozpočtu budú primátorom mesta predložené mestskému zastupiteľstvu na vedomie ako informácia o zmene rozpočtu mesta. Počas posledných dní bolo nutné zakomponovať aj novú pripomienku, ktorá vlastne není obsiahnutá vo vašich materiáloch. Do parlamentu bol predložený nový vládny návrh, ktorý vlastne s účinnosťou od 1. augusta 2015 nám definuje poskytovanie údajov pre Ministerstvo financií prostredníctvom informačného systému pre samosprávu RISSAM. Tam pôvodne aj v týchto zásadách je zakomponované, že upravený rozpočet musíme predkladať Ministerstvu financií najneskôr do 20. kalendárneho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola vykonaná zmena rozpočtu. Na základe toho nového vládneho návrhu tento odsek b) vlastne rozšírime o ustanovenie, že „s účinnosťou od 1. augusta 2015 upravený rozpočet najneskôr do 30. kalendárneho dňa v mesiaci“, takže nám tu lehotu na predkladanie údajov o zmene rozpočtu predĺžili o 10 dní. To by bolo z tých najzákladnejších zmien všetko. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Diskusia. Ja len snáď tak zjednodušene, aby to aj občania pri televíznych obrazovkách, že tie zmeny rozpočtu... teda asi uvediem príklad - mesto zoberie nejaký úver, tak toto podlieha každopádne schvaľovanie mestskému zastupiteľstvu. Zase 2. rozpočtové opatrenie bude, keď prídu tie transfery – čo ja viem - zo školstva, na školy atď, záležitosti teda MsÚ, - a potom je to 3., ktorý sa týka toho týka, primátora, to je... to sú tie 4 % z celkového schváleného rozpočtu mesta. Diskusia... nie je? Je. Pán Sova nech sa páči.

P. Sova: Stále sa mi to zdá, taký posun, o 1 level nižšie. Pretože VZN-ko je trošku inakšia

právna norma - a tieto zásady sú určite - zásady hospodárenia trochu nižšia právna forma. Tu sa hovorí, že – áno - tieto zásady schvaľuje mestské zastupiteľstvo, ale stretli sme sa už aj s výkladom, právnym, takým, že je možné, že zmeny - nie rozpočtu, ale bavíme sa o týchto zásadách - v určitých situáciách by mohol spraviť aj primátor ... toto by som potreboval vysvetliť, alebo je to... alebo jednoznačne zadefinovať, že nie primátor ani nikto druhý z mesta, jedine mestské zastupiteľstvo môže robiť zmeny v zásadách hospodárenia nakladania s mestom, lebo právna forma, určite nižšia ... tieto zásady ako VZN-ko.

P. Grimm, primátor mesta: Áno, nech sa páči, pani kontrolórka.

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta: Chcela by som sa k tomu vyjadriť asi v tom zmysle, že v zákone je povedané, že zásady je oprávnené schvaľovať výlučne zastupiteľstvo – tzn. že akékoľvek zmeny, ktoré by boli v týchto zásadách, už z tohto analogicky vyplýva, že je povinné, aby aj tú zmenu vykonalo zastupiteľstvo. My sme sa tomuto venovali v podstate aj pri tom riešení toho, že či teda VZN-ko - alebo nie - preštudovali sme rôznu tú literatúru, pričom ja sa stotožňujem s názorom, ktorý bol v tej odbornej literatúre, aj k obecnému zriadeniu, kde je špeciálne k tomuto výklad, že prijatie zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce je potrebné vymedziť ako obligatórne. To je - obecné zastupiteľstvo každej obce je ich povinné schváliť a udržiavať v aktuálnom stave zohľadňujúc zmeny platnej zákonnej úpravy. Z tohoto je zrejmé, že nemôže túto kompetenciu vykonať primátor, ale že je to úloha, ktorá patrí zo zákona iba obecnému, respektíve mestskému zastupiteľstvu. A ešte k tomu, čo sa týka toho všeobecne záväzného nariadenia. Možno, že nie každému je zrejmé, že čo toto všeobecne záväzného nariadenie vlastne je, pretože zákon nedefinuje presne, že čo je, aký úkon to všeobecne záväzného nariadenie. Ale aj k tomu, v rámci legislatívy je vyjadrenie, pretože podľa teórie správneho práva, „všeobecne záväzného nariadenie je definované ako normatívny právny akt vydaný obecným zastupiteľstvom, ktorého obsah je záväzný pre všetky fyzické osoby a právnické osoby trvalo alebo prechodne, náhodne či jednorazové sa zdržiavajúce na tom - ktorom území.“ Tzn. že VZN-ko, ako také, má náležitosti, že je to vždy normatívny právny akt. Takže sa vzťahuje na neurčitý počet prípadov rovnakého druhu. A potom s tým, že vlastne tá povinnosť je určená tomu mestskému alebo obecnému zastupiteľstvu, ktorý je vlastne oprávnený a povinný určovať tieto zásady v súlade so zákonom. Je povedané v zákone, že aký je minimálny rozsah tých zásad. Zákon hovorí o pojme zásady – tzn., že preto sme aj zvolili v rámci tohto názvu tohto interného dokumentu názov zásady, pretože takýto istý pojem je povedaný aj v zákone. Zákon hovorí o zásadách nakladania s majetkom. Ale podľa zákona, majetkom sa rozumejú aj finančné prostriedky. Takže, ak zastupiteľstvo schvaľuje zásady, nie je povedané nikde, že všeobecne záväzným nariadením – áno - je tam kompetencia určená zastupiteľstvu, ale nikde nie je povedané, že na prijatie zásad je potrebná iná väčšina ako nadpolovičná, že by tam mala byť kvalifikovaná nejaká tri/ pätiny všetkých, alebo tri pätiny poslancov, ktorí sú prítomní. Vychádzame z tohto znenia zákona. Takže považujem tento návrh, ktorý je predložený za správny a s tým, že naozaj primátor mesta nemá kompetenciu zasahovať v rámci svojej, svojho postavenia do znenia tých zásad. Je to výlučné oprávnenie mestského zastupiteľstva. Áno. To len som chcela vysvetliť.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Ja by som ešte nadviazala na kolegyňu s tým, že v zákone o obecnom zriadení - to je pravda, že teda zásady môže schváliť len mestské zastupiteľstvo. Ale v § 11 zákona o obecnom zriadení v ods. 4 písm. b) teda citujem, že „obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce. Najmä je mu vyhradené schvaľovať rozpočet obce, jeho zmeny atď.“ A tento odsek končí tým, „v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta“. Takže, hej, tuná je tá kompetencia starostu, že v rozsahu vymedzenom - to sú tie 4 % - povedané - môže ten starosta vykonávať zmeny rozpočtu. Takže je to - tiež vychádza to zo zákona o obecnom zriadení. /Nehovorili sme duplicitne?/

P. Jankovičová, hlavná kontrolórka mesta: Nie, nehovorili sme duplicitne. Ja som odpovedala na otázku, že či to náhodou nie je nižší level pri schvaľovaní, pretože to všeobecne záväzné nariadenie sa javí ako záväznejšie – možno. Ale skutočne z charakteru toho VZN-ka vyplýva, že ním sa určujú povinnosti navonok tým tretím osobám. Tí sú povinní dodržiavať. Ale toto je povinnosť, ktorú musia dodržiavať zamestnanci a orgány obce. Takže preto nie VZN.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Kalman.

P. Kalman: Ja sa chcem opýtať na odbornú vec. Schvaľovanie zmeny rozpočtu - sú tu len 2 možné spôsoby. Jeden je mestským zastupiteľstvom, článok 21, čl. 22. Čl. 21 - schvaľovanie rozpočtu mestským zastupiteľstvom a za tým čl. 22 - schvaľovanie zmeny rozpočtu - primátora. Prichádzajú ešte rôzne granty a transfery v priebehu roka, nad rámec, ktoré treba zapracovať. Ale teda ja sa obávam, že ten čl. 22 je napísaný tak, že tie ...ako ... navyše peniaze, ktoré prídu - ako nebudeme schopní... nebudete schopný vy svojim rozpočtovým opatrením spraviť. Pretože je tu napísané – „primátor je oprávnený vykonať zmeny rozpočtu mesta rozpočtovými opatreniami a to presunom rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, tzn. rozpočtu pôvodného alebo schváleného zmenou mestským zastupiteľstvom, pričom celková výška schválených príjmov a výdavkov musí byť nezmenená“. Tzn., že týmto vašim rozpočtovým opatrením sa nedá upraviť rozpočet tak, že príde grant alebo transfer na 10.000 EUR alebo niekto nám dá nejaké peniaze, čiže zase je to len na zastupiteľstve a to sme sa rozprávali, že tie operatívne zmeny musíte robiť vy.

P. Mozolič: Pán poslanec, ako som rozprával, toto bude tá 3. úroveň zmeny rozpočtu. A ono v tom čl. 20, v tom bode 1 je zadané - je tam teda zadané, že zmeny rozpočtu vrátane zmeny programov mesta schvaľuje mestské zastupiteľstvo, čo teda definuje čl. 21 alebo primátor mesta, čo definuje čl. 22 a ďalej sa pokračuje – „s výnimkou účelovo určených prostriedkov poskytnutých...“ - tzn. to sú tieto granty a transfery. Tak tieto zmeny rozpočtu budú primátorom mesta predložené na vedomie ako informácia o zmene rozpočtu mesta, lebo tieto ... tieto prostriedky neovplyvní ani primátor ani mestské zastupiteľstvo.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Áno. Tak - až nezjavuje sa nikto, zatiaľ, že by chcel diskutovať. Takže mestské zastupiteľstvo... dávam teda návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici - po a) schvaľuje zrušenie VZN číslo 23 o rozpočtových pravidlách mesta Senica - teda to je to staré, po b) schvaľuje zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta Senica, s doplnujúcim návrhom – to, čo rozprával pán Mozolič, aby to bolo - čo bola tá nová pripomienka. Takže môžete sa prezentovať. 22. Nech sa páči, hlasovať. Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 101:

MsZ v Senici

a/ s c h v a ľ u j e

zrušenie VZN č. 23 o rozpočtových pravidlách mesta Senica.

b/ S c h v a ľ u j e

zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta Senica aj s doplnujúcim návrhom.

H l a s o v a n i e : p r í t o m n ý c h : 2 2 z a : 2 0 p r o t i : 0 z d r ž a l s a : 2 p o č e t p o s l a n c o v : 2 5 .

12.1. Návrh na použitie rezervného fondu mesta.

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta Senica. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol riadne doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Mozolič, keby ste mohli ostať tu, dáme si bod programu 12.1

- Návrh na použitie rezervného fondu. Nech sa páči, objasnenie.

P. Mozolič: Mesto, zo zákona č. 583 o rozpočtových pravidlách územnej správy, vytvára peňažné fondy. Jedným z týchto peňažných fondov je aj rezervný fond. O použití

prostriedkov rezervného fondu výlučne rozhoduje len mestské zastupiteľstvo. Čo sa týka stavu rezervného fondu mesta Senica, zostatok v rezervnom fonde k 31. 12. 2014 - bol 42.044 EUR aj 20 centov. Na základe uznesenia mestského zastupiteľstva o schválení záverečného účtu a prevode prebytku prostriedkov nám vyšiel prevod do rezervného fondu za rok 2014 vo výške 161.971 eur a 11 centov. Tzn., že celkové zdroje rezervného fondu mesta sú 204 000 aj 15 eur aj 31 centov. Na základe už aj tohtoročného schváleného navýšenia základného imania spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica na rekonštrukciu a modernizáciu mestskej plavárne, preto navrhujeme použiť z rezervného fondu mesta vo výške 200.000 eur priamo na navýšenie základného imania tejto spoločnosti. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Požiadam o stanovisko mestskú radu.

P. Hurban: Mestská rada berie na vedomie a odporúča dané použitie rezervného fondu na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná komisia - pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Finančná komisia odporúča tento materiál na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Diskusia nie je. Takže predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje použitie prostriedkov rezervného fondu mesta v roku 2015 vo výške 200.000 EUR na navýšenie základného imania spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, s následným informovaním mestského zastupiteľstva o rozúčtovaní v zmysle platnej metodiky. Môžete sa prezentovať? 23. Môžete hlasovať? Uznesenie prešlo. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 102:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

použitie prostriedkov rezervného fondu mesta v roku 2015 vo výške 200.000 Eur na navýšenie základného imania spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. s následným informovaním MsZ a rozúčtovaním v zmysle platnej metodiky.

Hlasovani e: prítomných: 23 za:23 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

12.2. Informácia o zmene rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením primátora č. 1/2015.

Informáciu vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod 12.2 - Informácia o zmene rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením primátora číslo 1/5. Pán Mozolič, prosím o vysvetlenie.

P. Mozolič: Mestskému zastupiteľstvu je predložená... predložená na vedomie 1. zmena rozpočtu v roku 2015, ktorá bola vykonaná rozpočtovým opatrením primátora číslo 1/15. Táto zmena bola vykonaná ešte podľa pôvodne platného všeobecne záväzného nariadenia a bola vykonaná 30. marca 2015. Na základe tejto zmeny rozpočtu, ktorá sa týkala hlavne bežného rozpočtu a rozpočtu finančných operácií, sme navýšili celkový prebytok mesta o 58.801 EUR, na celkový prebytok rozpočtu mesta vo výške 77 340 EUR. Táto zmena rozpočtovým opatrením primátora - vlastne už po novom by sa... by bola tou 3. úrovňou - zmenou rozpočtu podľa nových zásad a to by bolo informácia o zmene rozpočtu mesta, lebo sa týkala hlavne účelovo určených finančných prostriedkov, ich príjmov do rozpočtu mesta a ich premietnutie do výdavkovej časti.

P. Grimm, primátor mesta: Diskusia zatiaľ žiadna. Mestská rada - stanovisko.

P. Hurban: Mestská rada berie vlastne predložený návrh na vedomie.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná komisia.

P. Vyletelová: Finančná komisia odporúča tento materiál schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Prezentujeme sa ... a - odrazu nabehli diskusie! To bola chyba? Takže, prezentácia beží – áno - prezentovaných 21. Môžete hlasovať? 19 za, 1 sa

zdržal, uznesenie nám prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 103:

MsZ v Senici

berie na vedomie

informáciu o zmene rozpočtu mesta Senica rozpočtovým opatrením primátora č. 1/15 s následným finančným premietnutím do finančného vyjadrenia programov mesta.

Hlasovanie: prítomných: 21, za: 19, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasoval: 1 počet poslancov: 25.

12.3. Návrh na zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015.

Návrh vypracoval Ing. Róbert Mozolič, vedúci finančného oddelenia. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod 12.3 - Návrh na zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015. Pán Mozolič, nech sa páči.

P. Mozolič: MsÚ mestskému zastupiteľstvu predkladá návrh - mestskému zastupiteľstvu je predložený návrh na ... na schválenie zmeny rozpočtu mesta Senica na rok 2015. Ide o druhú zmenu rozpočtu v tomto roku a týka sa... týka sa zmien v bežnom rozpočte, kapitálovom rozpočte, i v rozpočte finančných operácií. Na základe týchto navrhovaných zmien by sa prebytok rozpočtu mesta zvýšil o 176.433 EUR, na konečnú výšku prebytku rozpočtu mesta 253.773 EUR. Pokiaľ by sme išli do takých najzaujímavejších položiek, tak sme do príjmu zadefinovali príjem z enviro fondu na výmenu okien na 4. základnej škole, tak isto ich premietnutie do výdavkovej časti. Ďalej je tam zakomponované použitie rezervného fondu obce vo výške 200.000 EUR, zadefinovaný je tam príjem finančných operácií vo výške 116.000 EUR. Ide o pripravovaný bankový úver na nákup budovy Slovenského pozemkového fondu, vo výdavkovej časti je v kapitálových výdavkoch tento nákup tak isto zadefinovaný. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Požiadam o stanovisko mestskú radu.

P. Hurban: Mestská rada berie návrh - Zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015- na vedomie a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu na schválenie.

P. Grimm, primátor mesta: Finančná komisia.

P. Vyletelová: Finančná komisia odporúča tento materiál schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Diskusia. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015 s následným finančným premietnutím do programu mesta. Prezентujete sa, prosím. 21. Môžete hlasovať. Uznesenie ste schválili.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 104:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

zmenu rozpočtu mesta Senica na rok 2015 s následným finančným premietnutím do programov mesta.

Hlasovanie: prítomných: 21 za: 21 proti: 0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.

P. Grimm, primátor mesta: Chcem vám navrhnúť 15 minútovú prestávku. Prosím vás, prezentujete sa, potom tým začneme. Takže prezentujeme sa. Stále ešte 20. Môžete hlasovať. Takže vyhlasujem 15 minútovú prestávku. Zídeme sa 18:45. Nech sa páči, hore do zasadačky mestskej rady.

Nech sa páči, žiadam poslancov, aby sa dostavili na svoje pracovisko. Opakujem, žiadam

poslancov, aby sa zaprezentovali, koľko nás teda je prítomných, aby sme mohli pokračovať ďalej. Takže, prosím vás, zaprezentujete sa, koľkí sme tu. 12. Ešte potrebujeme ...15 ...už je 16. Môžeme začať. Sme uznášania schopní.

13. Návrh na určenie sobášnych dní na rok 2016.

Návrh vypracovala Anna Klimáčková, matrikárka. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Vážené poslankyne poslanci otváram druhú časť dnešného 4. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva. Pripravte si prosím vás bod číslo 13. Je to určenie sobášnych dní na rok 2016. Požiadam o stanovisko mestskú radu.

P. Hurban: Mestská rada berie na vedomie a odporúča daný návrh schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Takže sobášne dni pripravila pani Klimáčková, naša matrikárka. Máte ich tam zverejnené. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje určenie sobášnych dní na rok 2016. Prezентуйте sa, prosím. Môžete hlasovať. 19 za, uznesenie je schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 105:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

určenie sobášnych dní na rok 2016.

Hlasovanie: prítomných: 19 za: 19 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

14. Návrh dodatku č. 4 k Zmluve o zriadení Spoločného obecného úradu v Senici medzi mestom Senica a obcou Šajdíkove Humence.

Návrh vypracoval Ing. Ivan Nosko, vedúci SOÚ. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta Senica. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod číslo 14 na tému Návrh dodatku číslo 4 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu v Senici medzi mestom Senica a obcou Šajdíkove Humence. Požiadam pani prednostku o vysvetlenie a prečo sa to, nech sa páči.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Obec Šajdíkove Humence nás požiadala o spoluprácu, ktorá by spočívala v tom, že by sme pre nich zabezpečovali v rámci spoločného Obecného úradu zabezpečujúceho stavebnú činnosť aj drobné stavby pre obec Šajdíkove Humence. Je to hlavne z toho dôvodu, že je tam určitý stavebný boom v časti na golfovom ihrisku, čo sa týka výstavby bytových a teda rodinných domov, aj výstavby chat. A vyžaduje to aj určitú odbornú spôsobilosť. A keďže očakáva sa, že toho bude väčší počet, tak sme spôsobilí to zabezpečovať. Čo sa týka finančných nárokov, tak v podstate my už v súčasnosti dostávame transfery za obce, pre ktoré vykonávame stavebnú činnosť, takže odporúčame tento návrh, aby bol schválený, aby sme to pre nich robili v tomto nápore.

P. Grimm, primátor mesta: Stanovisko mestskej rady.

P. Hurban: Mestská rada odporúča dané, Obecný úrad vlastne v Senici, aby zriadil spoločný Obecný úrad so Šajdíkovými Humencami schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Predkladám uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje dodatok číslo 4 k zmluve o zriadení spoločného Obecného úradu v Senici medzi mestom Senica a obcou Šajdíkove Humence. Môžete sa prezentovať. Môžete hlasovať. 19 za, uznesenie sme schválili.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 106:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

dodatok č. 4 k zmluve o zriadení Spoločného obecného úradu v Senici medzi mestom Senica a obcou Šajdíkove Humence.

Hlasovanie: prítomných:19 za:19 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

15. Dodatok č. 3 k zriaďovacej listine Materskej školy.

Návrh vypracoval Mgr. Ivan Lajda, vedúci SŠÚ. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol riadne doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Pripravte si materiál číslo 15. Je to dodatok číslo 3 k zriaďovacej listine Materskej školy. Máte tam v dôvodovej správe len napísané, je to len z dôvodu zmeny legislatívy. Elokované triedy už sa budú nazývať elokované pracoviská. Máme ich v meste 8 materských škôlok. Čiže je to len taká štylisticko-legislatívna zmena. Mestská rada, jej stanovisko?

P. Hurban: Mestská rada odporúča daný dodatok schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Diskusia – žiadna. Prezентуйте sa, môžete hlasovať. Uznesenie prešlo. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 107:**MsZ v Senici****s c h v a ľ u j e**

Dodatok č. 3 k zriaďovacej listine Materskej školy.

Hlasovanie: prítomných: 20 za: 20 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

16.1. Návrh projektu „Modernizácia verejného osvetlenia v meste Senica“ financovaného v rámci Operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast – predloženie žiadosti o NFP, zabezpečenie realizácie a spolufinancovania.

Návrh vypracoval Mgr. Ľuboš Hazucha, projektový manažér. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom ol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Chcem požiadať pani Melišovú, keby mohla prísť dopredu k mikrofónu. Pripravte si materiál 16/1. Je to Návrh projektu Modernizácia verejného osvetlenia v meste Senica financovaného v rámci Operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast - predloženie návrhu financovania projektu zabezpečenie realizácie a spolufinancovania. Áno, nech sa páči.

P. Melišová: Nevie, či je k tomuto uzneseniu nejaká otázka. V súčasnosti prebieha svetelný technický audit. Je to vlastne ešte výzva zo starého programového obdobia, tak je treba ju využiť.

P. Grimm, primátor mesta: Ja len na také doplnenie, že výzva - to je do 30. septembra musíme podať túto výzvu na verejné osvetlenie. A prečo to dneska predkladáme je aj ten dôvod, že zatiaľ nepoznáme finančné krytie, ale v júli by sme museli mať mimoriadne zasadnutie kvôli tejto výzve, kvôli tomuto jednému jedinému bodu. Tak preto to v podstate teraz predkladáme. A malo by to byť ledkové, teda osvetlenie a ako povedala pani Melišová, prebieha celá tá pasportizácia osvetlenia. A predpokladaná suma je asi do 300.000 EUR. Áno- tak a diskusia, pani Krištofová.

P. Krištofová: Chcela by som sa opýtať, že či to bude v súlade s tými trendami znižovania teda svetelného smogu, aby to neboli také lampy, ako sú teraz na námestí, že to bude žiarit' do neba a nie na zem.

P. Melišová: Viete čo, k týmto technickým ... áno dobre.

P. Lidaj: Môžem odpovedať. V podstate tá prioritá nie je na zníženie smogu, ale je to zamerané na zníženie energetickej náročnosti, čiže k úspore energií. Ale tá úspora tých tej energie najviac dosiahnutá samozrejme ledkovými svetidlami. Takže tie parametre tam potom vychádzajú tak, že to budú tie ledkové svetlá. Tam už je zabezpečené to, že vlastne to svetlo nesvieti hore a ten svetelný smog je minimalizovaný. Možno by som doplnil pre poslancov - v súčasnosti teda prebieha, ako povedala pani Melišová, ten svetelno-technický audit. Tá štúdia, ktorá by mala byť potom vypracovaná, svetelno-technická štúdia. A na základe vlastne toho až my potom budeme vedieť, aký je skutočný stav a ktoré svetlá by sme teda chceli vymeniť, v akej výške budú sa v rámci tohto projektu vymieňať iba svetidlá a vlastne rozvodné uzly. Chceli by sme znížiť tú energetickú náročnosť aj tým, že sa vlastne zníži počet uzlov, rozvodových, ktoré v meste sú a nebudú sa teda meniť ani stĺpy ani vlastne káble, lebo tie v rámci tejto výzvy nie je možné meniť. Ak do budúcnosti - alebo povedzme, že by sme neboli úspešní až v takej v miere alebo pretože tá finančná alokácia je tam momentálne 5.000.000 EUR a tých žiadateľov tam bude veľmi veľa, budeme mať pripravenú túto pasportizáciu a tento... tento audit vlastne na to, aby sme prípadne predložili iné riešenia a zabezpečili potom úsporu pre mesto, čo sa týka nákladov na verejné osvetlenie a aj zabezpečili modernizáciu.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Kaščák.

P. Kaščák: ...predo mnou vysvetlil niektoré veci, čo som chcel aj ja doplniť. Ale jedna vec ešte - „schvaľuje zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci“. Čo sa týmto myslí? Ďalšia - výška žiadosti. Bolo povedané -objem- aký uvažuje mesto Senica, v akej výške? A samozrejme sa toho týka aj spolufinancovanie. Kolegyňa, ktorá tu pri mne sedí, tak isto, či už vieme, ktoré lokality, pretože v predchádzajúcom roku sme robili 2 veľké ulice Štefánikovu, nie Hviezdoslavovu, niektoré lokality máme modernizované, niektoré máme zastaralé, Staré sídlisko, Gottwaldova atd. bývalé Palárikova, Kalinčiakova a sú lokality Čáčov, Kunov - či sa uvažuje o tomto?

P. Lidaj: V podstate ten audit prebieha na všetkých... na všetky svetlá, ktoré sú a na základe teda toho auditu a splnenia určitých svetelno-technických noriem potom bude určené, že ktoré vlastne tie svetlá by sa mali meniť. Naším cieľom a zámerom je to vymeniť samozrejme všetky svetlá. Či už teda v rámci výzvy alebo potom v rámci rôznych iných možných riešení, nejakých EPC projektov alebo podobného. Čiže v podstate chceli sme tento zámer realizovať bez ohľadu na to, či tá výzva bude a do budúcnosti to budeme mať pripravené. Samozrejme, že je naša psia úloha, keď to tak nazvem, tak požiadať o prostriedky z tejto výzvy. Čo sa týka presnej, ale výšky, budeme vedieť až potom, keď to bude vypracované. Spolufinancovanie bude vo výške 5 % oprávnených nákladov. Ak by boli nejaké navyše, že sa naozaj zistí, že nejaký stĺp je nevyhovujúci, alebo treba vymeniť aj nejaké rozvody, tak to budú potom neoprávnené náklady, ktoré bude znášať mesto. Ale o tom všetkom sa bude informovať.

P. Kaščák: zabezpečuje realizácie projektu?

P. Lidaj: To je vlastne ten audit, ktorý je tam potrebný. Čiže na to, aby bolo možné podať ten projekt, je vlastne... musí tomu predchádzať nejaká technická príprava toho projektu, pasportizácia, vlastne tá svetelno-technická štúdia, ktorá tam musí byť vypracovaná. Náklady na toto sú potom oprávnenou položkou.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Wágnerová.

P. Wágnerová: Ja som sa chcela ešte opýtať, keďže je tu ... že „schvaľuje“, my by sme mali aj schvaľovať zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie, už aj „schváliť zabezpečenie finančných prostriedkov“ na spolufinancovanie, ja sa chcem opýtať že, kedy je predpoklad, asi, že by sa to malo realizovať? - Kvôli tomu zabezpečeniu finančných prostriedkov. Lebo zrejme viem, že v rozpočte asi zatiaľ na to nemáme. A keď už máme schváliť toto zabezpečenie finančných pre tento rok alebo pre budúci rok a dokedy by to malo byť?

P. Lidaj: Poviem presne - a tak, ako pán primátor povedal - tá výzva je ukončenie v septembri. K dátumu podania žiadosti musí byť aspoň začaté verejné obstarávanie, ktoré by sme chceli, samozrejme, začať skôr, pretože má to určité... určitú následnosť a určitú dobu trvania, to verejné obstarávanie. A samotná tá realizácia by sa mala odohrávať niekedy v mesiaci október, maximálne november, pretože tie peniaze musia byť vyúčtované do konca decembra, do 15. decembra, kedy sa uzatvára štátna pokladnica - to musí byť zúčtované a zrealizované. Práve pretože ide o peniaze, ako som hovoril predtým, ešte z programovacieho obdobia 2013, máme vyrokovanú teda výnimku N+2, čiže do konca roku 2015 musí byť ukončené aj finančné zúčtovanie.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lackovič.

P. Lackovič: Ak môžem, ak som dobre pochopil, tak nebudeme žiadať... teda nebudeme robiť projekt na celú Senicu? Ale budeme len nejaké lokality... žiadať?

P. Grimm, primátor mesta: Áno, pôjde to len na lokality, tá suma.

P. Lackovič: Vytypujú sa teda najstaršie... nejaké?

P. Lidaj: Energetický najviac náročné svietidlá. Takže... áno, na Gottwaldovom sídlisku ...takže podľa toho a potom vlastne v ďalších fázach by sa riešilo ďalšie. Samozrejme, sú aj informácie, že príde k navýšeniu alokácie tých finančných prostriedkov, možno o vyššiu sumu, ale to uvidíme.

P. Lackovič: Ja osobne budem rád, keď to hlavne tam ...to teraz.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Wágnerová ešte.

P. Wágnerová: Ja samozrejme nebudem proti. A keď sa bude jednať o šetrenie, možnože sa toho už nedožijem, ja, ako poslanec. Ale ja sa chcem opýtať – tzn., že budeme ešte schvaľovať zmenu rozpočtu? Potom. Áno?

P. Lidaj: Áno, určite je to potom potrebné. Aj keď musím povedať, že určitú čiastku v rámci rozpočtu na prípravu vlastne projektových žiadostí a na spolufinancovanie máme vyčlenenú, ale v závislosti od toho, na akej výške to bude, tak potom bude potrebné riešiť zmenu rozpočtu v tomto roku ešte.

P. Grimm, primátor mesta: Takže podávam návrh na uznesenie. Prepáčte mi stanovisko mestskej rady ?

P. Hurban: Mestská rada odporúča daný projekt schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Ďakujem. Uznesenie znie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje predloženie žiadosti o návrhu financovania projektu Operačného programu konkurencieschopnosti a hospodárskeho rastu v rámci opatrenia 2. 2 na realizáciu projektu Modernizácia verejného osvetlenia v meste Senica. Môžete sa prezentovať. 21. Môžete hlasovať. Uznesenie sme schválili.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 108:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

-predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 2.2 OP KaHR na realizáciu projektu

„Modernizácia verejného osvetlenia v meste Senica“, ktorý je realizovaný mestom Senica

- zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci

- zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci.

Hlasovanie: prítomných: 21 za: 21 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

16.2. Projektové zámery mesta Senica – Programové obdobie 2014-2020.

Správu vypracovala Mgr. Ľubica Kadlec Melišová, projektový manažér MsÚ. Predkladá ju Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaná písomne, všetkým

poslancom bola vopred doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ďalší bod 16.2 –máme Projektové zámery mesta - Programové obdobie 2014 – 2020. Je to vlastne 13 projektových zámerov mesta, ktoré pripravilo projektové oddelenie a navrhlo, aby sa financovalo z fondov Európskej únie. Ale súčasne tieto projekty musia byť aj súčasťou plánu - alebo v programe Regionálnej integrovanej územnej stratégie Trnavského samosprávneho kraja. Čiže pani Melišová nám stručne predstaví, čo všetko nachystali.

P. Melišová: Ja by som teda neprechádzala každý ten projektový zámer zvlášť. Určite ste si to všetci načítali. Je to zoznam projektov, predovšetkým investičného charakteru, ktoré budú vyžadovať prípravu štúdie a projektových dokumentácií. Tzn., že treba s nimi rátať v budúcoročnom rozpočte - aj keby sa s nimi tento rok už začalo, s tou prípravou, tak fakturácia by prebiehala až na budúci rok. Od vás skorej možno očakávam vyjadrenie, že či súhlasíte s takýmito projektovými zámermi, alebo máte nejaké výhrady voči niektorým, alebo nejaké otázky na vysvetlenie.

P. Grimm, primátor mesta: Ak nie, podávam návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie projektové zámery mesta Senica na programové obdobie 2014 – 2020. Nech sa páči prezentovať. 22. Môžte hlasovať. Uznesenie sme schválili.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 109:

MsZ v Senici

berie na vedomie

projektové zámery mesta Senica – programové obdobie 2014-2020.

Hlasovanie: prítomných: 22 za:22 proti: 0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán Lidaj chce niečo dodať - a ja chcem poďakovať pani Melišovej za spoluprácu.

P. Lidaj: Ja by som chcel len povedať poslancom a poslankyniam, niektoré z tých projektov, ktoré sú tu navrhované, už boli pripravené aj v minulosti. Ako napr. zámer toho Židovského múzea, alebo ostatné, tam, kde už sú napr. vypracované projektové dokumentácie, alebo dokonca vydané stavebné povolenia a pri niektorých bude potrebné vlastne tieto stavebné povolenia a samozrejme projekty zrealizovať, pripraviť a v rámci tých vlastne by bol potom čerpaný súčasný tohtoročný rozpočet. Okrem toho tam treba pripraviť napr. aj energetické audity na tú výzvu, ktorá bude určite zameraná na zníženie energetickej náročnosti verejných budov. Napríklad alebo podobne. Ja by som chcel možno touto cestou povedať aj poslancom, ktorí teda majú záujem o tých projektoch vedieť - lebo bude to celkom rozsiahla agenda, tak kľudne, aby prišli teda za mnou, alebo za projektovým oddelením, kde by sme teda spoločne tieto veci prerokovali. Lebo určite väčší priestor pri osobnom stretnutí - tie projekty vysvetliť, tie zámery - ako potom len na zastupiteľstve, keď bude predložený nejaký materiál, alebo na mestskej rade. Takže ktokoľvek bude potrebovať ten materiál vysvetliť do podrobnejšia, tak sme k dispozícii.

P. Grimm, primátor mesta: Takže k bodu číslo 17. Názov je - Návrh na zrušenie obcí s názvombudovanieešte tam bolo? – čiže - áno.

P. Hutta: V minulosti bol pripravovaný zámer, ktorý sa volal „Sotinský dvor“. Určite si spomínate na projekt, kde mala byť vytvorená oddychová športová zóna, hlavne pre obyvateľov Sotinej. Keďže to malo byť v Sotinej, na pozemku patriaci mestu, vedľa polikliniky ten projekt vlastne týmto spôsobom asi zaspal, keďže sa naňho nemyslelo. Pritom tak isto sa dali využiť financie z Európskej únie. A keďže z týchto navrhovaných ani do jednej som tam nezachytil, že by tam nejaké športové aktivity boli, takže asi tým pádom sa s tým nebude zaoberať. Už.

P. Grimm, primátor mesta: Toto je z fondov, čo buduje Európska únia. Aj športy. Je tam aj

športu dost'. Toto je len vyložene, ako som povedal úplne v úvode - že to pôjde z peňazí Európskej únie. Pani Mališová ešte odpovie.

P. Lidaj: Ja by som poprosil pani Ľubku, aby to vysvetlila.

P. Melišová: Ten zámer prachom nezapadal. Bohužiaľ, z tohto programovacieho obdobia nebude oprávnený, tak, ako sme si to mysleli v tých predchádzajúcich rokoch - a chystali sme tie štúdie. Však ste boli pri tom. Celý ten charakter tých vnútro-blokov a tej zelene v meste sa úplne zmenil. Tá revitalizácia sídlisk - oprávnená bude, ale naozaj, smerom k zeleni, smerom vnútro-bloky, takže túto zvnútra blokov my nemôžeme uvažovať... proste tam by sme nespĺnili tú podmienku. Čo sa týka ihrísk, oprávnené určite budú detské ihriská. Športové - naozaj teraz neviem. To bude záležať od toho, jak bude postavená výzva. Ale týmto pádom ten Sotinský dvor, ten zámer úplne padá, v tomto programovom období. Není proste priechodný. Takže my sme si vytypovali - ja som to písala aj v tých zámeroch - my sme si vytypovali naozaj vnútro-bloky sídliská Sotina, na Samuela Jurkoviča, Novomeského. A zase nemajme veľké očakávania! Totižto celý ten trend Európskej únie sa posunul niekde inde. A teda investovanie týchto peňazí a hlavné položky tam budú naozaj zeleň v mestách, znižovanie enviromentálnych záťaží, znižovanie prašnosti, hluku. Tak... presne tak, takže - znižovanie teploty - áno, na to som zabudla, na sídliskách. Takže, trošku - mali sme nejaké informácie, asi ako by to v novom programovom období mohlo vyzerat'. Tak sme sa na tom pripravovali, ale bude to trochu inak. Takže škoda, ako, nám je to tiež ľúto, lebo je to pripravené. Je to skreslené. Ale znovu - budeme musieť chystať nové štúdie, prekresľovať to, nové zámery. A ešte by som chcela povedať, že čo sa týka tak isto chodníkov - ani výstavba nových chodníkov nebude oprávnená. Maximálne oprava tých jestvujúcich! Lebo určite vieme všetci, že na tých sídliskách sú chodníky, ktoré sú absolútne nevyužívané a skôr by tam vyžadovali sa postaviť nejaké nové cesty. Ale ani to. Možnože výbehy pre psov sú oprávnené.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lidaj.

P. Lidaj: Aj len doplním. Toto sú projektové zámery na programovacie obdobie z platných, nejakých operačných programov a z tých informácií, ktoré sú momentálne známe. Ten zámer, ktorý bol na to športovisko - napr. - nie je vylúčené, že sa zrealizuje z iných prostriedkov alebo z iných grantov alebo z iných možností, ak budú také výzvy aktuálne a tie možnosti budú, alebo prípadne z rozpočtu mesta. Ale v rámci operačných programov vlastne, ktoré sú tu vypracované je identifikované tie možnosti a potreby mesta, ktoré sú aj reálne priechodné. Poviem príklad: V minulosti sa nakreslili cyklochodníky, prepojenia - nejaké, ktoré by boli - vlastne mesto napojilo sa na existujúce cyklotrasy. Inde bohužiaľ na základe tej legislatívy a tých podmienok tých výziev sa budú podporovať len cyklotrasy budované v mestách alebo mimo, slúžiace na dopravu obyvateľstva. Čiže na dopravnú obsluhu. Nebudú slúžiť na rekreáciu. Takže tu zase prišlo k zmene. A všetci, ktorí chystali nejaké vízie rozvoja a prepojenia cyklotrás medzi obcami nebudú môcť čerpať vlastne z týchto programov.

P. Melišová: Chcem ešte doplniť jednu vec, že naozaj ten zoznam, to sú projekty na investičné zámery. Potom tu budú projekty, ktoré budeme ďalej realizovať v rámci nejakých mäkkých opatrení. To budú tie vzdelávacie projekty, projekty na cezhraničnú spoluprácu. Takže ak majú aj poslanci nejaký zámer, možno v hlave, majú nejaký nápad, tak kľudne, nech sa páči a budem rada, keď za mnou prídete s niečím a dáme to dokopy. Pani Krištofová napr. už za mnou bola s výborným zámerom. Takže nech sa páči.

17. Návrh na zrušenie Združenia mesta Senica a obcí Sobotište a Častkov s názvom „BUDOVANIE“, zriadeného za účelom získania grantu z fondu PHARE CBC na spoločný projekt odkanalizovania mestských častí Kunov a Čáčov a obcí Sobotište a Častkov.

Návrh vypracovalo majetkovo-právne oddelenie. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je

založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Takže nachystajte si ďalší bod programu číslo 17. Je to Návrh na zrušenie Združenia obcí s názvom „Budovanie“. Máte to tam aj zdôvodnené, prečo sa ruší. Toto združenie nevykonáva žiadnu činnosť. Takže otváram diskusiu k tomuto bodu. Nie je. Návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zrušenie Združenia obcí s názvom „Budovanie“ so sídlom MsÚ Štefánikova 1408 dobrovoľným rozpustením s obcami, ktoré založili s obcami Častkov, Sobotište, mestom Senica za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na výstavbu kanalizácie v združených v obciach. Prosím vás prezentujete sa. 20 prezentovaných. Môžete hlasovať. 21 už 22. Uznesenie prešlo. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 110:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

zrušenie združenia obcí s názvom Budovanie so sídlom Mestský úrad, Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica, IČO: 36094269 dobrovoľným rozpustením v zmysle § 20f ods. 1 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, ktoré založili obce Častkov, Sobotište a mesto Senica za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na výstavbu kanalizácie v združených obciach.

H l a s o v a n i e : prítomných:22,za:21,proti:0,zdržal sa:0,nehlasoval:1, počet poslancov:25.

18. Návrh VZN mesta Senica č. 61 o umiestnení plagátov na území mesta Senica.

Návrh vypracovalo majetkovo-právne oddelenie. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol vopred doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod číslo 18 - Návrh na všeobecne záväzné nariadenie mesta číslo 61 o umiestňovaní plagátov na území mesta Senica. Tak, ako máte napísané v čl. 1, hneď v bode 1, že toto nariadenie sa vydáva hlavne v záujme zachovania verejného poriadku, čistoty, kultúrnosti, estetického vzhľadu mesta. V podstate to také zjednotenie plagátových plôch určených pre mesto, ale teda určené aj na reklamy pre mesto a k voľbám. Doteraz sme mali len k voľbám. Čiže postupne chceme rozšíriť aj tieto plagátové plochy, aby boli čisté. Chceme sa jednoducho zbaviť vylepovania po stĺpoch, múroch, prilepovania. Máte tam napísané, kto bude správcom, aký bude celý postup a toto VZN-ko nerieši reklamné plochy. Tie rieši stavebný zákon alebo cestný zákon. Takže otváram diskusiu.

P. Lidaj: Ja by som chcel v tejto súvislosti predniesť poslanecký návrh na zmenu tohto VZN, ktorý vyplynul z aktuálnej zmeny legislatívy, ktorá sa udiala teda po tom, čo ten materiál bol distribuovaný. Poprosím pani prednostku, aby povedala presne, z akého dôvodu citovala ten zákon.

P. Vrlová, prednostka MÚ: V mesiaci jún 2015 bola zverejnená v Zbierke zákonov, v rámci zákona o registri adres aj zmena zákona o obecnom zriadení, ktorá nadobudne účinnosť 1. 7. 2015, takže zase sa vyskytla taká prax, že táto zmena nášho zákona bola v inom zákone zakomponovaná. Táto zmena spočíva v tom, že čo sa týka porušovania všeobecne záväzných nariadení fyzickými osobami oprávnenými na podnikanie a právnickými osobami, tak toto konanie bude kvalifikované ako správny delikt, tzn. to VZN-ko ináč je... bude vlastne v súlade aj s týmto novým znením zákona o obecnom zriadení. Akurát tam, jak je daný ten návrh, ktorý som sme vám dali aj na stoly, že pôvodný návrh a nový návrh v tom čl. 7 tohoto všeobecne záväzného nariadenia v podstate sme tam rozšírili, že nie sú tam body 1, 2, 3, ale v tom jednom, v tom novom návrhu, v tom ods. 1 sme zadefinovali, že porušenie tohto nariadenia fyzickou osobou sa kvalifikuje ako priestupok a teda podľa tej novely aktuálnej zákona o obecnom zriadení porušenie tohto nariadenia fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie alebo právnickou osobou sa kvalifikuje ako správny delikt. Takže to je tá zmena,

ktorú sme tam museli zakomponovať. A potom v tom ods. 2, čo sa týka tej v podstate pokuty, ktorá môže byť uložená za tento správny delikt, tá ostáva v tej istej výške, ale teda je to pre fyzickú osobu oprávnenú na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí správneho deliktu.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem.

P. Lidaj: Čiže ja v podstate sa chcem spýtať, či prišlo to na stoly, ale nebolo to našou vinou, ale našou snahou je zosúladiť toto VZN-ko s platnou legislatívou. Že či teda táto malá zmena, len vlastne o slovíčkach, je akceptovateľná, môžem predniesť ten návrh, aby sme ho mohli schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pán Nedoba.

P. Nedoba: Ja by som chcel k tomu len toľko, že to asi celé teraz zmení situáciu, ten zákon, ale celkovo aj to VZN-ko mi prišlo ako zbytočné, ťažko vymáhateľné, aj ťažko odhaliteľné, že kto vlastne poruší ten zákon. Lebo napr. tak ja keby som organizoval nejakú akciu a niekto mi tam naschvál vylepí tú moju akciu na nejakú skruž len preto, aby som ja dostal pokutu, tak kto bude za to sankcionovaný? Ten kto to tam vylepil alebo organizátor tej akcie?

P. Vrlová, prednostka MÚ: Ono ten systém vylepovania na týchto mestských plagátovacích plochách bude zmenený v tom, že výlep bude zabezpečovať naša informačná Infosen, naša kancelária. Tzn., že výlep proste plagátov už ten kto chce niečo propagovať, nemôže to robiť sám, obliepať tieto skruže. Bude - tam sú tam uvedené v tom aj určitý cenník, čo bude táto služba stáť a v podstate tým by malo byť zamedzené prelepovaniu, znehodnocovaniu - proste alebo takýmto schválnostiam - jedným, ktorí chcú niečo propagovať voči druhým. Kto to bude kontrolovať? No v 1. rade bude to kontrolovať Mestská polícia a bude to kontrolovať naša informačná kancelária, ktorá bude pravidelne proste týždenne robiť výlep plagátov a v prípade mimoriadnej požiadavky vie ten výlep urobiť aj mimo toho pravidelného výlepu.

P. Grimm, primátor mesta: Čiže prakticky to bude vyzeráť takto. Vy budete mať nejakú akciu, prinesiete si plagáty do Infosenu, je tam istý cenník, ten zaplatíte, oni vám ho vylepia. Ale súčasne na vašom plagáte bude aj samolepka s tým, dokedy tam ten váš plagát je. Tzn., že keď vás niekto prelepí - krásne - naši kontrolóri, ako povedala pani prednostka, vie kto to je, dá dole a tí budú pokutovaní. Čiže nie vy, ktorí ste si to tam dali. Čiže nikto si nebude vylepovať sám plagáty a špiniť mesto. Čiže to bude takto zabezpečené.

P. Lidaj: Čiže , Jakub, možno odpoveď na tvoju otázku. Ak niekto vylepí plagát bez označenia, tak je jasné, že tam nemá, čo robiť.

P. Grimm, primátor mesta: Áno. Pán Džačovský tam je. Nie, pán Nedoba - až môžete zapnúť pána Nedobu ešte.

P. Nedoba: Ja som rozumel tomu, že kto bude za to kompetentný, že ako to bude označené a že to bude spoplatnené. Ale tým, že sa niečo zakáže – alebo - tak tým sa nedá zamedziť tomu, že to tam niekto môže urobiť, aj na just! - to, že to pôjde kontrolovať mestská polícia, tak raz za čas, tak neviem, ako by sa to dalo jednoznačne preukázať? Že či by tam mali byť kamerové systémy, alebo ...ja neviem.

P. Lidaj: Kamerové systémy sú v podstate všade, ako zabrániť tomu, že niekto to nalepí na ten stĺp, tak..

P. Grimm, primátor mesta: Viete, my rozmýšľame, ako to mesto skrášliť, aby to bolo funkčné. Neviem, prečo to stále by nemalo ísť. Čiže vážne, hľadáme. Je možné, že o mesiac zistíme, že ešte toto dotiahneme, toto dokonca, tie detaily nejaké - čiže, ale nejako musíme proste s tým začať. A k tomu musí prísť aj osвета, pochopiteľne.

P. Lidaj: Ja by som chcel len doplniť, že sme sa inšpirovali pri tvorbe tohto VZN napr. Skalickou a inými mestami, ako aj Trnavou, kde vlastne to majú regulované - tento výlep na tých stĺpoch, aby neprichádzalo k nejakému nadmernému prelepovaniu plagátov, ktoré ešte napr. podujatia len budú, alebo lepením na tie stĺpy alebo na plochy - poškodzovanie majetku mestského, ako sú rozvodné skrine a pod. veci. Takže tam je to v podstate objektívna

zodpovednosť.

P. Grimm, primátor mesta: To je jasné, že každý začiatok je ťažký a istotne to zase niečo do budúcnosti prinesie. Ale nejako sa musí začať.

P. Lidaj: Inšpirovali sme sa v iných mestách, kde ten poriadok sa podarilo trošku týmto dosiahnuť.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Džačovský.

P. Džačovský: Ja by som len teda požiadal, aby teda na tých skružiach bola nejaká informácia aj pre tých, lebo nie každý toto sleduje. Ale čo mňa viacej hnevá, že teda je tu tá definícia, čo sú tie plagáty. A priznám sa, že pod tým sa dá rozumieť čokoľvek. Čo sú to tie oznamy? Aké to je veľké? Napr. keď príde cirkus, vždycky to je oblepený každý druhý stĺp. Tzn. patrí to pod to, nepatrí to? Pretože tuná tá definícia je veľmi taká fádna a ťažko, ťažko určiť, čo to konkrétne teda je.

P. Grimm, primátor mesta: Pani prednostka vám odpovie.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Ono, prílohou toho VZN-ka sú tam – cenník, podmienky a miesta výlepu plagátov v meste Senica. Takže tam sú ešte na dovysvetlenie niektoré ďalšie informácie.

P. Grimm, primátor mesta: Sú tam plagáty rozmeru A4.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Áno sú tu teda rozmery, čo s tým počítame, my vlastne v rámci tej prípravy alebo spustenia tohto všeobecne záväzného nariadenia teda počítame s tým, že jestvujúce skruže dáme do určitého technického stavu, technického poriadku. Momentálne je týchto skruží len 6. Je to veľmi málo a momentálne je to vlastne v procese prípravy, vlastne pripraviť aj ďalšie plagátovacie plochy. Lebo je o ne proste je záujem, o viacej tých plagátovacích plôch v meste. Keď si to všímate, určite - tak máme vytypovaných vlastne podnety z mestských výborov, kde by sme vlastne ďalšie plagátovacie plochy tak s týmto systémom mali rozšíriť. Takže sme niekde na začiatku. Chceme to proste dať tomu určitú kultúru a nejako začať.

P. Džačovský:to patrí pod toto VZN.

P. Vrlová, prednostka MÚ: My hovoríme o plagátovacích plochách, ktorými je... sú tieto skruže. A my riešime to, aká bude úroveň vylepovania a systém vylepovania plagátov na týchto skružiach. Čo sa týka stavebného zákona, od 2. januára 2015 je tam je novela, ktorá rieši, že reklamné zariadenia, ktoré sú nad 1,2 metra štvorcového, podliehajú už ohlasovacej povinnosti a nad teda 20 m² plochy podliehajú stavebnému povoleniu aj kolaudačnému rozhodnutiu. Takže to... to je vlastne definícia, že čo sú tie reklamné zariadenia. Do 1,20 metra štvorcových nepodlieha tá reklamná plocha ani ohlasovaniu, ani stavebnému povoleniu. Ale to neznamená, že keď niekto má reklamné zariadenia do 1,20 metra štvorcového, že si to môže hoc kde osadiť. Tzn. musí to byť... môže to byť uložené na nejakom pozemku, s čím bude príslušný vlastník súhlasiť. A tak isto musia tam byť stanovené podmienky, za akých. Lebo môžu tam byť, ja neviem – siete, alebo môžu tam byť iné prekážky. A ešte čo sa týka, okrem tohto stavebného zákona rieši vlastne umiestňovanie rôznych tých takýchto zariadení - mimo intravilánu- rieši zase aj cestný zákon, ktorý stanovuje pravidlá, v akej vzdialenosti to môže byť od telesa cesty. Takže to je ešte ďalší... ďalší zákon, ktorý to upravuje.

P. Lidaj: Ja keď dodám len k tej informácii. Tie skruže by mali byť skultúrnené. Malo by byť na nich strecha, tak, aby vlastne tam nepršalo na to. A bude tam hore veľká informácia o tom, že akým tým systémom by sa to malo riešiť, akým spôsobom, kde a ako to bude celé fungovať.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Halašová.

P. Halašová: Ja som sa chcela spýtať, že či teda mesto uvažuje aj - alebo či to je nejako riešené, čo sú po chodníkoch tie označenia prevádzok s jedálnymi lístkami alebo teda s nejakou reklamou tej prevádzky - pretože niekedy to je umiestnené v strede chodníka. A

skutočne to ako prekáža. Že či toto mesto schvaľuje, podlieha to schváleniu?

P. Lidaj: Momentálne nie je. Ale toto sme zaznamenali, lebo sa to veľmi rozšírilo na úkor povedzme štandardných reklamných plôch, ktoré sú v meste vytvorené. Prichádza tam aj k tomu, že tie „áčka“ tzv., keď zafúka vietor, tak ich odfúkne do cesty alebo hocikde inde. Takže zaoberáme sa aj týmto a určite to bude v ďalšom riešení, aby sa toto nejak normalizovalo, štandardizovalo a dali sa k tomu nejaké pravidlá. Takže už sa na tom pracuje.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta.

P. Hutta: Zmenil som taktiku. Všimli ste si. Určite, toto VZN-ko je podľa môjho názoru dobrý počin, že určite sa stane to, že všetky tie plagátovacie plochy by sa mali dať do poriadku. Pán Nedoba tu avizoval to, že ťažko kontrolovateľné. Ja s tým súhlasím. Uvidíme, čo prinesie samotný život, i keď tam je tá otázka - i keď to je zo zákona, že tam je nejak pokuta do 33 EUR fyzickej osobe. Keďže fyzická osoba si vytlačí... vytlačí, vylepí napr. 1 000 A4... a mal by dať za ne 300 EUR, tak zaplatí si pokutu 33 a ušetrí 267, keď dobre počítam. Čiže tá kontrola... uvidíme, aké to bude celé. Ale určite to je dobrý počin. A ďalej ešte ma napadla 1 vec v tejto súvislosti. Chodia rôzni tí fešáci a za stierače nechávajú odkazy na rôzne erotické služby. Či aj týmito feškami sa nejakým spôsobom nedá zaoberať? Keď tie fotky mne osobne nevadia, ale určite väčšine obyvateľstva to prekáža, hlavne keď zaprší, tak to je tam tá baba vylepená aj 2 týždne a nedajú sa dať dole. Čiže aj na toto by sa malo nejakým spôsobom mesto zamerať, že proste tých poskytovateľov erotických služieb nejakým spôsobom vyriešiť.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Olejárová, môžete pánovi Huttovi odpovedať, ako sme to poriešili.

P. Olejárová: Vy teraz myslíte odstránenie reklamy ?

P. Grimm, primátor mesta: Erotické - to sa pýtal pán Hutta, sa pýtal na to.

P. Olejárová: Tak umiestnenie za stieračom vozidla – bohužiaľ, to len na takéto umiestnenie, my nemáme dopad. Pretože to nie je verejné priestranstvo. A myslím si, že toto, tento návrh je len základným návrhom. A určite ho budeme zdokonaľovať na základe skúseností, ktoré prinesie život. A myslím si, že len svojou existenciou môže priniesť určite nejaký pozitívno v tom zmysle, že teda mesto naozaj bude kultúrnejšie a čistejšie a výlep plagátov bude regulovaný.

P. Grimm, primátor mesta: Ale tie erotické fotografie, teda tie plagáty budú odstránené.

P. Olejárová: No, pokiaľ máte na mysli 1 konkrétny plagát, ktorý - okolo ktorého bol rozruch minulý týždeň a to na rodinnom dome na ulici Hurbanovej, tam sme požiadali vlastníka toho domu o odstránenie. Ten dneska telefonoval a prisľúbil, že zajtra bude uvedený panel odstránený - alebo teda plagát umiestnený na rodinnom dome odstránený.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Pán Krutý, nech sa páči.

P. Krutý: Chcem doplniť – teda - už tu toho bolo povedaného veľa, čo sa týka tých plagátov, teda nás podľa mňa ešte trápia aj všelijaké plachty na mostoch, na zábradliach a hlavne na balkónoch v meste, na domoch všelijaké inštalácie, atď. Čiže mohlo by sa to riešiť komplexne. Pani Olejárová povedala teda, že to je len začiatok nejakého ... tak, aby boli dopracované do bodky.

P. Lidaj: Môžem vysvetliť. Čo sa týka reklám na tých zábradliach pri riekach, vlastne na mostoch, tak toto spadá myslím, že do kompetencie Povodia Moravy, ktorá si to pravidelne kontroluje. A vlastne buď to prenajme, tú plochu, alebo ak je tam niečo nelegálne, tak to vlastne odstráni. Preto je vidieť tá tendencia, že teda oni tam pribúdajú a potom, keď príde kontrola, tak vlastne ubudnú a zase tam pribúdajú, atď. Takže to je... a balkóny sú súkromná vec. Takže to ťažko.

P. Krutý: ... je zábradlie, ktoré je pri kruhovom objazde na Kaufland. Je toho viacej takýchto všelijakých v podstate čiernych plôch. Takže treba to nejakým spôsobom dať dokopy spísať a vyriešiť.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lackovič.

P. Lackovič: Ja sa chcem spýtať na čl. 5.2. - kto vlastne rieši volebné plagáty. Sú tam 3

oficiálne plochy, ktoré tu štandardne asi dlhodobo aj sú. Vždy boli tieto 3. A moja otázka by bola, či sa neplánuje do budúcnosti rozšíriť tieto plochy? Lebo vieme, ako to v kampaniach často krátko býva. Napr. Kunov, Čáčov nemajú nejaké ďalšie oblasti.

P. Grimm, primátor mesta: Spravili sme celú inventarizáciu Senice, všetko sme si nafotili a budú aj ďalšie nové, aj v týchto častiach.

P. Lackovič: Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Ja by som chcel predniesť poslancov návrh na zmenu - alebo pozmeňujúci návrh v čl. 7, keďže tam je to porušenie tej fyzickej osoby tých 33 EUR, či by sme tam nemohli dať plus, že by tá fyzická osoba znášala náklady na odstránenie. Ak by tam teda nalepila 1 000 A4, ako pán Hutta povedal, takže tá fyzická osoba, ktorá ich tam vylepí, nielenže 33 EUR dostane pokutu, ale aj všetky náklady na odstránenie, tzn. strhnutie. To sa rieši na základe zákonov o priestupku. Priestupkový zákon. Takže tam sa nedá, ale môžeme dať náklady na odstránenie mu vyčísliť a poslať mu faktúru. O náhradu škody. Takže - možno pani Olejárová nejak právne by to tam vedela zakomponovať.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Sova.

P. Sova: My sme mali tento bod aj na komisii a bola tam dosť taká, nechcem povedať, že ťažká debata, ale taká zaujímavá debata. Ale neviem, či sme to dobre pochopili. Ale celé mi to vyplýva, alebo vychádza mi to, že my ideme teraz riešiť a učiť ľudí, nejakých organizátorov, ktorí si plnia svoje povinnosti, ideme im dávať finančné plnenia za plagáty, ktoré budú na skružiach. A keď si všimnete niekedy, tak plné mesto je samá - autoškola a neviem ešte čo, po všetkých kandelábroch a takýchto veciach. A myslím si, že toto nerieši to VZN-ko.

P. Grimm, primátor mesta: To rieši. Práve preto sa to dáva... práve preto to dávame.

P. Sova: No, ale my sa tu bavíme stále iba o skružiach. Nebavili sme sa akože...

P. Grimm, primátor mesta: Nie - to je... dobre ste to povedali aj o tomto je, o všetkých stĺpoch a všetko to, čo tu rozprával aj pán Krutý.

P. Sova: No a tam chcete každý deň plagát alebo ten stĺp potom akože pokutovať? Za každý plagát alebo akciu, alebo jednorázovo, alebo ako?

P. Grimm, primátor mesta: Prebehne veľká osveta mestom, ako to všetko má vyzerať, aké budú nastavené pravidlá hry. A očistí sa to všetko a potom sa potom to môžeme niekedy rozobrať na ďalšom mestskom zastupiteľstve.

P. Lidaj: Keď to funguje aj v Skalici, v Trnave, rôznych iných mestách, tak si myslím, že to môže fungovať aj tu.

P. Grimm, primátor mesta: Jasné. Nevidím dôvod.... Ešte pán Hutta.

P. Hutta: Chcem sa opýtať teda na tú možnosť, čo navrhoval pán Hurban, či je to právne odôvodniteľné, že by to tam bolo tá vsuvka 33 EUR plus tie náklady na odstránenie?

P. Jankovičová: Podľa môjho názoru v tomto znení nie. Pretože tie priestupky prejednáva Okresný úrad. To nie je kompetencia mesta, ktorá by sa tomuto mohla venovať. Okresný úrad urobí dokazovanie a zistí, že či boli naplnené tie skutkové podstaty toho priestupku. Potom, keď príde k záveru, že teda bolo porušené a akým spôsobom to bolo preukázané, ukladajú pokutu. Náhrada škody je samostatný úkon, ktorý si musí v prípade, ak naozaj vznikne mestu nejaká škoda, my by sme si to museli uplatňovať samostatne proti tomu konkrétnemu vinníkovi, ktorý bude zaviazaný alebo u ktorého bude zistené to porušenie s tým, že nedá sa to urobiť že automaticky, že toľkoto, ale musí sa vyčísliť tá skutočná škoda. Tzn. v prípade, ak by sme mali záujem vymáhať tieto ...škodu, tak by to malo byť cestou súdu. Nie je to kompetencia mesta, aby sme v rámci tohto priestupkového konania my si uplatňovali náhradu škody, ktorá je s týmto spôsobená. Musí to byť škoda, ktorá naozaj vznikla. Tzn., o čo sa majetok znížil v priamej súvislosti s tým skutkom a že to bolo naozaj bolo v zavinení. Toto sú všetky veci, ktoré sa sledujú, skúmajú a v prípade, ak sa príde k záveru, že ten človek, ktorý

porušil tú svoju povinnosť, zodpovedá za túto škodu. Až potom je možnosť toho subjektu, teda mesta Senica, uplatňovať voči nemu nejakú náhradu škody. Ale zasa o tom rozhoduje súd. Takže treba si zvážiť, či budeme automaticky pri každom takomto porušení sa súdiť, pretože tam môže byť veľa takýchto prípadov a tá náhrada škody nám nemusí vyjsť taká, aby sme zaplatili súdny poplatok, resp. strávili pol roka na nejakom súdnom konaní, ktoré teda môže byť nejakým spôsobom úspešné. Ale pre nás zasa a ďalšia vec je ešte taká, že zvyčajne to nekončí vydaním toho rozhodnutia. To všetci vieme, že rozhodnutie síce je - povinná náhrada škody nejakých 20 ečiek, ale ten, ktorý je povinný zaviazaný, to nezaplatí. Takže tam, keď my chceme tie peniaze získať, čo budeme mať ako pohľadávku do rozpočtu, budeme musieť zase začať iniciovať nejaké exekučné konanie. Toto tak isto nemôže urobiť mesto samo, pretože to nie je jeho kompetencia. A to exekučné konanie sa robí prostredníctvom súdnych exekútorov. Tam sú zase ďalšie náklady, ktoré sú. Je tam poplatok za vydanie poverenia na výkon exekúcie, sú tam všetky náklady za to, aby sa zistilo, že či má ten povinný nejaký majetok alebo nemá nejaký majetok. Proste je to celé... celý úkon, ktorý nakoniec, ak sa zistí, že ten dotyčný nič nemá, tak tie náklady tomu exekútorovi zaplatí mesto. Takže veľmi citlivo by som s týmto asi uvažovala, že či - a v akých prípadoch by sa nám oplátilo ísť do týchto súdnych sporov.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vyletelová.

P. Vyletelová: Ja sa len chcem opýtať - bolo možné pokutovať aj doteraz, ak niekto lepil trebárs na tie stĺpy verejného osvetlenia a robilo to mesto, resp. nebolo to vidieť asi z policajného auta? Ja som trošku skeptická s tými pokutami. Len toľko chcem povedať, zámer dobrý, ale museli by ste asi prišliapnúť na mestskú políciu, poviem to tak ľudovo.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vrlová ešte.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Áno, v priestupkovom zákone je priestupkom aj vylepovanie plagátov na miesta, ktoré nie sú na to určené. Teda znečisťovanie verejného priestranstva, tam je to tak definované.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Vrlová, prednostka MÚ: ... Ale teda pristupky, priestupkový zákon rieši priestupok len voči fyzickým osobám, hej? A naše VZN-ko - vlastne mi to tuná budeme riešiť ako správny delikt aj voči fyzickým osobám oprávneným na podnikanie a právnickým osobám.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Pani kontrolórka, len vy ste spomínali, že náhradu škody. Ale ja som sa pýtal, či by to nemohli byť náklady na odstránenie? Či to je to isté?

P. Jankovičová: To je to isté. Tie náklady na odstránenie to je v podstate to, čo by mesto muselo vynaložiť navyše a tým pádom mu vznikla z toho titulu škoda. Že to bol náklad, s ktorým sa nepočíta a o to sa nám vlastne znížili nejaké prostriedky.

P. Hurban: Tak potom beriem späť svoj návrh.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Krištofová.

P. Krištofová: My, keď sme preberali toto VZN-ko na komisii pre verejný poriadok, tak bolo jedno z takých... z takých výstupov bolo, že práve dodržiavanie tohoto VZN-ka by mohla kontrolovať mestská polícia v čl. 9. Pochôdzkárky, ktoré vlastne kontrolujú dodržiavanie podmienok pre vodičov, že či by sa to tam trebárs dalo doplniť.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Džačovský - alebo?

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Ja som chcela, pardon, iba reagovať na pani Krištofovú, že tie pochôdzkárky už teraz robia, keď kontrolujú dočasné parkovanie, tak zároveň aj iné priestupky, ktoré si všimnú, nahlasujú mestskej polícii.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Džačovský.

P. Džačovský: Ja by som vás len poprosil, pokiaľ teda sa chodíte inšpirovať do Skalice, možno by bolo vhodné sa ísť inšpirovať do Malaciek, kde sa snažia celú reklamu aj bilbordy všetko z mesta teda stiahnuť. Možno teda takýmto spôsobom aspoň to centrum vyčistiť. Že

nielen sa ísť inšpirovať do Skalice, aj trošku inam, lebo poslednou dobou je všetko inšpirácia –Skalica- Skalica – Skalica.

P. Lidaj: Ja som povedal aj Trnavu.

P. Grimm, primátor mesta: Robíme na tom, aj na centre mesta.

P. Lidaj: Boli sme aj v Trnave. Takže snažíme sa o to, aby to bolo, aby to bolo zosúladené. Jedná z tých vecí sú aj tie áčka, ako hovorila pani poslankyňa Halašová, ktoré vlastne sa nekontrolovateľne umiestňujú teda po meste. Takže to je tá 1. iniciatíva a postupne určite chceme toto vyčistiť.

P. Grimm, primátor mesta: Môžem?

P. Lidaj: Ja teda si dovoľím predniesť ten poslanecký návrh, aby sme zosúladili to znenie VZN-ka s aktuálne platnou legislatívou, preto aby sme dodržali tú literu zákona. Takže navrhujem vypustiť z čl. 7 z pôvodného návrhu znenia bodu 1 a 2 a 3 a vlastne to, čo máte na stoloch schváliť. V čl. 7 nové znenie v bode 1, v bode 2 a v bode 3 tak, ako - v súlade s predloženým návrhom. Nebudem to čítať. Či treba? Tak v súlade s predloženým návrhom.

P. Grimm, primátor mesta: V zápisnici to bude všetko. Takže stanovisko ešte... ešte najprv o tomto návrhu musíme spraviť. Takže predkladám uznesenie - alebo hlasovanie o uznesení, ktoré predniesol pán Lidaj. Takže prezentujte sa. 22. Môžte hlasovať. Poslanecký návrh prešiel. Za: 16.

P. Grimm, primátor mesta: A teraz celkové hlasovanie o tomto bode: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje návrh VZN mesta Senica číslo 61 o umiestňovaní plagátov na území mesta Senica i s aktuálnou legislatívnou zmenou. Aha – prepáčte - mestská rada.

P. Hurban: Mestská rada návrh na všeobecne záväzné nariadenie mesta číslo 61 berie na vedomie a odporúča ho schváliť s pripomienkami.

P. Grimm, primátor mesta: Podnikateľská. Zvuk môžeme? - pán Sova.

P. Sova: / Idem ...čakám ...idem/ Podnikateľská o tom diskutovala a odporúča schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujeme. Komisia, ešte pre verejný poriadok, pani Krištofová.

P. Krištofová: Doporučujeme schváliť s pripomienkou.

P. Grimm, primátor mesta: Takže prezentujete sa. Ja už som uznesenie čítal. 23. Môžte hlasovať. Konštatujem, že mestské zastupiteľstvo schválilo návrh VZN mesta Senica číslo 61. Bolo prijaté

Uznesenie č. 111:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

návrh VZN mesta Senica č. 61 o umiestňovaní plagátov na území mesta Senica i s aktuálnou legislatívnou zmenou a s pripomienkami.

Hlasovanie: prítomných:23 za: 15 proti:1 zdržal sa: 7 počet poslancov: 25.

19. Dispozície s majetkom.

Návrhy vypracovalo majetkovo-právne oddelenie MsÚ v Senici. Predkladá ich Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Sú vypracované písomne, všetkým poslancom boli vopred doručené, sú založené v materiáloch MsZ.

-Návrh na odpredaj časti pozemku reg. E KN p.č. 96/1 k.ú. Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Nech sa páči, posuňme sa do ďalšieho bodu a to je bod 19/1. Pani Olejárová už je tu pripravená. Je to návrh na odpredaj časti pozemku registra E-KN parcely číslo 96/1 manželom Jakobovičovým. Pani Olejárová, stručne, o čo ide.

P. Olejárová: S týmto materiálom ste už boli oboznámení aj na 2. riadnom zasadnutí dňa 26. 3. 2015. Materiál bol stiahnutý z rokovania s odporúčaním, aby žiadatelia doplnili svoj zámer využitia pozemku a po následnom prerokovaní v komisiách nám bola uložená úloha predložiť ho opätovne na zastupiteľstvo. Na základe výzvy žiadateľa listom zo dňa 28. mája

2015 oznámili svoje zámery využitia pozemku, o ktorý majú záujem. Vlastne všetko máte aj v písomnej predlohe, takže už treba teda len, ak by ešte boli nejaké dotazy, tak môžem zodpovedať.

P. Grimm, primátor mesta: Mestská rada, aké je stanovisko?

P. Hurban: Mestská rada to tu tentokrát nemala na rokovanie.

P. Olejárová: Úloha bola iba vyzvať žiadateľa na doplnenie zámeru o využití pozemku a po prerokovaní v príslušných komisiách predložiť tento materiál priamo na rokovanie mestského zastupiteľstva. Tento materiál bol predložený do komisie výstavby, pretože v podnikateľskej komisii bol vlastne schválený, odporúčaný na odpredaj už na 1. zasadnutí.

P. Grimm, primátor mesta: Komisia výstavby - pán Čonka.

P. Čonka: Komisia výstavby životného prostredia doprava predložený návrh neodporúča na schválenie, lebo investor nepredložil žiaden relevantný zámer a trvá na svojom stanovisku.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Diskusia - zatiaľ nikto sa nehlási, tak prednesiem návrh na uznesenie. A - ešte pán Čonka.

P. Čonka: Ja ešte na doplnenie. Lebo cez predmetný pozemok prechádzajú inžinierske siete, je tam záujem o rezervu pre vybudovanie ďalších inžinierskych sietí a eventuálne rozšírenie Rovenskej ulice do budúcnosti. Čiže komisia neodporúča.

P. Grimm, primátor mesta: Takže poradné orgány sme si vypočuli. Prednášam uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj časti pozemku registra E K... kataster nehnuteľnosti p. č. 96/1, ktorý je v geometrickom pláne č. 130/2014, žiadateľom Pavol Jakubovič a manželka Veronika Jakubovičová, bytom gen. Svobodu 1361/28, za cenu 30 EUR za meter štvorcový a po b) schvaľuje prevod nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa, teda z dôvodov uvedených v návrhu. Môžete sa prezentovať. 22 je prezentovaných. Môžete hlasovať. Takže návrh neprešiel.

Hlasovanie: *prítomných:22 za:5 proti:6 zdržal sa:11 počet poslancov: 25.*

Návrh uznesenia nebol na základe výsledku hlasovania prijatý.

-Návrh na schválenie spôsobu odpredaja budovy súp. č. 727 a pozemku reg. C KN p.č. 26/3 k.ú. Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Pripravte si materiál 19/2. Návrh 19/2 je návrh na schválenie spôsobu odpredaja budovy súpisného čísla 727 a pozemku registra C - katastra nehnuteľností popisné číslo 26/3 Senica. Je to - teda momentálne je tam prevádzka Gastrocentrum Veronika. Stanovisko mestskej rady bolo aké?

P. Hurban: Mestská rada odporúča alternatívu 2, dôvod... z dôvodu hodného osobitného zreteľa za sumu 250.000 EUR.

P. Grimm, primátor mesta: Podnikateľská komisia. Pán Sova.

P. Sova: Dobre, ďakujem. Podnikateľská komisia odporúča alternatívu 2 b.

P. Grimm, primátor mesta: Otváram diskusiu. Pán Sova, nech sa páči.

P. Sova: Ja som členom podnikateľskej komisie, ale mne sa v tej 2. alternatíve neľúbi ten osobitný zreteľ, pretože podľa mňa, podľa jedného výkladu, ktorý tu mám, že čo je vlastne prípad hodný osobitného zreteľa? Zákon to presne nekonkretizuje, ale hovorí, že malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerané tvrdé postupovať podľa zákona, alebo by tým vznikli neprimerané vysoké náklady. Mohol by ísť napríklad o prevody alebo užívanie majetku obce na účely poskytovania starostlivosti, zariadeniu služieb sociálnych, zdravotníckemu zariadeniu, škole alebo školskému zariadeniu. Prevody pozemkov nízkej výmery, prevody majetku malej hodnoty a pod. Myslím si, že toto nespĺňa tento osobitný zreteľ. A preto by som sa v tomto prípade priklonil k alternatíve A, aby tento majetok bol predaný verejnou obchodnou súťažou.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Nedoba.

P. Nedoba: ja by som sa priklonil tiež k obchodnej súťaži lebo nevidím dôvod, prečo by tam

malo byť uplatnený osobitný zreteľ. A taktiež viem, že sa používali argumenty, že sa strašilo tým, že by potom, keby prebehla obchodná súťaž, že by bola táto pôvodná ponuka prekonaná, aby tam bol oveľa menej prívetivejší potom spôsob využitia toho priestoru. Ale to tak isto môže si zobchodovať nová majiteľka podľa svojho 2 mesiace potom. A taktiež nikto nehovorí to, že by sa ... nezapojí ona, možno aj sama do tej súťaže a vyhrá to za takú sumu, ako navrhuje. Tak v rámci záujmov mesta by bolo jednoznačne najlepšie sa prikloniť k súťaži.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Ja som tiež v podstate, ako Jakub povedal, ide o verejnú súťaž. Ide o najtransparentnejší predaj. A mesto by malo mať záujem, mať to - získať pri predaji svojho majetku čo najviac finančných prostriedkov, aby sme takto mohli tie prostriedky získané nad sumu 250.000 EUR môžeme použiť napr. na vybudovanie detského ihriska, či už v avizovanom Čáčove, v Kunove, kde nie sú... alebo v Sotinej, pri *Dave*. alebo na starom sídlisku. Takže ja sa tiež prikláňam k tomu, k tomu k tej alternatíve A čo je v podstate taký najtransparentnejší spôsob.....

P. Grimm, primátor mesta: Pán Kaščák.

P. Kaščák: Ja využívam tiež možnosť. Som členom podnikateľskej komisie, rozobrali sme napriek tomu, že pán predseda komisie má svoj názor, ja mám svoj. Ja som za alternatívu 2. A hneď poviem prečo aj. Žijem v tomto meste tak, ako všetci, ktorí tu sedíme. Rozvíja sa tu podnikateľský duch, určitým spôsobom. Reštaurácia, ktorá požiadala o odkúpenie, majitelia prevádzkujú túto prevádzku dlhšie obdobie k spokojnosti občanov. Je tam rýchle občerstvenie, ktoré využíva skupina nižšie situovaných ľudí na stravovanie. Ďalšia časť pre skupinu, ktorí chodia pravidelne na obedy, zamestnáva 18 ľudí, 6 ľudí z rodiny zamestnáva a je predpoklad, že tieto služby tak rovnako kvalitne, ako bolo poskytované doteraz, budú poskytovať aj naďalej. Som si vedomý, že peniaze potrebujeme. To mi je jasné. Ale sú ďalšie priority a jedna z tých je ponechať v tom tvare poskytovanie služieb pre širokú verejnosť nielen Seničanov, ale aj dochádzajúcich do mesta.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Wágnerová.

P. Wágnerová: Najprv k pánovi Hurbanovi voľačo. Pán Hurban, to či to predáme lacnejšie o 5 alebo o 10 000, neviem, či tie peniaze možno - i keď ja by som bola rada, keby išli trebárs aj k nám na to ihrisko - už keď. Ale nám bude chýbať 1.000.000 korún, čo máme vpredu budovu Okresného úradu. My musíme nahrádzať tie peniaze, viete. A toto je jeden... jedna z tých, čo ideme nahrádzať. Takže naozaj, tie peniaze naviac použiť by sme na nič nemali. A ja by som chcela za seba povedať k tomuto, že sedíme na stoličke, kde treba peniaze pre mesto. Sedím na stoličke, kde treba peniaze pre mesto. Ale viete, vždycky, ja neviem, či tú najvyššiu hodnotu v dnešnej dobe majú len tie peniaze. Keď sa robila privatizácia, tak vtedy sa kričalo – áno! – dobre, treba to sprivatizovať, treba to dať do súkromných rúk, lebo tí to budú lepšie spravovať ako to spravuje spoločnosť. Dneska už zase tí istí ľudia kričia, ktorým sa možno neušlo, že sa to vtedy tunelovalo, že sa to neurobilo dobre. Každú privatizáciu kritizujú. Aby sme nedopadli aj s týmto. Tak ja si myslím, že táto pani to robí dobre, tak prečo by sme jej to nemohli ponúknuť za tých 250 000? Prečo za každú cenu chceme len to ísť do súťaže, aby sme dostali viacej, keď ani nevieme, kto to dostane, čo tam nakoniec bude? Tak pre mňa je to hodný zreteľ... hodného - teda osobitného zreteľa. Takže ja som teda za tú druhú alternatívu. Že už, prosím vás pekne, už nie vždycky tie peniaze ... Sú potrebné, ale nemali by sme ich vždycky klásť na to 1. miesto! Mali by sme vážiť si, vážiť, zvažovať aj tých ľudí, ktorí tu robili dobrú prácu. Ja si myslím, že to robila dobre. Tak prečo by sme jej to teda nemohli predat? Tak ja budem za tú druhú alternatívu.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Takže pani Wágnerová, ja by som reagoval aj na váš dotaz. Áno, je to váš názor hodný osobného zreteľa. Ale ako pán Sova povedal, tento - nie to upravené v zákone, takže je to len možno váš názor. Čo sa týka pána Kaščáka, nikto nevylučuje, aby sa pani Fuleková

prihlásila do tej súťaže. Tá súťaž je verejná obchodná, takže sa tam môže prihlásiť akýkoľvek subjekt. A tak isto pani Wagnerová, podnikateľská... podnikateľská sféra je turbulentná, je nevyspytateľná. Vy neviete, či pani Fuleková tam už rok dva - možno aj ona môže za pár rokov to zmeniť, celý ten... to využívanie, užívanie. Takže aj ten argument, že ona tam bude zachovávať tie gastro služby - a to je také - tiež myslím si, že dosť na hlinených nohách to stojí. Lebo aj ona môže kedykoľvek to zasa predať tretiemu subjektu, alebo môže tam spraviť čokoľvek iné, ako - inú prevádzku. Takže my ju nemôžeme už potom obmedzovať, či tam spraví takú alebo takú prevádzku.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Nedoba.

P. Nedoba: Už sa tu hovorí o peniazoch. Ale koho my tu zastupujeme? Zastupujeme tu najmä občanov - a nie... všetkých - všetkých, ktorí platia dane. Nielen jednu osobu, alebo jednu rodinu. To - a nech tam tá osoba prevádzkuje seba bohumilejšiu činnosť, ale mne to príde absurdné používať takéto argumenty.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lidaj.

P. Lidaj: Ja by som chcel povedať, že - áno - je to vec možno dvoch názorov a pohľadov, ale tá vidina toho, že teoreticky - a možnože naopak, nie, že sa získa povedzme o 10 o 20.000 EUR za toto viacej a v prípade, toho rizika, že by tam naozaj mohla byť nejaká prevádzka akéhokoľvek - a potom by ste boli vy prví, ako poslanci, alebo my, atakovaní s tým, že prečo sme dovolili, aby tam takéto niečo vzniklo? A už by to bolo nenávratné. A k tomu osobitnému zreteľu by som chcel povedať len toľko. Osobitný zreteľ je to, čo odsúhlasí zastupiteľstvo. Keď je to - aj len to, aby sme zachovali služby pre občanov, ktoré tam roky rokúce fungovali a je tam naozaj fungujúca prevádzka a poskytujeme, dá sa povedať, obyvateľom, ktorí nechodia do top reštaurácií, ale základné... základné potreby pre robotníkov, pracujúcich, túto službu v centre mesta, tak to je niečo, čo funguje. Ak by tam naozaj prišlo k niečomu, čo by tam bolo iné, tak potom je to v 1. rade my by sme boli tí vinovatí, že - „pozrite sa, čo ste spravili“. Samozrejme, je to na zvážení každého individuálne pri hlasovaní. Takže, ale ja budem hlasovať za.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte pani Olejárová chce niečo. Nech sa páči.

P. Olejárová: Predaj z dôvodu hodného osobitného zreteľa je v tom smere sprísnený, že na jeho prijatie treba trojpäťtinovú väčšinu všetkých poslancov.

P. Grimm: Pán Kalman nech sa páči.

P. Kalman: Ja najprv faktickú na pána Lidaja. To, že my ako o tom rozhodujeme, potom jasné, to je naše - žiaľ- prekliatie. Aspoň, tak to ja vidím. Nemyslím si, že je to žiadna naša výhoda - často to zneužívame. Ale ja som sa chcel opýtať pani doktorky Olejárovej, lebo som tam nevidel nikde vaše odborné stanovisko, že či to odporúčate? Prosím vás, môžete mi povedať, že ako prípad hodný osobitného zreteľa v tomto prípade je podľa vášho odborného názoru právnického dobrý alebo zlý?

P. Olejárová: Predaj hodný osobitného zreteľa je vždycky subjektívny z hľadiska žiadateľa a z hľadiska predmetu prevodu a z hľadiska iných okolností, ktoré - na ktoré treba prihliadať. Čiže vždycky je to vlastne veľmi subjektívne. Ja sa domnievam, že v tomto smere by bol tento dôvod naplnený, vzhľadom k tomu, ktorý je... k tomu dôvodu, ktorý je tam vlastne - už je teda uvedený aj v písomnej predlohe, preto ho nebudem čítať.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Džačovský.

P. Džačovský: Bolo povedané, že v podstate v minulosti už mesto tejto spoločnosti, ktorá žiada, ktorú zastupuje pani Fuleková a ponúkalo toto na odpredaj, túto nehnuteľnosť vždycky odmietala. Je zvláštne, že teraz, keď je vo vedení niekto, kto má veľmi blízko ku gastro odvetviu, zrazu už to chce kúpiť. A dokonca táto osoba tu tlačí na to, aby sa jej to istým spôsobom vyhlo sa tomu, aby sa je to predalo. Tzn. takýto konkurenčný boj osobne považujem za trochu nefér a zneužívanie daného postavenia. Tzn. pokiaľ by -podľa mňa- nič iné neprišlo, tak by ani určite žiadnu žiadosť na kúpu nedávala. Tzn. otázkou je, kto ju k tomu

vôbec presvedčil, aby sa týmto spôsobom vôbec išla o toto uchádzať? Alebo či je to len naozaj jej záchrana toho, aby vôbec mohla ďalej podnikáť, kde sú... zamestnaná aj celá jej rodina?

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sova.

P. Sova: Ja som povedal na začiatku, že predaj - osobitný zreteľ nie je definovaný. Ja mám, Martin, na teba takú faktickú poznámku, že jako dneska si tu povedal dosť múdrych vecí a ďakujem ti za výklad, že si povedal, že je to to, čo schváli zastupiteľstvo. Ja neviem, či to máme brať jak nejakú právnu normu, alebo čo, ale zdá sa mi to také čudné trošku.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Ja len na Martina, zase ja na Martina Džačovského musím zareagovať, keďže určite narážal na mňa. Každému je známe, ja môžem na rovinu povedať, že určite mamina o tú budovu nemá záujem. Takže absolútne ju nechce kúpiť. A aj kebyže chce, tak prečo by nemala? Tiež platí dane, je obyvateľka mesta Senica a tak isto tiež zamestnáva nejakých ľudí. Aj keby že ju chce kúpiť, takže má právo sa zúčastniť. Tak isto sa máš právo zúčastniť súťaže aj ty, aj pani Drinková, pani Bartošová. V podstate všetci. Takže, ja si myslím, že práve preto, že už tento predaj verejnou súťažou je najtransparentnejší. O to mi ide.

P. Grimm, primátor mesta: Už len pár Hutta a končím diskusiu. Dobre, lebo sa to sklzáva.

P. Hutta: Ja dávam návrh na ukončenie diskusie.

P. Grimm, primátor mesta: Takže sme mali rovnaké myšlienky. Čiže, podľa hlasovaní v podstate rozhodnete aj tak. Takže posledný návrh, ako sme si to my zapisovali, bol od pána Lidaja - alternatíva číslo 2. Takže ja ho podávam, tento návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj nehnuteľností evidovaných na LV číslo 3353 pre katastrálne územie budovu so súpisným číslom 727, stravovacie zariadenie, postavený na pozemku parc. č. 26/3 podľa alternatívy 2, prevodom vlastníctva z dôvodu hodného osobitného zreteľa žiadateľovi spoločnosti J+V spoločnosť s.r.o. so sídlom Janka Kráľa 727, Senica, za kúpnu cenu 250.000 EUR. Prosím vás, prezentujte sa. Prezentovaných 21. Môžete hlasovať.

Hlasovanie: prítomných: 21 za: 14 proti: 2 zdržal sa: 5 počet poslancov: 25.
Návrh neprešiel.

Návrh uznesenia nebol na základe výsledku hlasovania prijatý.

P. Grimm, primátor mesta: Takže predkladám návrh číslo... alternatívu číslo 1. Takže predkladám návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj nehnuteľností evidovaný na LV číslo 3353 pre katastrálne územie Senica ako budovu so súpisom číslo 727 stravovacie zariadenie podľa alternatívy 1, podľa predloženého návrhu - ktorý tam máte celý na strane 5. Všetky tie body s najmenšou kúpnu cenou 243.000 EUR. Prosím vás, prezentujete sa. Takže 23. Môžete.

Hlasovanie: prítomných: 23 za: 9 proti: 7 zdržal sa: 7 počet poslancov: 25.
Takže návrh neprešiel.

Návrh uznesenia nebol na základe výsledku hlasovania prijatý.

P. Grimm, primátor mesta: Takže neprešiel ani 1 návrh. Materiál odkladáme do budúcnosti.

-Návrh na uzatvorenie zmlúv o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemkoch registra CKN parc. č. 14105/78, 14110/53, 14110/52, 14110/50v kat. území Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Pripravte si materiál 19/4. Je to návrh na uzatvorenie zmlúv o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemkoch registra C, katastra nehnuteľností, parcela číslo 14 105/78, 14 110/53, 14 110/52 a 14 110/50. Jedná sa o spoločnosť Maccaferri, ktorá tu nedávno otvorila závod. Nech sa páči, pani Olejárová.

P. Olejárová: Spoločnosť Maccaferri vlastne pokračuje vo výstavbe, alebo teda má záujem postaviť závod v našom priemyselnom parku na Kaplinskom poli a požiadala o uzavretie, zatiaľ - zmlúv o budúcej... zmluvu o budúcej zmluve. Jedna zmluva o budúcej zmluve sa týka

uloženia inžinierskych sietí elektro-energetickej stavby na pozemky, ktoré sú uvedené v písomnom návrhu a 2. návrh, ten nebol prerokovaný v mestskej rade vzhľadom k tomu, že žiadateľ ho predložil až po zasadnutí. Ide o zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemok registra C- KN parcelné číslo 1410 52 a ide vlastne o právo prechodu peši a prejazdu motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami cez uvedený pozemok v rozsahu - zatiaľ asi približne 263 m. Ide o bežný postup. Tieto zmluvy o budúcných zmluvách schvaľovalo mestské zastupiteľstvo aj iným spoločnostiam, ktoré realizovali výstavbu svojich prevádzok na Kaplinskom poli a vlastne tieto zmluvy potrebujú pre rôzne povoloňovacie konania.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Stanovisko mestskej rady. Aspoň v tej 1. časti teda.

P. Hurban: Keďže to tu nemám v tých papieroch stanovisko - uznesenia mestskej rady, ale ako si dobre pamätám, mestská rada to schválila a odporúča zriadiť vecné bremeno.

P. Grimm, primátor mesta: Podnikateľská komisia.

P. Sova: Tú prvú časť sme mali a odporúčame schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Diskusia. Takže predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na pozemkoch registra C - kataster nehnuteľností v katastrálnom území Senica, registra C - katastrálne... kataster nehnuteľnosti, parcely číslo 14 105/78 podľa predloženého návrhu. Prezентуйте sa. Teda prezentujeme. 22. Môžete hlasovať. Za 22, takže uznesenie nám prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 112:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

1/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien „in rem“ na pozemkoch registra CKN v kat. území Senica reg. C KN parc.č. 14105/78, druh pozemku ostatné plochy vo výmere

653 m², parc.č.14110/50, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 12042 m², parc.č. 14110/52, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 10324 m² a parc.č. 14110/53, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 8899 m² o celkovej dĺžke cca 300 m v prospech: Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, ktoré bude spočívať v povinnosti vlastníka pozemkov strpieť:

a/ zriadenie a uloženie elektroenergetickej stavby a vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými opravnými prostriedkami, strojmi, mechanizmami za tým účelom oprávneným a ním povereným osobám;

b/ užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie a vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným a ním povereným osobám;

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného strpieť zriadenie, uloženie, užívanie, prevádzkovanie, údržbu, oprav, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby sa vzťahuje na časť zaťažených nehnuteľností v rozsahu, ktorý bude vyznačený v porealizačnom geometrickom pláne, ktorý spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 predloží mestu Senica po ukončení a skolaudovaní stavby.

Vecné bremeno spočívajúce v povinnosti povinného strpieť vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi, mechanizmami oprávneným a ním povereným osobám, sa vzťahuje na celé zaťažené nehnuteľnosti. Vecné bremeno bude zriadené na dobu neurčitú za cenu:

a) jednorazovú odplatu stanovenú na základe odborného znaleckého vyjadrenia

2/ Uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena „in rem“ na pozemok registra CKN parc. č. 14110/52, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 10324 m² v kat. území Senica v prospech spoločnosti“ MACCAFERRI CENTRAL EUROPE, spol. s r.o., IČO 36 271 501, Štverník 662, 906 13 Brezová pod Bradlom, ktoré spočíva v povinnosti vlastníka predmetného pozemku strpieť právo prechodu peši a prejazdu motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami cez pozemok parc. č. 14110/52 v rozsahu cca 263 m², ktorý bude vyznačený geometrickým plánom, zabezpečený pre tento účel žiadateľom. Vecné bremeno bude zriadené na dobu určitú do vybudovania trvalého pripojenia v rámci výstavby obchvatu mesta za cenu:

a/ jednorazovú odplatu stanovenú na základe odborného znaleckého vyjadrenia

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu zmlúv o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena.

Hlasovanie: prítomných: 22 za:22 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

-Návrh na odpredaj časti pozemku reg. C KN p.č. 3259/1 k.ú. Senica alternatívne na jej prenájom.

P. Grimm, primátor mesta: Posunieme sa ďalej. Teraz prichádzame k bodu 19.5 - A, B, C - toto by sme, pretože sa jedná o jeden a ten istý typ územia, o ktorý majú záujem 3 subjekty, 3 žiadosti. Pani Olejárová nám ich všetky predstaví a potom pôjdeme hlasovať podľa toho, v akom poradí, alebo kto si skôr dával žiadosť.

P. Olejárová: Traja žiadatelia podali návrh na odpredaj, respektíve prenájom časti toho istého pozemku. Ide o pozemok registra C - KN p. č. 3259/1, nachádza sa v časti Kolónia. Prvým žiadateľom bol JUDr. Štefan Dostál. Ten žiada prenajať časť tohto pozemku, ktorý je vlastne, ktorá je v zmysle geometrického plánu 46-2015 zameraná ako novovytvorený pozemok 3259/5 vo výmere 1 000 m². Na uvedenom pozemku, ide o červenú časť mapky - hodlá žiadateľ realizovať výstavbu bytového domu a vlastne na - v spojení s územím, ktoré je vyznačené modrou farbou, ide o vlastne vlastníctvo žiadateľa, chce vytvoriť 3 bytové domy s vnútroblokmi a parkovacími plochami a oddychovou zónou. Myslím, že máme k dispozícii aj štúdiu, ktorú vám teraz poskytneme. Žiadateľ požiadal o odpredaj respektíve prenájom.

P. Grimm, primátor mesta: No, môžeme ísť na 2. žiadateľa.

P. Olejárová: Druhým žiadateľom sú spoločenstvá bytových domov Kolónia - Kolónia 545, 546, 547 a 548. Uvedené spoločenstvá požiadali o prenájom časti pozemku 3259/1 vo výmere 2710 m² a na uvedenej časti chcú realizovať projekt Komunitná záhrada Kolónia. Čo by mal v sebe obsahovať, vlastne máte predložené v písomnom návrhu. Návrh 500 EUR za rok, čo je navrhované nájomné, vlastne bol takýto návrh, vyšiel z mestskej rady.

P. Grimm, primátor mesta: Nech sa páči, ešte to 3, či je tam nejaká fotka.

P. Olejárová: Tretím žiadateľom bol pán Radoslav Ťulák, ktorý požiadal o dve časti pozemku p. č. 3259/1. Predložil aj geometrický plán, v zmysle ktorého ide o novovytvorený pozemok 3259/3 vo výmere 184 m² a novovytvorený pozemok 3259/4 vo výmere 22 m² - väčšiu alebo teda pozemok novovytvorený 3259/3 hodlá využívať ako zónu pre zamestnancov a novovytvorený pozemok 3259/4 vo výmere 22 m² chce využiť ako prístupovú trasu ku svojej firme, k prevádzke.

P. Grimm, primátor mesta: Takže teraz požiadam o stanoviská k jednotlivým... najprv najskôr mestská rada k páňovi Dostálovi, potom ... potom ku Kolónii.

P. Hurban: Mestská rada k páňovi Dostálovi - neodporúča odpredaj, k páňovi Ťulákovi - odporúča predaj len tej malej časti, tých schodíkov, tamto bližšie a komunitnú záhradu odporúča na prenájom.

P. Grimm, primátor mesta: Komisia výstavby, pán Čonka.

P. Čonka: Komisia výstavby, podobne ako mestská rada, neodporúča odpredaj tohto pozemku.

P. Grimm, primátor mesta: Teda najskôr pán Dostál, tak....

P. Čonka: Pán Dostál - neodporúča odpredaj. Komunitná záhrada - odporúča stavebná komisia, ale s tým, že aby tam boli stanovené nejaké mantinely, aby tam nevznikli nejaké drobné stavby nekontrolovateľné, aby to nebolo oplotené, neprístupné verejnosti a parkovanie vozidiel, aby tam nebolo nejaké také neorganizované. Pán Ľulák - stavebná komisia odporúča tiež iba ten malý, ten 22 metrový a ten druhý neodporúča odpredaj.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem ešte pán Sova, podnikateľská.

P. Sova: Výnimočne sme sa zhodli. Takže pán Dostál - neodporúča komisia, Komunitné centrum - odporúča za cenu prenájmu 500 EUR ročne do prenájmu a pán Ľulák odporúča predaj novovytvoreného pozemku 22 m².

P. Grimm, primátor mesta: Dobre, ďakujem za stanoviská. Diskusia. Pán Džačovský.

P. Džačovský: Ja by som sa k tomu vyjadril, čo sa týka tej komunitnej záhrady, tak nepáči sa mi osobne tých 500 EUR ročne z titulu toho, že niekto, kto ide zhodnocovať alebo upravovať mestský majetok, aby ešte platil nájomné. Bolo to odvodzované ohľadom nejakého, že si tam vytvoria parkovacie miesta, ale tým, že tam oni budú robiť parkovacie miesta, oni nemôžu byť, oni nie sú stavebník, keďže ide o spoločenstvo, tzn. tam si budú musieť aj tak buď jednotliví obyvatelia požiadať o stavebné povolenie a títo budú za to platiť. Tzn. táto komunitná záhrada, cez toto spoločenstvo - by som navrhoval, aby mala tento pozemok vo využívaní v podstate bezodplatne s tým, že ten kto si bude tvoriť to parkovacie miesto, ten bude platiť ten nájom, pretože toto spoločenstvo teda nemôže byť podľa stavebného zákona stavebníkom.

P. Olejárová: Ak môžem, ja som si preverovala tieto skutočnosti aj u nás. Spoločenstvo je subjekt, ktorý má právnu subjektivitu, nemôže iba vlastniť nehnuteľnosti. V zmysle ich návrhu mi vychádza, že chcú vybudovať parkovisko iba zo zatrávňovacích dielov. Na parkovisko zo zatrávňovacích dielov mi bolo povedané, že netreba stavebné povolenie. Stačí len ohlásenie. Preto sme v tom nevideli vlastne problém s tým, že vlastne po ukončení zmluvného vzťahu sme predpokladali, že im uložíme povinnosť odovzdať pozemok v stave, v akom ho prevzali alebo do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodneme inak.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vrlová ešte.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Vlastne to bol pozmeňujúci návrh pána Džačovského k tomuto materiálu.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Krištofová.

P. Krištofová: Ja by som chcela znova upozorniť na tú skutočnosť, že Kolónia bola navrhnutá ako budúca historicko-oddychová rekreačná zóna a teraz tu vidím šancu, aj z predchádzajúcich príspevkov o projektoch, že by sa práve dali tieto využiť na zachovanie Kolónie ako o poslednej takej architektonickej pamiatky a sociálnej pamiatky. To už je jediná posledná pamiatka na bývalú fabriku Slovenský hodváb a zároveň Kolónia je charakteristická tým, že pod ňou ležia staré kultúry - od doby kamennej až po Slovanov, čiže sú tam aj bohaté archeologické nálezy a čo by sa v budúcnosti mohlo využiť na vytvorenie nejakého takéhoto archeoparku alebo nejakých takýchto zariadení. Čiže ja by som tiež navrhovala neodpredávať, nechať si to, potom vypracovať nejaký taký komplexný projekt na celú Kolóniu, pretože tam je od mesta... je tam veľký dlh, sa roky do toho neinvestovalo a nebudovalo sa tam skoro nič. Takže ja by som navrhovala tak isto túto variantu v mene obyvateľov, ktorí má aj o to požiadať a týmto ich srdečne zdravím. Kázali mi to.

P. Grimm, primátor mesta: Teraz teda predkladám, aký spôsob, ako budete hlasovať. Teda vypočuli sme si stanoviská komisií mestskej rady, vaše diskusné príspevky, ale ideme zase úplne od začiatku. Teda 19/5 A - musím dať hlasovať o odpredaji pánovi Dostálovi. Čiže Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj časti pozemku registra C - katastra nehnuteľnosti, parcelné číslo 3259/1 žiadateľovi Štefanovi Dostálovi, Štefánikova 726, za cenu 30 EUR od metra štvorcového a po b) schvaľuje prevod vlastníctva nehnuteľnosti z

dôvodov hodného osobitného zreteľa. Môžete sa prezentovať. Dobre. 23. Môžete. Návrh neprešiel.

*Hlasovanie: prítomných: 23 za: 0 proti: 15 zdržal sa: 8 počet poslancov: 25.
Návrh uznesenia nebol na základe výsledku hlasovania prijatý.*

P. Grimm, primátor mesta: Musíme ale ísť znova ešte o pánovi Dostálovi hlasovať, pretože on má ešte jednu žiadosť. On tam má alternatívu, že nielen odpredaj, ale že on by to zobral aj do prenájmu. Takže: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prenájom časti daného pozemku, ktorého som čítal, žiadateľovi pánovi Štefanovi Dostálovi, Štefánikova 726/2 na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou za 1,50 na m². Prosím vás, prezentujete sa. 23. Môžete hlasovať. Návrh neprešiel.

*Hlasovanie: prítomných: 23 za: 0 proti: 12 zdržal sa: 11 počet poslancov: 25.
Návrh uznesenia nebol na základe výsledku hlasovania prijatý.*

-Návrh na prenájom časti pozemku reg. C KN parc. č. 3259/1 k.ú. Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Postupujem do bodu 19.5/B. Ideme o spoločenstvo Kolónii hlasovať. Predkladám návrh. Je to pozmeňujúci návrh pána Džačovského, takže teraz o návrhu pána Džačovského. Dobré? Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prenájom pozemku registra C - kataster nehnuteľnosti áno, technická –

P. Jankovičová: V prípade, ak by to mal byť nájom, tak nie je možné, aby to bolo bezplatné. Bezplatné užívanie je iba výpožička. Ani symbolický nájom sa nepovažuje za správny v tomto prípade. Takže odporúčala by som buď navrhnúť výpožičku alebo nájom za nejakú primeranú cenu.

P. Grimm, primátor mesta: Takže schvaľujeme výpožičku. Takže predkladám pozmeňujúci poslancový návrh. Teraz o ňom dávam hlasovať: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje výpožičku časti na pozemku registra C - katastra nehnuteľnosti p. č. 3259/1 žiadateľom Spoločenstvo Kolónia. Takže prezentujte sa. Schvaľujete výpožičku spoločenstvu Kolónia. Môžete hlasovať. Takže 15 za. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 113:

MsZ v Senici

schvaľuje

výpožičku časti vo výmere 2 710 m² pozemku reg. C KN p.č. 3259/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 8930 m² v kat. území Senica žiadateľom:

Spoločenstvo Kolónia 545, IČO 37841572, sídlo Kolónia 545/3, Senica

Spoločenstvo Kolónia 546, IČO 37841556, sídlo Kolónia 546/5, Senica

Spoločenstvo Kolónia 547, IČO 37841564, sídlo Kolónia 547/9, Senica

Spoločenstvo Kolónia 548, IČO 37842021, sídlo Kolónia 548/11, Senica

na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou.

Hlasovanie: prítomných: 23 za: 15 proti: 0 zdržal sa: 8 počet poslancov: 25.

-Návrh na odpredaj častí pozemku reg. C KN p.č. 3259/1 k.ú. Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Takže výpožička tam bude, tzn., že keď pôjdeme hlasovať o pánovi Ľulákovi, hlasujeme len o tej menšej časti, áno. Takže predkladám uznesenie... takže predkladám návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje odpredaj časti pozemku registra C katastra nehnuteľnosti p. č. 3259/1 vo výmere 22 m² za cenu 30 EUR od metra štvorcového žiadateľovi Radoslavovi Ľulákovi, Kolónia 547/9, z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Prosím prezentujete sa. 22. 23. Môžete hlasovať. Návrh prešiel.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 114:

MsZ v Senici**a/schvaľuje**

odpredaj časti pozemku reg. C KN p.č. 3259/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 8930 m², ktorá je v GP č. 37/2015 na oddelenie pozemku p.č. 3256/3,4 vyznačená ako novovytvorený pozemok reg. C KN parc.č. 3259/4, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 22 m² v kat. území Senica žiadateľovi Radoslavovi Ťulákovi, Kolónia 547/9, Senica za cenu: 30 €/m²

b/ schvaľuje

prevod nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 8 písmeno e/ z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Odôvodnenie dôvodu hodného osobitného zreteľa:

Kúpou novovytvoreného pozemku reg. CKN p.č. 3259/4, ktorý priamo nadväzuje na pozemok a budovu vo vlastníctve kupujúceho, si kupujúci zabezpečí prístupovú trasu k pozemku a budove vo svojom vlastníctve. Táto časť je pre iného záujemcu nevyužitelná vzhľadom na svoje umiestnenie a výmeru.

Pre mesto je uvedený majetok prebytočný .

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu kúpno – predajnej zmluvy.

H l a s o v a n i e : prítomných:23 za:22 proti:0 zdržal sa:1 počet poslancov: 25.

-Návrh na prenájom časti pozemku reg. E KN p.č. 313/1 k.ú. Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Takže pripravte si materiál 19/6. Je to pán Kubík. Je tam napísané - pani Olejárová, nech sa páči.

P. Olejárová: Žiadateľ požiadal o prenájom časti pozemku registra E - KN p. č. 313/1 a to za účelom získania stavebného povolenia, za účelom vybudovania parkovacích plôch pred svojou prevádzkou, kde poskytuje veterinárne služby. Predložil geometrický plán, v zmysle ktorého ide vlastne o predmet nájmu, by bol novovytvorený pozemok p. č. 3389/4 vo výmere 54 m.

p. Grimm, primátor mesta: Požiadam o stanovisko mestskú radu.

P. Hurban: Mestská rada berie na vedomie a odporúča daný návrh na prenájom časti pozemku podľa predloženého návrhu na schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sova, podnikateľská.

P. Sova: Podnikateľská odporúča schváliť alternatívu A - za 1,50 za meter štvorcový na rok.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, pán Čonka - výstavba.

P. Čonka: Stavebná komisia predmetný návrh odporúča.

P. Grimm, primátor mesta: Takže podávam diskusia. To bol ten návrh ...podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici po a) schvaľuje prenájom časti pozemku registra E - katastra nehnuteľnosti p. č. 313/1 vo výmere 54 m² páňovi doktorovi Petrovi Kubíkovi Sadová 634, Senica a za cenu 1,50 od metra štvorcového na rok z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Môžete sa prezentovať. 22. Nech sa páči. 23. Hlasujeme. Za 23. Uznesenie je schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 115:**MsZ v Senici****a/ schvaľuje**

prenájom časti pozemku registra E KN parc.č. 313/1, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 6 246 m², ktorá je vyznačená na GP č. 19/2015 ako novovytvorený pozemok reg. C KN parc. č. 3389/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 54 m² žiadateľovi: MVDr. Peter Kubík, Sadová 634, Senica na dobu neurčitú s trojmesačnou

výpovednou lehotou za účelom vybudovania spevnenej plochy na parkovanie pre klientov veterinárnej kliniky za cenu: 1,50 € /m²/rok

b/ schvaľuje

prenájom nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 9 písmeno c/ ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je potreba žiadateľa, ktorý poskytuje veterinárne služby zabezpečiť klientom veterinárnej kliniky parkovacie plochy za účelom možnosti parkovania. Predmet nájmu sa nachádza priamo pred budovou, v ktorej žiadateľ poskytuje veterinárne služby a účelom jeho využitia nebudú dotknuté záujmy tretích osôb.

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu nájomnej zmluvy.

Hlasovanie: prítomných: 23 za:23 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

-Návrh na zverenie nehnuteľného majetku do správy: Základná škola, Komenského 959, Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre ďakujem. Posúvame sa 19/7. Je tam návrh na zverenie nehnuteľného majetku do správy Základnej školy na Komenského ulici 959. Ide o tartanovú atletickú dráhu. Stanovisko mestskej rady.

P. Hurban: Mestská rada odporúča schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Sova - podnikateľská.

P. Sova: Podnikateľská odporúča schváliť zverenie nehnuteľného majetku.

P. Grimm, primátor mesta: Diskusia. Predkladám návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zverenie nehnuteľného majetku - podľa predloženého návrhu. Prezentujte sa, prosím vás. 21. Môžete hlasovať. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 116:

MsZ v Senici

a/ schvaľuje

zverenie nehnuteľného majetku – stavba „Rekonštrukcia atletickej dráhy – 2 ZŠ Komenského 959“ (atletická dráha s tartanovým povrchom a pieskové doskočisko s rozbehovou dráhou s tartanovým povrchom) na pozemku reg. C KN parc.č. 242/1 v hodnote 71.769,59 € do správy: Základná škola Komenského 959, 905 01 Senica.

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu Protokolu o odovzdaní a prevzatí majetku.

Hlasovanie: prítomných: 21 za:21 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

-Návrh na zverenie majetku do správy: Základná škola s materskou školou, J. Mudrocha 1343/19, Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Zoberte si návrh 19/8 Návrh na zverenie majetku do správy Základnej školy s materskou školou na ulici Jána Mudrocha 1343/19. Jedná sa o výmenu okien, ktorá sa tam uskutočnila. Mestská rada, pán Hurban.

P. Hurban: Odporúča schváliť.

P. Grimm, primátor mesta: Podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Odporúča schváliť zverenie majetku predmetného.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Diskusia - nie je. Predkladám návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje zverenie majetku, stavebné úpravy - výmena okien na Základnej škole s materskou školou na Mudrochovej ulici v hodnote 35 702,35 centov do správy. Môžete sa prezentovať. 22. Môžete hlasovať. Uznesenie prešlo. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 117:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

zverenie majetku – stavebné úpravy (výmena okien) na Základnej škole s materskou školou na Mudrochovej ulici v hodnote 35.702,35 € do správy: Základná škola s materskou školou, J. Mudrocha 1343/19, 905 01 Senica.

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu Protokolu o odovzdaní a prevzatí majetku.

Hlasovanie: prítomných: 22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

-Návrh na prenájom časti pozemku reg. E KN p.č. 93 k.ú. Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Ďalší materiál 19/9 - Návrh na prenájom časti pozemku registra E - katastra nehnuteľnosti p. č. 93 Senica pani doktorke Mgr. Tatiane Rajnohovej. Nech sa páči, pani Olejárová.

P. Olejárová: Žiadateľka požiadala o nájom predmetnej časti pozemku p. č. 93 z dôvodu, aby získala stavebné povolenie na stavbu obslužnej komunikácie, ktorá má byť na pozemku parcelné číslo 3357/2 a vlastne pripojenie na komunikáciu na Rovenskej ulici, prechádza časťou pozemku vo vlastníctve mesta. Žiadateľka, alebo teda žiadateľke bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby. Ide o výstavbu troch rodinných domov a uvedenou obslužnou komunikáciou vlastne zabezpečí prepojenie uvedených rodinných domov s komunikáciou na Rovenskej ulici.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Stanovisko mestskej rady.

P. Hurban: Mestská rada neodporúča schváliť predložený návrh.

P. Grimm, primátor mesta: Podnikateľská, pán Sova.

P. Sova: Komisia odporúča schváliť prenájom za cenu 1,50 m² na rok.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Diskusia - nie je. Pán Hurban.

P. Hurban: Pán Kaščák sa hlásil skôr, takže ja som ho asi predbehol.

P. Grimm, primátor mesta: Poprosím pána technika - pán Kaščák dá sa to spraviť, pán technik, dobre?

P. Kaščák: Ja nemám problémy s týmto. Len je tu jedna stať - na pozemku je naplánovaná obslužná komunikácia. Čo sa tým myslí? Vjazd je obslužná komunikácia - a to vznikne nová ulica podľa toho tam alebo čo? Nerozumiem tomu. To je vjazd tam a to je v majetku?

P. Olejárová: Ona aj bude v majetku investora.

P. Kaščák: Ďakujem za vysvetlenie.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Keďže ma oslovili tiež občania, ako pani Krištofovú, takže sa musím ozvať. Samozrejme, pozdravujem ich, dotknutí obyvatelia... alebo dotknuté pozemky okolo, čo sa dotýka táto plánovaná výstavba, ma požiadala, aby som vlastne prezentoval ich názor a požiadal tiež, aby sa vlastne neschválil daný prenájom a to z jednoduchého dôvodu. Keďže ide o tiež jaksi nejakú architektúru danej lokality, aby sa zabezpečila aj do budúcnosti a ľudia si tam kupovali pozemky, nie za malé peniaze, s tým, že nebudú mať za záhradou hneď ďalšie domy. A teraz pani Rajnohová, alebo pán Rajnoha tam chce spraviť na jednom pôvodnom pozemku, kde stál 1 dom s väčšou záhradou, chce postaviť až 5 rodinných domov. 5 - a ešte aj 3548 ... k tomu tiež patrí v podstate. Takže dokopy je to 5 domov. Tam treba brať aj tú parcelu 3548/2 -3548/4 a potom tieto nové 3. Takže dokopy tam bude 5 rodinných domov. 5 rodinných domov vlastne s ulicou, ktorá... ktorá sa bude ťažko udržiavať, čo sa týka údržby snehu. Pán Kaščák by možno tiež povedal niečo k tomu, keď je to úzka cesta, taká jednosmerka, že sa tam ťažko bude udržiavať sneh - ako mám informáciu. Možno oni to budú chcieť zveriť do majetku zdarma, aby sme to zasa ako my, ako mesto, udržiavali túto cestnú komunikáciu. Ale ide o to, že vlastne tu v záhradách sa postavia nové 3 domy. V podstate ten 1 pôvodný ten sa zväčší a rozdelí sa na 2, takže bude tam 5 domov. Ide o nejakú narušenie tiež tej architektúry. Tiež to spolunažívanie tam bude ťažšie. Takže, ako pani Krištofová povedala, zachovali sme Kolóniu, nejakú architektúru, tak zachovajme aj tú túto Sotinu.

Takže...

P. Grimm, primátor mesta: Takto pán Kalman.

P. Kalman: Pán Hurban, toto je jako ťažká šikana, čo tu robíte! Jako je vôbec možné, že niečo také poviete!? Že chcete zabrániť niekomu prístup na jeho pozemok? Pokiaľ ten človek splní všetky zákonné ustanovenia, ktoré sú platné v tejto republike. Tak, ako vôbec môžete takéto niečo povedať? Veď vy, alebo tí, ktorí vás požiadali, budú predsa účastníkmi stavebného konania. Tak nech tam si svoje oprávnené požiadavky predsa uplatňujú. To naozaj to sa ... nedalo sa to počúvať! Prepáčte.

P. Olejárová: Ja chcem len dať do pozornosti, že vôbec - bolo už vydané územné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť a je to vlastne informácia, že šírka komunikácie v najužšom mieste bude tri a pol metra.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Nedoba.

P. Nedoba: Na pána viceprimátora... čo tu hovorí o nejakej architektúre, pri celkom novej ulici, kde sú samé novostavby a porovnávať to s Kolóniou. A tak isto, že tí ľudia, ktorí si tam kúpili nehnuteľnosti, že by nerátali, že na novej ulici s novými novostavbami, že budú pribúdať aj ďalšie? Tak ja tomu nechápem.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban.

P. Hurban: Pán Nedoba, pán poslanec Nedoba, áno rátali, že sa tam budú stavať domčeky - ale nie v záhrade! V podstate vnútrobloku. Takže len na margo toho. Áno, teraz je to dobre vidieť, v podstate to je ten domček, ktorý tam existuje a v tej záhrade majú byť ďalšie 3 nové domy. Takže bude tam 5 rodinných domov. Ja len na margo toho, že ma oslovili občania, takže mám právo tu vystúpiť tak, ako každý iný.

P. Grimm, primátor mesta: Ak nie sú žiadne diskusné príspevky, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje prenájom časti vo výmere 17 m² pozemku registra E - katastra nehnuteľností na parcelnom čísle 93 žiadateľke Tatiane Rajnohovej, Moyzesova 836/10, Senica na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou za cenu 1,50 za meter štvorcový, ako prípad hodný osobitného zreteľa, podľa predloženého návrhu. Prosím vás, prezentujete sa. 22. Nech sa páči, môžete hlasovať. Návrh prešiel. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 118:

MsZ v Senici

a/ schvaľuje

prenájom časti vo výmere 17 m² pozemku registra E KN v kat. území Senica p.č. 93, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1956 m² žiadateľke: PhDr. Mgr. Tatiana Rajnohová, MPH, Moyzesova 836/10, Senica na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou za cenu: 1,50 € / m²/ rok

b/ schvaľuje

prenájom nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odst. 9 písmeno c/ ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodlo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

Zdôvodnenie dôvodu hodného osobitného zreteľa:

Žiadateľovi bolo vydané dňa 27.04.2015 rozhodnutie o umiestnení stavby „ Výstavba – 3x rodinný dom, prípojky sietí, obslužná komunikácia, Senica, Rovenská ul.“ na pozemkoch reg. CKN parc.č. 3557/2, 3549/1, 3549/1, 3549/2 a 3549/3, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2015. Na pozemku parc.č. 3557/2 je naplánovaná obslužná komunikácia, ktorá však prechádza aj časťou pozemku parc.č. 93, aby bolo možné napojiť sa na súčasnú komunikáciu na Rovenskej ulici. V konaní o povolenie tejto komunikácie je potrebné zo strany žiadateľa preukázať vzťah k dotknutým pozemkom a týmto vzťahom je aj nájomný vzťah.

V súčasnosti je predmetná časť pozemku neudržiavaná a mesto ju na plnenie svojich úloh nepotrebuje.

Zároveň poveruje primátora k podpísaniu nájomnej zmluvy.

Hlasovanie: prítomných: 22 za:17 proti:0 zdržal sa: 5 počet poslancov: 25.

20.1. Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za I. štvrťrok 2015.

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola riadne doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Posunieme sa do ďalšieho bodu. Ďakujem pani Olejárovej za prípravu materiálu aj za vysvetlenie problematiky. Bod 20/1 - Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za 1. štvrťrok 2015. Otváram diskusiu k tomuto materiálu. Ak nie, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu o činnosti hlavnej kontrolórky za 1. štvrťrok 2015. Presentujte sa, prosím vás. Presentovalo sa 18. Môžete hlasovať, je to nadpolovičná väčšina. Už je 19. Uznesenie prešlo. Ďakujem.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 119:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

správu o činnosti hlavnej kontrolórky za I. štvrťrok 2015.

Hlasovanie: prítomných:19 za:19 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

20.2. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2015.

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola riadne doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod programu číslo 20.2 Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na 2. polrok 2015. Máte tam napísané, kam všade pani kontrolórka pôjde. Chcete niečo ešte navrhnúť? Diskusia. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na 2. polrok 2015. Presentujeme sa. 19. Môžete hlasovať. Už je 20. Uznesenie bolo schválené.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 120:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2015.

Hlasovanie: prítomných: 20 za:20 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

20.3. Správa o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2014.

P. Grimm, primátor mesta: Bod programu 20.3. Správa o výsledkoch kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2014. Správu vypracovala teda pani kontrolórka. Otváram diskusiu k tomuto dokumentu. Nie je. Predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje správu o výsledkoch kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2014. Presentujeme sa. Ešte nie... môžeme, hlasujeme. Takže za je 20, uznesenie nám prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 121:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

správu o výsledkoch kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2014.

Hlasovanie: prítomných: 20 za: 20 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

20. 4. Správa o výsledku kontroly platenia poplatku za komunálny odpad a vymáhanie nedoplatkov v roku 2014.

Správu vypracovala a predkladá JUDr. Elena Jankovičová, hlavná kontrolórka. Je vypracovaná písomne, všetkým poslancom bola riadne doručená, je založená v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Dokument 20.4. Je to Správa o výsledkoch kontroly platenia poplatku za komunálny odpad a vymáhaní nedoplatkov za rok 2014. Otváram diskusiu k tomuto materiálu. Pán Hutta.

P. Hutta: Pani hlavná kontrolórka, asi tam pravdepodobne spravila preklep, lebo na strane číslo 2 sme minuli 11 000 000 na odpad - to je asi jak v Neapole, že tam asi bude jedna jednička navyše.

P. Grimm, primátor mesta: Predposledný odsek na strane. Ďakujeme. Predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje správu o výsledkoch kontroly platenia poplatku za komunálny odpad a vymáhanie nedoplatkov za rok 2014 s pripomienkou. Môžete sa prezentovať. 20. 22. Môžete hlasovať. Ďakujem, uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 122:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

správu o výsledkoch kontroly platenia poplatku za komunálny odpad a vymáhanie nedoplatkov za rok 2014 s pripomienkou.

Hlasovanie: prítomných: 22 za: 22 proti: 0 zdržal sa: 0 počet poslancov: 25.

21. Návrh na vymenovanie riaditeľa MsKS v Senici.

Návrh vypracovala JUDr. Katarína Vrlová, prednostka MsÚ. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. Je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol riadne doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Bod programu číslo 21. Podávam návrh na vymenovanie riaditeľa Mestského kultúrneho strediska a to na pána Mgr. Františka Harnúška. Chcel by som ho pozvať na chvíľu k mikrofónu. Máte v podkladoch napísaný profesný životopis. Dobrý večer, nech sa páči.

P. Harnúšek: Pán primátor, dámy poslankyne, páni poslanci, dobrý podvečer. Bol som jeden z tých, ktorí sa prihlásili do toho výberového konania na miesto, alebo na pozíciu riaditeľa Mestského kultúrneho strediska. Aby som vysvetlil aspoň stručné dôvody. Možnože sú také 3 hlavné. Jednoducho by som si dovoľil ponúknuť určité svoje skúsenosti, ktoré mám jednak z tej priamo kultúrno-výchovnej činnosti, kde som priamo pôsobil v rámci rezortu kultúry a potom aj z tej vedľajšej, čo sa týka účinkovania / ďakujem/ vo vedení súborov, či už scenáristicky alebo režisérsky. A druhá oblasť je vlastne tá menežérska, lebo veľa rokov som strávil tým, že som viedol nejaké kolektívy ľudí - čo sa týka tých prác v tej pracovnoprávnej oblasti, čo sa týka rozpočtu, čo sa týka kontroly, čiže takéto menežovanie v tejto činnosti. A tá 3. oblasť je taká subjektívna, trošku, že jednoducho kultúra bola roky... bola mojím sprievodcom v živote, tým, že je to taká moja srdcovka. Po skončení školy, teda práva, som fungoval asi 4 roky na okresnom osvetovom stredisku ako metodik a vedúci oddelenia záujmovo umeleckej činnosti. Následne som prešiel vtedajším okresným národným výborom kultúry ako inšpektor kultúry v tejto pozícii v podstate až do ukončenia, temer do skončenia činnosti vtedajšej sústavy národných výborov som tam pôsobil v tejto pozícii. Potom dokonca ešte ako likvidátor toho ONV a nastupovali vlastne tie nové organizačné štruktúry. V 91. roku som prešiel pracovať do rezortu Ministerstva vnútra, na políciu. Pracoval som ako vyšetrovateľ až do roku 2009, teda s tým, že prešiel som aj posty ako riaditeľ úradu

vyšetrovania a nakoniec ako riaditeľ Okresného riaditeľstva. Po skončení služobného pomeru som pokračoval v takom koketovaní s tou kultúrou v tom, že tam som si realizoval taký - nejaký ... svoje predošlé zámery a spolupráce so Slovenskou produkčnou a s televíziou JOJ som sa zapojil vlastne do účinkovania v niektorých tých seriáloch, ktoré vymysleli 1. oddelenie, doktor Ludský, Odsúdené, v Súdnej sieni a seriály Dedičstvo, dokonca aj v jednom českom filme. Môj vzťah k tej kultúre je daný tým, že to niekoľkoročné priame pôsobenie, ale aj to vedľajšie pôsobenie - roky som spolupracoval s Mestským kultúrnym strediskom, so Stonožkou, s knižnicou, Záhorským osvetovým strediskom a ďalšími takými to subjektami, takže to všetko nejak cezo mňa prechádzalo, ale zostalo to vo mne.

P. Grimm, primátor mesta: Takže otváram diskusiu, až máte otázky. Pán Nedoba.

P. Nedoba: Chcel by som sa spýtať, možno aj pána primátora, aj pána kandidáta na funkciu, že či sa očakávajú po jeho zvolení do funkcie aj nejaké personálne zmeny v Mestskom kultúrnom stredisku?

P. Harnúšek: Sám za seba, pokiaľ sa môžem vyjadriť - ako - určite nemám v pláne začínať nejakú činnosť nejakými veľkými personálnymi zmenami. Skôr to je o tom posúdení, čo sa všetko dá vylepšiť v rámci rezortu kultúry alebo teda kultúry v meste Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Ak môžem na to len povedať, že to je v kompetencii riaditeľa Mestského kultúrneho strediska. On je zodpovedný za svoju organizáciu.

P. Nedoba: Potencionálneho riaditeľa.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Džačovský.

P. Džačovský: Ja by som mal k vášmu návrhu - minule ste boli na pána poslanca Nedobu - taký, trochu nepríjemný, keď povedal, že prečo to musí byť kulturológ a vy ste povedali - predsa vedenie, ako, musí tam byť človek odborník a tento pán má právnickú fakultu. A minule ste tvrde boli za tým, že to musí byť kulturológ! Takže, čo sa na tom zmenilo?

P. Grimm, primátor mesta: Nič. Pretože, keď ste počúvali pozorne, povedal, koľko rokov pracoval na osvetovom stredisku, ako aj na odbore kultúry a ďalšia vec aj v tom v jeho príhovore bolo to, že on spolupracoval aj s osvetovým strediskom aj so Záhorskou knižnicou, aj galériou na mnohých podujatiach a ešte aj s pánom Jakubáčom spolupracovali tam, čo ste mali taký recitačný - Čo to bolo? Jak sa to volal ten súbor?

P. Harnúšek: Divadlo poézie a podobné záležitosti.

P. Grimm, primátor mesta: Čiže, nič sa na mojom názore nezmenilo. Pán Hutta.

P. Hutta: Ja len vám držím palce - v prípade zvolenia! Ja vás voliť budem určite.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte niekto v diskusii chce vystúpiť, nie? Pán Kaščák.

P. Kaščák: Ja na margo toho, čo tu bolo povedané. Ja Feru poznám výborne dlhé, dlhé roky, poznám ako seriózneho človeka, ktorý skutočne dlhé roky - a za to obdobie vždy páchol kultúrou a ťahal ku kultúre. A výborné organizačné schopnosti v predchádzajúcom období... teraz naozaj výborný človek s dobrými morálnymi vlastnosťami a z toho, čo tu máme je skutočne najlepší kandidát. Takže určite doporučujem a budem hlasovať za.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Džačovský.

P. Džačovský: Ja pána Harnúška nepoznám vôbec, z tohto. Ja by som sa opýtal tým, že tam bolo - teda nejaké to... aj ten konkurz, čo je podľa vás tou najslabšou stránkou momentálne Mestského kultúrneho strediska.

P. Harnúšek: Mestské kultúrne stredisko má viacero takých slabších stránok, ale viacero silných stránok. Tu - keď sa bavíme o mestskom kultúrnom stredisku - nemôžeme rozlišovať - trebárs pôjde o 2 pozície, priestory a možnosti, ktorých sa kultúra realizuje, vykonáva a do akej miery ju je možné ešte rozšíriť a trochu viacej naštartovať Mestské kultúrne stredisko. Nielen tá budova, dom kultúry na námestí, je tam aj amfiteáter, je tam aj dom kultúry alebo spoločenský dom v Kunove . Také... trochu achillove miesta. Považujem práve tento amfiteáter a ten... to kultúrno-spoločenské stredisko v Kunove - jednak finančne a jednak z hľadiska naplnenia tej činnosti - o čo tam ide - obe tieto miesta sú využívané alebo ich

možnosti využitia sú veľmi obmedzené, kdežto dom kultúry, ako taký, tam sa toho dá nadupať viacej, ešte viacej - ako je teraz. Určite áno, v týchto dvoch priestoroch alebo v týchto dvoch lokalitách, je to trochu horšie – amfiteáter... asi všade je obmedzený časovým obdobím, tzn. letnými mesiacmi a je problematický z hľadiska počasia. Náš je ešte trochu problematický z hľadiska technického stavu, ktorý tam je, ak by sa dalo by sa, ak by bolo potrebné trochu viacej tam rozšíriť tú činnosť ruka v ruke s tým ide zrekonštruovať tento amfiteáter do trochu inej podoby.

P. Grimm, primátor mesta: Tak, ak nie je diskusia, podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici vymenúva na návrh primátora mesta, Mgr. Františka Harnúška za riaditeľa Mestského kultúrneho strediska v Senici dňom 1. augusta 2015. Prosím vás prezentujete sa. 21 ... 22 ... Nech sa páči, môžete hlasovať. Konštatujem, že uznesenie prešlo.

P. Grimm, primátor mesta: A mestské zastupiteľstvo schválilo návrh primátora mesta na nového riaditeľa Mestského kultúrneho strediska v Senici.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 123:

MsZ v Senici

vymenúva na návrh primátora mesta

Mgr. Františka Harnúška za riaditeľa MsKS v Senici dňom: 1. augusta 2015.

Hlasovanie: prítomných:22 za:20 proti: 0 zdržal sa: 2 počet poslancov: 25.

22. Plán zasadnutí MsR a MsZ na II. polrok 2015.

Návrh vypracovala JUDr. Katarína Vrlová, prednostka MsÚ. Predkladá ho Mgr. Branislav Grimm, primátor mesta. je vypracovaný písomne, všetkým poslancom bol riadne doručený, je založený v materiáloch MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Posuňme sa na bod 22. Bod 22 je Plán zasadnutí mestskej rady a Mestského zastupiteľstva na 2. polrok. Vypracovala ho pani prednostka. Je tam hlavne tá posledná veta, že niekedy môže byť - teda z organizačných alebo operatívnych dôvodov možná zmena. My by sme sa na mestskej rade mali najbližšie vidieť 10. septembra a zastupiteľstvo 24. 9. septembra. Je možné, že mestská rada bude asi možno aj 9. septembra lebo máme školenie starostovia primátori miest, dáme vám to včas vedieť dobre, takže je možné, že to bude o deň skôr tá mestská rada, takže podávam... diskusia nie... podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Senici schvaľuje plán zasadnutí mestskej rady a Mestského zastupiteľstva na 2. polrok 2015. Prezentujte sa prosím ... /ešte pán technik, môžeme to vrátiť? ... / ešte pán Kalman by chcel diskutovať. Dalo by sa to ešte? Alebo môže to byť aj potom ... ešte vám zapnú mikrofón... sekunda nech sa páči, môžete.

P. Kalman: Ja by som dal teda návrh, aby sme mali ešte jedno zastupiteľstvo, pretože sa mi javí tie 2 zastupiteľstvá, že bude málo. 9 a 11. Lebo v 11. mesiaci teda v 12. ... v 11. mestská rada, v 12. bude zastupiteľstvo budeme sa rozprávať o VZN-kách, alebo asi teda z tej atmosféry, ktorá tu je, budú tam ako významné zmeny a rozpočet asi nespravíme hneď, lebo nebude jasné, aké VZN-ka budú. Takže, aby sme sa nedostali do pozície, že bude ten provizórny rozpočet - zase z budúceho roka, preto by som ja navrhoval, aby sme dali ešte jedno mestské zastupiteľstvo také, aby bolo niekedy začiatkom novembra tých bodov... tam bude veľmi veľa ku koncu roka dneska sme preberali veľa vecí, bude sa otvárať nové programovacie obdobie pre eurofondy. Určite tam bude veľa, veľa, vecí aby sme sa nedostali do časového stresu, ale teda moja hlavná námietka je, aby sme nezačali s rozpočtovým provizóriom.

P. Grimm, primátor mesta: To je mi jasné.

P. Kalman: Takže ja dávam návrh, aby teda bolo ešte jedno zastupiteľstvo niekedy začiatkom...

P. Grimm, primátor mesta: Dátum hľadáme. Dohodneme si ho v septembri. Stačí? Áno?

Takže dávam hlasovať. Teda dávam návrh na uznesenie, aby sme ešte v mesiaci... začiatkom novembra mali jedno mestské zastupiteľstvo. Prosím vás, prezentujete sa - poslanecký návrh . 20. Nech sa páči, hlasujte. Návrh pána Kalmana prešiel. Takže v septembri potom si dohodneme termín zasadnutia.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 124:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

plán zasadnutí MsR a MsZ na II. polrok 2015 s pripomienkou – doplniť o jedno MsZ v mesiaci 11/2015.

Hlasovanie: prítomných: 22 za: 22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov:25.

24. Rôzne: - informácia o aplikácii z.č. 307/2014 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Senica.

P. Grimm, primátor mesta: Posuňme sa ďalej do ďalšieho bodu. Je to informácia o aplikácii zákona číslo 307 z roku 2014 o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Senica. Len na vysvetlenie, pani kontrolórka prešetruje protispoločenskú činnosť, teda má to v náplni práce, keby sa niečo také udialo, zamestnanec MsÚ by jej to nahlásil, do deväťdesiatich dní prešetrí túto sťažnosť, dá odpoveď nahlasovateľovi a súčasne vedie o všetkom evidenciu. Túto činnosť vykonáva aj pre naše školy a mestské organizácie. Otváram diskusiu. Nie je, podávam návrh: Mestské zastupiteľstvo v Senici berie na vedomie informáciu o aplikácii zákona č. 307 /2014 o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Senica. A môžete sa prezentovať. 22. Môžeme hlasovať. Uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 125:

MsZ v Senici

berie na vedomie

informáciu o aplikácii zákona č. 307/2014 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Senica.

Hlasovanie: prítomných:22 za:22 proti:0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

-Návrh na uzatvorenie zmluvy medzi mestom Senica a obcou Kúty za účelom vykonávania sociálnej posudkovej činnosti.

P. Grimm, primátor mesta: Ďalej. Máme návrh na uzatvorenie zmluvy medzi mestom Senica a obcou Kúty za účelom vykonávania sociálnej posudkovej činnosti. Návrh vypracovala pani Poláková. Máte to tam zdôvodnené, že obecné zastupiteľstvo v Kútoch na svojom 4. zasadnutí schválilo návrh na uzavretie zmluvy s našim mestom o vykonávaní posudkovej činnosti pre určenie odkázanosti na sociálnu službu a v 1. odseku máte napísané, s kým všetkým už máme používané zmluvy. Otváram diskusiu. Nie je. Podávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje uzatvorenie zmluvy medzi mestom Senica a obcou Kúty za účelom vykonávania sociálnej posudkovej činnosti. Môžete sa prezentovať. 22. Môžeme hlasovať. Ďakujem. 22. Teda uznesenie prešlo.

Bolo prijaté

Uznesenie č. 126:

MsZ v Senici

s c h v a ľ u j e

uzatvorenie zmluvy medzi mestom Senica a obcou Kúty za účelom vykonávania sociálnej posudkovej činnosti.

Hlasovanie: prítomných:22 za:22 proti: 0 zdržal sa:0 počet poslancov: 25.

p. Grimm, primátor mesta: Lebo pán starosta, že mi bude večer telefonovať, ako ste hlasovali - tak poviem, že 100 % aktivita bola. Nevieam, či to sleduje. Chcel by som teraz požiadať, ešte keby mohol prísť dopredu pán Mozolič. Pán Mozolič by vám predstavil, alebo oboznámil vás, aká je momentálne situácia - ekonomická na meste, kde sa všade nachádzame. Kým príde k mikrofónu, chcem, vás teda, čo najsrdečnejšie pozvať, tí - čo ste sa prihlásili zajtra do Veľkých Pavlovíc, odchod je z parkoviska o 16. hodine. Je tam prehliadka obce, stretnutie s poslancami a dohodnutie si rôznych podujatí – športovo-kultúrnych podujatí a súčasne by sa mohla pripraviť aj návrhová komisia. Nech sa páči, pán Mozolič.

P. Mozolič: Vážené zastupiteľstvo. Tým, že sa najbližšie stretneme, uvidíme, v septembri tak dovoľte, aby som vás teraz ešte v tomto momente poinformoval o takom aktuálnom stave alebo finančno-ekonomickej analýze, ktorá je aktualizovaná k pondelku tohto týždňa tzn. k 22. júnu 2015. Najprv by som začal ukazovateľmi, ktoré majú vypovedaciu hodnotu ... určitými ukazovateľmi, alebo hranicami, ktoré musíme dodržiavať. Prvý z nich je úverová zaťaženosť mesta. Táto by nemala prekročiť 60 % bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. V tomto 1. grafe vidíte dlhodobý vývoj od roku 2011. Momentálne sa nachádzame na úrovni 33,38 % s úverovým zaťažením ... ten rýchly pokles tejto zaťažnosti v tých 1. rokoch od roku 2011 bol spôsobený hlavne tým, že sme medziročne dosahovali väčšie bežné príjmy a pravidelne splácali komerčné úvery. V tomto grafe tento stav je už približený na nové volebné obdobie, takže vidieť, že od začiatku roka stále v tomto ukazovateli oscilujeme na tej úrovni 33 - 34 % . Komerčné úvery, teda istiny platíme pravidelne, ale tá úroveň sa drží na tej ... osciluje na tej podobnej úrovni, z dôvodu... od použitia kontokorentného úveru bolo aj na minulom zastupiteľstve schválne použitie teda financovanie nákupu budovy Slovenského pozemkového fondu cez bankový úver. Takže v prípade, pokiaľ my zoberieme na septembrovom zastupiteľstve... schválime zobrať tohto komerčného úveru vo výške 116.000 EUR, tak sa výrazne na tomto ukazovateli nič nezmení. Naďalej sa budeme pohybovať zhruba o jedno percento vyššie. Toto je ten istý ukazovateľ. Len je znázornený v eurách, kde je vidieť, že momentálne je tá úverová zaťaženosť v číselnom finančnom vyjadrení na úrovni 4 a pol milióna EUR, z toho komerčné úvery tvoria 4 360 000, zbytok je tam tá výška použitého kontokorentu. Zase vyjadrenie finančné, v eurách, stále sa držíme na tej istej úrovni, ako som povedal - istiny platíme, ale teda ovplyvňuje to výška použitého kontokorentu. Ďalším takým ukazovateľom, ktorý nás obmedzuje, určitou hranicou sú záväzky po lehote splatnosti, ktoré nesmú prekročiť hranicu 15 % bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Ako vidíte, aktuálne teraz, v júni je tá úroveň v percentuálnom vyjadrení na hranici 3,61 % - vo finančnom vyjadrení je to 487.000 EUR. Tak isto od začiatku roka - teda pardon od začiatku tohto sledovaného obdobia, od roku 2011 sledujete neustále pokles tohto ukazovateľa. Ďalší graf ukazuje údaje zasa v novom volebnom období od začiatku roka, keď boli záväzky po lehote splatnosti na úrovni jedného milióna, momentálne dosahujú úroveň 400 necelých 490.000 EUR. Tu by som sa pri tomto ukazovateli pozastavil. Je to momentálne taká horná laťka, na ktorej sa momentálne držíme, tých 480.000 EUR. Momentálne pretíname obdobie mája – júna, čo je pre mesto vždy obdobie s najnižšími príjmami, takže pokiaľ by som vám už ukazoval aktuálne stavy, zhruba ku koncu júlu, tak už tam bude hranica na úrovni 600 možno 700 tisíc eur. Potom príde trochu lepšie obdobie. Ten august- september - október, že zasa tieto týmito lepšími príjmami vieme tento ukazovateľ dostať na tú hranicu zhruba toho pol milióna. Zbytočne by som veľmi na pílu netlačil a nechodil nižšie. Musíme nájsť určitý taký kompromis medzi tým, ako budeme bojovať s tými záväzkami, ale aj medzitým, aby sme udržali - aby sme udržali život v meste.

Po dnešných uzneseniach mestského zastupiteľstva som trochu taký smutný, sklamaný - trochu ma viacej rozbolela hlava z pohľadu ekonóma, lebo v prípade, pokiaľ sa nám nebude dariť naplniť ten kapitálový rozpočet, budeme musieť siahnuť na to, že buď obmedzíme výdavky v bežnom rozpočte alebo nám tie záväzky budú narastať. Nesmieme zabúdať, že kapitálový rozpočet nám momentálne obsahujú výdavky na úrovni 450.000 EUR - plus tam máme nejaké výdavky finančných operácií na splátky istín. Tuná tento ukazovateľ, pardon tento graf nám ukazuje záväzky po lehote splatnosti, ako sa vyvíjal z pohľadu finančného vyjadrenia. V roku 2011 úroveň 1,3 milióna, momentálne tých necelých 490 000 - zase za doma sledované obdobie tohto volebného obdobia. Taký sumár, ako som spomínal, záväzky po lehote splatnosti, momentálne tvoria hranicu 487.702 EUR. V tomto grafe vidíte taký percentuálny podiel tých, nám najväčších veriteľov. Takže z tohto balíka to bolo najviac... najväčším veriteľom sú Technické služby vo výške takmer 199.000 EUR, čo tvorí 41 percentný podiel z celkových záväzkov. Potom je to Mestský podnik služieb na úrovni necelých 97.000 EUR a SAD Trnava na úrovni necelých 39.000 EUR. Ukazovateľ celkových záväzkov nemá žiadne číselné alebo percentuálne obmedzenie, ale má tak isto svoju vypovedaciu hodnotu v tom, že vlastne v tomto sumári sú zrátané všetky záväzky mesta, čo sa týka, či sú v lehote alebo či po lehote splatnosti, ktoré sa týkajú dodávateľských faktúr a dodávateľských zmlúv. Je toto vyjadrenie v eurách a opäť vidno od toho sledovaného obdobia roku 2011 je tam rapídny pokles záväzkov mesta. Je to z hranice takmer 3,2 milióna na úroveň aktuálnych čísel 1,1 milióna. Vývoj v tomto volebnom období od začiatku roka na začiatku roka nám tieto celkové záväzky trochu narástli. Ale ako je vidieť do toho januára, opäť pokles - tu ako som už spomínal, že v tom období jún - júl sa zas tá krivka trochu zvýši, tým z dôvodu... teda tých nedostatkov slabšieho príjmu mesta. Graf, ktorý nám ukazuje vývoj celkového dlhu mesta, ktorý je tvorený sumárom komerčných úverov, celkových záväzkov z faktúr a zmlúv plus lízing nehnuteľností, tento stav, tento dlh mesta je momentálne na úrovni 7,3 milióna EUR. Od začiatku sa domáhaného obdobia roku 2011. zase je vidieť pokles od začiatku tohto kalendárneho roka sme tieto... celkový dlh mesta znížili z úrovne 7,8 milióna na 7,3, takže zhruba o 450.000 EUR. Ako som spomínal, ten boj s tými záväzkami hlavne závisí od plnenia bežných príjmov mesta, tu je taký aktuálny vývoj len do konca apríla, lebo momentálne uzatvárame účtovne mesiac máj, takže aktuálnejší údaj nemám, ale ako je vidieť ten priebeh, začiatok roka býva slabší, marec - apríl - najlepšie obdobie a potom príde ten prepád, tuná - na ukážku je vývoj, aký bol v roku 2014. V tomto roku vlastne budeme oscilovať na tých podobných krivkách. Takže po tom slabšom vývoji - jún, júl - zasa to bude svetlejšie obdobie v oblasti bežných príjmov. Tuná som tieto dva grafy dal do pomeru, kde je vidieť, že tento rok vlastne tie príjmy sú omnoho, omnoho, lepšie ako to bolo v roku 2014, čo je hlavne spôsobené lepším príjmom z podielových daní, ktorý je vlastne vyšší. Tam mám aktuálne údaje už za 1. polrok kompletné, takže príjem z podielových daní za 1. polrok 2015 je oproti tomuto obdobiu z minulého roka vyšší o 370.000 EUR. Ďakujem.

p. Grimm, primátor mesta: Ďakujem. Takže to bola len taká informácia, kde sa momentálne nachádzame, čiže ja... žiadne hlasovania atď., ale tu išlo o to, čo povedal aj pán Mozolič, že v prípade, že tie hlasovania máte veľmi ťažké, tak, ako povedal možno aj pán Kalman, že teda naozaj je to ťažké hlasovať, ale musíte si uvedomiť jednu vec, potom nemôžete chodiť na MsÚ s tým, že ja chcem spraviť chodník, ja chcem spraviť toto, ja toto - my to nemáme z čoho, keď sa nám nenaplnajú takto príjmy, čiže musí sa pri tých predajoch a takýchto veciach trochu uvažovať aj, čo ďalej s tým rozvojom, lebo neni to z čoho, čiže my chceme aj splácať dlhy, aj niečo pre tých občanov spraviť. Máme tu športy, máme tu kultúru, ďalšie veci, čiže chceme... musíme mať spoluúčasť na projekty - a z čoho, keď to takto budeme robiť, čiže niekedy možno susedské vzťahy či tam pôjde cesta, nepôjde cesta. Takéto veci - musím sa pozerieť, naozaj, či z celkového hľadiska mesta, čo to vlastne, čo toto mesto potrebuje, no to je len tak

na margo.

25. Interpelácie.

P. Grimm, primátor mesta: Otváram ďalší bod Interpelácie. Je tu písomná: - Pani Elena Valášková - obyvatelia tejto ulice, prilahlých - jaj - je to interpelácia na oddelenie výstavby životného prostredia - je to obmedzenie rýchlosti na ulici SNP v Senici. Písomne odpovieme. Žiadali, keďže tam je viac ... narastajúci počet vodičov, atď. a že nerešpektujú povolenú rýchlosť. Ja musím povedať, že my sme boli, ... kedy sme to boli v Čáčove - ohľadom toho obchvatu - v pondelok tuším, takže prechádzali sme aj s dopravným inšpektorátom túto komunikáciu a budú to riešiť, povedali. Ale asi tým, že tam budú posielat' asi policajtov a pokuty atď. Pán Hutta, ústne, nech sa páči.

P. Hutta: Ja mám písomne. Ja vám ju odovzdám, ale našiel som ju v schránke. Občania požiadali o pomoc, respektíve o prezentovanie ich požiadaviek.

P. Grimm, primátor mesta: Môžeš to prečítať, aspoň?

P. Hutta: Áno. Tu občianka žiada o prehodnotenie umiestnenia lavičky pri chodníku oproti ubytovni ROOS na Hviezdoslavovej 483 z dôvodov využívania tejto lavičky výlučne trvale ubytovanými v ubytovni penziónu ROOS, čo má za následok znečisťovanie okolia, odpadkov, zvýšená obťažujúca hlučnosť tohto miesta. Nakoľko tam má pani prevádzku, takže to znižuje kvalitu jej podnikania. Chcem len pripomenúť, že sme odstránili, teda mesto odstránilo lavičku pred bytovky 483, ktorá bola vykopnutá a premiestnili ju na iné miesto, pretože občania tak isto nesúhlasili s tým, aby tam tá lavička zostala. Síce raz ju mesto aj zakopalo, ale znova bola vykopnutá, čiže to vám dám ďalej. Ďalšia lavička na Hurbanovej 1379, v ubytovni, takto vyzerá. Sedieť sa nedá iba opierať. To sme nestihli, takže poprosím - isteže tam tí občania sedávajú pri vchode, tam fajčia tzn., že bolo by vhodné asi tam tú lavičku dať ďalej.

P. Grimm, primátor mesta: Ale k tomu chcem povedať, že takto je to v podstate správne, že keď sa to napíše aj odfoťí, naozaj, potom aj nás to pohne lepšie skorej to spraviť. To som si aj ja povedal na to taktiku.

P. Hutta: Ďalej v Sotinej – lavičky. Ma poprosili občania dokonca zo Sotinej, mňa. Pred bytovkou 1373 sú v takomto stave. Prosia o výmenu tých dosák. Tak isto odovzdám. Ďalej obyvatelia na námestí, ktorí bývajú na Námestí oslobodenia, Janka Kráľa, kde sa idú stavať tie parkovacie miesta, tak isto tam majú požiadavku aj s fotkami, dokonca aj s návodom, ako to tam riešiť dopravnými značkami. Nechcem to tu celé čítať, ale myslím, že za malé peniaze by sa tam dali spraviť parkovacie miesta, ktoré už predtým sa tam snažilo mesto nejakým spôsobom, ale zatiaľ neprišlo k realizácii. Toto odovzdám, nebudem to celé čítať. Dobré. Ďalšia posledná - obyvatelia bytového domu 313 a 312 na Hviezdoslavovej ulici predkladajú zopár pripomienok. Na prilahlých pozemkoch, pred i za bytovým domom, dochádza v ostatnom období k zvýšenému počtu venčenia psov a preto žiadajú, aby Mestská polícia častejšie chodila k týmto bytovým domom, pretože exkrementy po psoch tam zostávajú, pripomínať povinnosti občanov, ktorí vlastnia psov, aj v regionálnych televíziách, by žiadali. Ďalej tam majú diery od potkanov, tak si prosia zasypať tie diery, tesne pred bytovým domom 313. Chcú zabezpečiť aspoň dva stojany na bicykle pre tento bytový dom. A majú tam 2 suché stromy, ktoré by bolo treba odstrániť. Sú medzi bytovým domom a stojiskom na smeti. Ten strom už je tam dlhšie, bol narezaný, myslím a uschol. A ešte tu majú jedno upozornenie, že po rekonštrukcii rozvodov tepla, ktorú Službyt vykonával k bytovým domom 313, 312, nedali do pôvodného stavu trávnik po ukončení prác, niekedy v novembri 2014, ho neosiali a teraz tam rastie iba vysoká burina. Čiže toľko títo občania z bytového domu 313 a 312.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré môžeš nám to teraz odovzdať?

P. Hutta: Áno samozrejme.

P. Grimm, primátor mesta: Dobré. Nie je... ešte pán Hutta nedokončil.

P. Hutta: Ďalšie požiadavky by som odovzdal pánovi Hurbanovi písomne zo zasadnutia mestského výboru.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hurban má faktickú.

P. Hurban: Ja mám len tú ten dotaz, k tým 1379, tým ... k tej lavičke. Už to riešime s Jožkom Valúškom a pánom *Sališom*. Čiže tá lavička, taká tá jedna, čo tam bola tá doska oni tam majú ešte požiadavku aspoň 2, lebo tam sedávajú na tých schodoch pred tým bývalým RECOM, takže už o tom vieme a máme to nejak tak v pláne, čo najrýchlejšie.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte dá sa pán Hutta naspäť, alebo potom? Už je naspäť.

P. Hutta: My sme tam diskutovali s občanmi už minulý rok s tým, že je tam taká voľná plocha, kde by sa dala spraviť možno aj nejaký stôl, zopár lavičiek, tam pri tom plote. Pán Hurban, keď si to pozriete, aby sme tých občanov, ktorí fajčia, dostali trošku od tej bytovky a tým neobťažovali tých, ktorí bývajú bezprostredne nad tým vchodom.

P. Hurban: Neviem, či tam zas nie je elektrorozvodňa pri tom plote.

P. Grimm, primátor mesta: To potom si doriešite. Len písomne, keby ste odovzdali. Pán Kalman.

P. Kalman: Ja teda nemám písomnú interpeláciu, len ústnu, ale rozširujem vlastne to, čo pani poslankyňa Valášková dala, tú interpeláciu. Nie je len problém na ulici SNP, ale aj križovatka SNP a Brezová, roh cintorína - roh špeciálnej školy. Minulý rok tam boli asi 3 havárie, tento rok už 4. Tá križovatka začína byť kritická. Minulý rok tam bolo veľmi ťažké zranenie jednej staršej pani z Brezovej ulice. Treba sa tým veľmi, veľmi rýchlo zaoberať, lebo chodia ťadiať deti do školy. Ja neviem, či - ste určite lepší odborníci na jednotlivých oddeleniach MsÚ, len vás žiadam teda, aby ste naozaj veľmi rýchlo zasiahli. Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Ďakujeme, pán Lidaj.

P. Lidaj: Keď môžem reagovať, pán poslanec, dneska sme práve túto problematiku riešili. Tam, ten prechod pri cintoríne. Lebo tam nie je ... vlastne ani oproti a ešte 1 prechod pre chodcov chýba. A to je ako sa odbočuje z hlavnej cesty na Kolóniu, takže tento problém sa eviduje. Ja som včera bol aj na Okresnom úrade na odbore dopravy, kde teda sú nejaké normy, ktoré platia. Takže pracuje sa na tom.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lidaj, máš tam ešte 1, pán Kalman, ešte poprosíme... pán,, nedá sa pán Kalman ešte počkať, už je tam. Nech sa páči.

P. Kalman: Neviem či sme sa dobre rozumeli, ja som hovoril o križovatke ulica SNP a Brezová, o miestnych komunikáciách - tam hovorím. To je iná križovatka. To sú len miestne komunikácie. Tam snáď vodorovné značenie, naozaj, nejaké výrazné. Prechod pre chodcov. Deti tam chodia po jednej strane tej Brezovej aj po druhej. Tam naozaj len otázka času, že sa znovu niečo stane.

P. Lidaj: Jasný. Šak - pardon - ale to, čo som povedal, platí. Takže samozrejme aj toto.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lidaj, keď máš.

P. Lidaj: Ďakujem pekne. Ja by som chcel s interpeláciou vystúpiť. Ešte na 19. zasadnutí Mestského zastupiteľstva 12. decembra 2013 som vystúpil s interpeláciou a s požiadavkou na umiestnenie spomaľovačov - retardérov - a na obmedzenie rýchlosti na Komenského ulici a z pozície poslanca mi bolo odpovedané, že so súhlasom Okresného dopravného inšpektorátu, bude na miestnej komunikácii Komenského ulica pred priechodom pri materskej škole a pred priechodom pri základnej škole umiestnené dopravné zariadenie, prefabrikovaný spomaľovací prah a dopravné značky - najvyššia povolená rýchlosť „30“. Do dnešného dňa to myslím nie je osadené. Takže chcel by som sa spýtať, že prečo Včera? No vynikajúco! Takže len myslím, že tam nie sú. Takže ja by som poprosil informáciu.

P. Grimm, primátor mesta: Včera, znamená dnes.

P. Lidaj: Že teda, či to nebolo... či to bolo zamietnuté, od inšpektorátu alebo teda prišlo stanovisko?

P. Vrlová, prednostka MÚ: Bolo tu aj rokovanie za účasti aj tí, čo sa sťažovali alebo petíciu

tam písali, takže bolo také rokovanie. Aj to je výsledok, že už sa niečo...

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lackovič.

P. Lackovič: Ja mám 2 veci. Jedna sa týka pieskovísk. Boli vymenené ... bol vymenený piesok na niektorých pieskoviskách v rámci mesta. Chcem sa spýtať, že podľa akého kľúča sa tieto pieskoviská vyberali? Lebo my na starom sídlisku máme teda jedno - dosť veľké taký areál, kde je aj pieskovisko, je aj také štrkovisko. Vymenený piesok tam nebol. A že či by sa to teda mohlo doplniť do toho zoznamu, lebo tam je fakt už je tam mizerný stav. To je jedna vec. Druhá vec, chcem sa spýtať a teda informáciu, že bola zamietnutá požiadavka - myslím, že to bol bytový dom 296, kde prebehla petícia na to, aby boli odstránené stĺpiky, ktoré tam boli pred niekoľkými rokmi dané z dôvodu, že tam, myslím, že chodili autá alebo niečo také. Teraz sa vlastne vyjadrili dvojtretinovou ... trojpätinovou väčšinou alebo akou – väčšinou-jednoducho vyjadrili sa, že tie stĺpiky chcú odstrániť kvôli bezpečnosti. Argumentujú tam tým, že keď treba, aby tam prišla záchranka alebo hasiči, tak nemajú kadiaľ vlastne prejsť a nemajú sa tam, kde otočiť. Škoda, že tu už teda nie je náčelník Mestskej polície, že by sa aj k tomuto vyjadril. Každopádne chcem sa spýtať, že prečo to teda bolo zamietnuté?

P. Grimm, primátor mesta: Pán Lackovič, je toho dosť, čo ste nám povedali. Keby ste nám to dali aj písomne, bude to lepšie. Môžte aj v pondelok to doniesť.

P. Vrlová, prednostka MÚ: Bolo to tu riešené ako petícia. Išla tam odpoveď. Takže ja vám ju následne pošlem, aká bola odpoveď.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre. Pán Nedoba.

P. Nedoba: V rýchlosti bol som kontaktovaný staršími občanmi z môjho volebného obvodu číslo 5, konkrétne z ulice gen. Ludvíka Svobodu, kde bývam ohľadom kosenia pri potoku. Tam, ako sú - keď vlastne ten most v tej blízkosti - údajne kontaktovali aj vás, pán primátor a vraj im bolo odpovedané, že mesto tam to nemá v kompetencii, lebo to patrí k povodiu. Ale vraj im bolo prisľúbené, že aktivační pracovníci to tam prídu pokosiť. Lebo už ma oslovovali tí občania, s tým, aby som sa ja do toho nejako angažoval, že ešte, keď žil pán Cibula, že on to tam chodieval vytrhávať a kosiť. Tak.

P. Grimm, primátor mesta: Odpovie vám pán Lidaj.

P. Lidaj: Ja by som chcel, pán poslanec, povedať, že je to pravda. Je to v kompetencii - teda riešenia toho výrubu vo vodnom toku je v kompetencii Povodia Moravy. Ale my sme s nimi komunikovali a bola prisľúbená súčinnosť. Malo by prísť k stretnutiu pani riaditeľky z Malaciek a mesto ponúklo tú možnosť, vlastne tých aktivačných pracovníkov. Len oni tam musia, v niektorých tých častiach je ten prístup nie je možný pre ľudí, musí sa tam použiť na to stroj a musí tam byť aj odborný dohľad nad tým. Takže je to naozaj, je to v riešení.

P. Lackovič: Ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Pani Halašová.

P. Halašová: Ja som sa tiež chcela spýtať ohľadom - na ulici gen. Svobodu v podstate sa to opakuje každý rok, keď sa kosí, tak pred bytovkou 1359 sú 2 alebo 3 kričky, ktoré zasahujú do chodníka. Už sú tak rozrastené, že sú zase do polovice chodníka. Či je možné ich ostrihať?

P. Grimm, primátor mesta: No, myslím si, že to rieši práve pán Valúšek toto.

P. Lidaj: Práve teraz vlastne je realizované tieto výrezy, ktoré sú, takže určite ... orezy, ktoré sú.

P. Grimm, primátor mesta: Tak máme poznačené.

P. Halašová: Dobre ďakujem.

P. Grimm, primátor mesta: Ešte nejaká interpelácia? Až nie, ďakujem.

26. Diskusia.

P. Grimm, primátor mesta: Otváram ďalší bod Diskusiu. Pán Kaščák.

P. Kaščák: Máme hlasovacie zariadenie, ideme dopredu, je to.... pre budúce obdobie. Máme aj operátora na to, alebo... ktorý bude zabezpečovať túto činnosť? Alebo jakou formou sa to

bude, aby sme hlasovali dobre. O inšie sa mi nejedná.

P. Grimm, primátor mesta: Naši informatici. Budú to ovládať naši informatici - aj pán Zich tam dneska sedí. Takže budú to zvládať. Teda myslím, že budeme v spojení, keď sa niečo, poprípade to môže. Ja myslím, že to bolo celkom dobre dneska s tým hlasovaním. Pán Švec.

P. Švec: Moja otázka znie, že či je nutné každú tú lavičku alebo strihanie alebo chodník rozoberať takýmto spôsobom? Že či by sa to nedalo takým spôsobom riešiť, že by to písomne - ja si myslím, že to stačí, ale je to taký námet pre kolegov, že nemusia nás vidieť tí ľudia, nech nám veria, že teda to tu odovzdáme. Hodinu tu preberáme lavičky a bariny a chodníky. Sú to dôležité veci, ja nechcem povedať, že nie - nezaoberajme sa s tým, ale kľudne na papieri odovzdať a povedať voličom, že -áno- odovzdal som.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Hutta.

P. Hutta: Ja som to riešil tak, jak hovoríš, ale ja teraz momentálne idem v stopách súčasného pána primátora.

P. Grimm, primátor mesta: Chcem im poďakovať. No a pán Krutý.

P. Krutý: Ja chcem teda len povedať, že ja som konkrétne minulý týždeň využil odkaz pre starostu, vyfotil som lavičku, poslal - do týždňa bola opravená, namalovaná a nikto o tom nemusel ani vedieť. Takže vybavený problém. Áno, ja chcem - v podstate ja tu vyzerám, že nič nerobím, lebo v podstate málokedy interpelujem, myslím, že ešte som nikdy neinterpeloval, ale robím to priebežne, takže.

P. Grimm, primátor mesta: Pán Nedoba.

P. Nedoba: Na Paľa Krutého reagovať, že ten odkaz pre starostu - naozaj uľahčuje túto prácu, že to nemusí ísť cez tieto interpelácie, že nemusia sa cítiť poslanci ako všemocní, že je to aj ľahšie.

P. Lidaj: Pani prednostka definovala vlastne význam interpelácii na začiatku. Takže možnože super, že sa to začne dodržiavať.

P. Vrlová, prednostka MsÚ: Teda na úvod som hovorila k tým interpeláciám, že ozaj sme tu pre vás, aby sme tieto podnety riešili a mám tú urobenú určitú štatistiku, čo sa týka „Odkaz pre starostu“. Od spustenia 7. apríla prišlo 29 podnetov, v riešení je 14 podnetov, vyriešené bolo 15 podnetov, neriešené je 0. Čo ľudí najviac trápi? Najviac podnetov sa týka mestského mobiliáru, lavičiek, smetných košov či detských ihrísk. Potom z oblasti zeleň a životné prostredie, čierne skládky, burina, cesty a chodníky, výtlky, bariéry, nebezpečné odtoky, prepadnuté alebo chýbajúce kanalizačné poklapy, parkovanie, čierne stavby, dopravné značenie. Doteraz odpovedali pán Sališ, pán Valúšek a pán Janák, pán Nosko a agendu na Mestskom úrade zabezpečuje kolegyňa Lucia Vajdová.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem za informáciu. Písomnú prihlášku do diskusie podala pani občianka Lucia Vašková z Hurbanovej 1379/38. Ja by som, v zmysle rokovacieho poriadku musím dať hlasovať o tom, či jej udelíte slovo. Takže navrhujem, keby ste sa zase prezentovali. Navrhujem teda udeliť pani Lucii Vaškovej slovo, ale limitovať ho na 5 minút. Prosím prezentujete sa. Je to ohľadom problémov v bytovke na Hurbanovej 1379, najmä o vzájomných vzťahoch a sťažnostiach medzi obyvateľmi. Takže... takže pani Vašková, nech sa páči, môžete k mikrofónu. A začína vám bežať čas. Môžete jej zapnúť, pán zástupca.

P. Vašková: Tak, dobrý večer vážený primátor a vážení prítomní a vážení poslanci. Áno, nepatrí to asi na poslaneckú schôdzu, mali by sa zaoberať... sú iné problémy, ale už nevládze štátna polícia, mestská polícia zasahovať do... na Hurbanovej 1379/38. Sústavne, áno, ako pán Vartiak - nie som zaujatá voči nemu, beriem ho ako úradnú osobu, ako zvolil Romana Mihoka za domovníka, tieto problémy začali vznikať. Nech sa páči, pozrite sa, moje vozidlo! Bez akýchkoľvek dôvodov... Privolala som hliadku, tak mi povedali, že -či mám tip? - keď som povedala, prišiel tam jeho spolužiak a ma ...odišiel, že bude sa to riešiť. Do dneška to riešené není! Musela som riedidlo kúpiť, musela som si auto ... plus mi nastriekal, ešte nasprejoval dvere, štátne. Takže takto on pokračuje. Pustíte prosím ďalší obrázok. Pozrite - 78 ročného

človeka - robila som v záchranke, som zdravotná sestra, vyštudovaná, robila som v Smrdákoch v kúpeľoch a robila som aj na záchrannom systéme tu v Senici. Ale s takýmto prípadom som sa ešte nestretla, keď išiel dedko venčiť psa a nič nerobil tomuto Mihokovi, nič. Sedel na tom plechu - to ako pán, náš poslanec pán Hutta teraz spomínal, že na tom plechu sedávajú, tak tam sedel pán Mihok Roman fajčil a jeho synovec skočil po ňom ako... nič. Keby mu aspoň niečo povedal. Bol kamerový systém, pán Vartiak, si to pozeral, nič nezačínal do nich. Pozrite sa, ako ho dotkli. Hneď volali teda záchranku, hneď som bola hore, bola som ho jako na ošetrovi poslať, lebo s týmto sa ozaj skutočne nedalo nič v mojich rukách robiť. /Prosila bych ďalší obrázok/ Pozrite sa lekárske správy - sú to 3 ťažké onkologické pacientky, ktoré tam máme. Stále ich sústavne napáda, bez akéhokoľvek... proste vôbec mu nepovedia -ani ň! Sedí na plechu... prestal pracovať, pracoval vraj u ... robil tam 2 týždne, skončil. Proste on robiť nemusí a stále sa bije v prsiach, keď ja mu niečo poviem, že zavolám, že volám hliadku, tak on sa takto začne biť v prsiach – „mňa Varták z toho vždy vytiahne“. Skutočne a je to tak. Nevieme si to... nevieme si to vysvetliť! Bieli občania sa boja vychádzať von. Prosím vás, sme Luník IX. alebo X.? Preto prosím - vždy je oboznámený náš poslanec, pán Hutta, ja mu bleskovo dávam všetko vedieť, hneď mu telefonujem, aby sa prišiel pozrieť. Pri trafostanici si dokázal spraviť – kde nakradli med. Nebudem hovoriť meno, priezvisko - touto tam show, no pri trafostanici si dokázal spratať, kde nakradli med - nebudem hovoriť meno priezvisko - kto to tam šupal, pri trafostanici si dokázal pratať pán Roman Mihok. Založil tam požiar. Keby som nefajčila na balkóne, tak zhoríme - všetci vyletíme do ľufu! Tak toto je domovník, pýtam sa?!

P. Grimm, primátor mesta: Pani Vašková, čas vám uplynul. Dobre, ešte ak chcete povedať niečo? A ale už len naozaj na záver.

P. Vašková: Preto vás prosím, aby ste do toho zasiahli. Prosím vás zo srdca.

P. Grimm, primátor mesta: Dobre pani Vašková. Berieme vaše vystúpenie na vedomie a postúpime to na riešenie oddeleniu sociálnych vecí a bytov. Dobre, dobre. Ďakujem. Dovozenia. No môžeme ísť na uznesenia. Ešte diskusiu? Už nikto, takže končím diskusiu.

27. Uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí MsZ.

P. Grimm, primátor mesta: Poprosíme predsedu návrhovej komisie, aby nám prečítal - pána Lackoviča, prijaté uznesenia. Nech sa páči.

P. Lackovič: Návrhová komisia potvrdzuje správnosť prijatých uznesení číslo 89 až 126, ktoré Mestské zastupiteľstvo v Senici prijalo na svojom 4. riadnom zasadnutí dňa 25. 6. 2015.

P. Grimm, primátor mesta: Ďakujem, zobrali sme na vedomie.

28. Záver.

P. Grimm, primátor mesta: Chcem vám poďakovať za prípravu na dnešné rokovanie, tak isto aj vedúcim oddelenia, našim zamestnancom za prípravu materiálov, vám všetkým za účasť. Tí, čo idete do Pavlovíc, teda odchod je zajtra o 16. hodine. S ktorými sa nevidíme, želim vám príjemné prežitie prázdnin, dovoleníek, aby ste si oddýchli. MsÚ pracuje aj počas prázdnin, máme to tu podelené – dovolenky, takže nie sme nefunkční. Takže, keby niečo bolo, priebežne všetko vybavujeme. Ďakujem za účasť. Dovozenia.

Mgr. Branislav Grimm
primátor mesta Senica

JUDr. Katarína Vrlová
prednostka MsÚ

-

O v e r o v a t e l i a :

Ing. Daša Bartošová

.....

Mgr. Vladimír Včelka

.....

Zapisovateľka: Margita Orságová

Zápisnica je vyhotovená na základe zvukového záznamu.