



RR 43 880 576 3 SK

Handwritten signature

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Ulica Janka Kráľa 735, 905 45 Senica
Telefón: 034 / 65 15 051, fax: 65 15 157

Pd 69/12 – 7

Senica 09.11.2012

Mestské zastupiteľstvo mesta Senica
Mestský úrad
905 01 Senica

MESTSKÝ ÚRAD SENICA		
Evidované dňa:	13. 11. 2012	
Číslo:	20691	Spis
Prílohy	Výdavky	Hovoriť

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Senica č. 27 o používaní pyrotechnických výrobkov na verejnosti prístupných miestach na území mesta Senica – protest prokurátora

Okresná prokurátorka v Senici podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 a § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) podáva Mestskému zastupiteľstvu mesta Senica

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Senica č. 27 o používaní pyrotechnických výrobkov na verejnosti prístupných miestach na území mesta Senica schváleného na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Senica dňa 15.11.2007 ako uznesenie č. 7/07/H, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 04.12.2007.

Podľa § 22 ods. 2 písm. i) zákona č. 153/2001 Z. z. navrhuje okresná prokurátorka napadnuté všeobecne záväzné nariadenie zrušiť.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhoví iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie

Na základe doručeného podnetu preskúmala tunajšia prokuratúra zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Senica č. 27 o používaní pyrotechnických výrobkov na verejnosti prístupných miestach na území mesta Senica (ďalej len „všeobecne záväzné nariadenie“).

Ako vyplýva z úvodnej časti, všeobecne záväzné nariadenie bolo vydané v zmysle § 4 ods. 3 a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), teda v rámci výkonu samosprávy mesta.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä

n) zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa článku 1 nariadenia v záujme ochrany verejného poriadku a zdravia ľudí na území mesta Senica je zakázané používanie pyrotechnických predmetov II. a III. triedy na verejnosti prístupných miestach na území mesta Senica počas celého kalendárneho roku.

Výnimky udeľuje Mestský úrad v Senici na základe žiadosti fyzickej alebo právnickej osoby.

Takto stanovený zákaz a povoľovanie výnimiek z tohto zákazu je v rozpore so zákonom.

K veci uvádzam, že problematika predaja a používania pyrotechnických výrobkov je upravená v ustanovení § 36a a nasl. zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“), ktorý výkon takejto činnosti priamo predpokladá.

Je nepochybné, že používanie zábavnej pyrotechniky je spôsobilé narušiť verejný poriadok hlukom, avšak v prípade, že mesto využije svoje oprávnenie v zmysle § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. a všeobecne záväzným nariadením zakáže alebo obmedzí používanie pyrotechnických výrobkov, môže sa takýto zákaz alebo obmedzenie vzťahovať len na určité v nariadení vymedzené verejné priestranstvá, a dobu, nie na všetky verejné priestranstvá v meste počas celého roka tak, ako je uvedené v článku 1 predmetného všeobecne záväzného nariadenia.

Ak mesto na základe zákonného splnomocnenia uvedeného v § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. stanoví zákaz používania pyrotechnických výrobkov, nemôže zároveň stanoviť udeľovanie výnimiek, keďže takéto zmocnenie zo znenia § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. a ani zo znenia zákona č. 51/1988 Zb. nevyplýva.

Keďže mesto pri svojej normotvornej činnosti v čl. 1 nariadenia prekročilo rámec vymedzený v § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. a ani zákon č. 51/1988 Zb. nesplnomocnil mesto k oprávneniu povoľovať výnimky, je stanovenie povoľovania výnimiek v rozpore so zákonom.

V článku 2 ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia sa uvádza, že na predaj, prepravu, nadobúdanie a používanie pyrotechnických predmetov sa vzťahujú osobitné predpisy (vyhláška č. 536/1991 Zb. Slovenského banského úradu o pyrotechnických výrobkoch).

Ďalšie odseky článku 2 všeobecne záväzného nariadenia v zmysle cit. vyhlášky vysvetľujú pojmy „pyrotechnické predmety I. triedy a podtriedy, pyrotechnické predmety II. a III. triedy“, vymenovanie pyrotechnických predmetov podľa jednotlivých skupín, ich predaj a manipuláciu s nimi tak, ako tieto podrobnosti vyplývali z Prílohy nariadenia vlády SR č. 398/1999 Zb., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na pyrotechnické výrobky v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 398/1999 Zb.“).

Uvedené právne predpisy, teda vyhláška č. 536/1991 Zb. Slovenského banského úradu o pyrotechnických výrobkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 536/1991 Zb.“) ako aj nariadenie vlády č. 398/1999 Zb., boli s účinnosťou od 01.01.2008, resp. od 01.02.2009 zrušené.

Základné pojmy, rozdelenie pyrotechnických výrobkov, nadobúdanie, predaj a používanie pyrotechnických výrobkov (teda nie „pyrotechnických predmetov ako sa uvádza v nariadení) a ďalšie podrobnosti týkajúce sa pyrotechnických výrobkov upravuje t. č. zákon č. 51/1988 Zb.

Vzhľadom na neplatnosť právnych predpisov je článok č. 2 všeobecne záväzného nariadenia v rozpore so zákonom.

V tejto súvislosti uvádzam, že platí zásada, podľa ktorej všeobecne záväzným nariadením ako podzákonným právnym predpisom nemožno upravovať to, čo je kogentne (nariadujúco) upravené v zákonoch ako právnych predpisoch vyššej právnej sily. Preto je potrebné, aby povinnosti stanovené vo všeobecne záväznom nariadení neprekročili rámec samostatnej pôsobnosti obce a aby sa nimi neupravovali činnosti, ktoré obce v samostatnej pôsobnosti ani upravovať nemôžu. Výkladovým pravidlom v takýchto prípadoch by mala byť skutočnosť, že nedochádza k prekryvaniu predmetu a cieľa úpravy zákona na strane jednej a všeobecne záväzného nariadenia na strane druhej.

Obce sú teda pri vydávaní všeobecne záväzných nariadení limitované hranicami samostatnej pôsobnosti a nemôžu preto upravovať otázky, ktoré sú vyhradené výlučne zákonnej úprave alebo sú už upravené predpismi práva verejného či súkromného, pokiaľ sa predmet a cieľ v oboch prípadoch prekývajú.

Zmyslom všeobecne záväzného nariadenia taktiež nemôže byť reprodukcia zákonov týkajúcich sa úloh štátnej správy alebo úpravy tejto oblasti ale len samostatná správa vlastných záležitostí.

Pokiaľ však obce, mestá za účelom objasnenia účelu a cieľa všeobecne záväzného nariadenia prevezmú do jeho textu zákonnú úpravu, táto musí byť prevzatá ako celok.

V článku 3 všeobecne záväzného nariadenia mesto uložilo subjektom ohlasovaciu povinnosť v prípade uskutočnenia ohňostrojov a náležitosti oznámenia nasledovne:

1. Ohňostroj možno uskutočniť len po oznámení obci, a to najneskôr 10 dní pred termínom jeho vykonania.

2. Oznámenie obsahuje

- a) meno, priezvisko a adresu osoby zodpovednej za ohňostroj, číslo a dátum vydania preukazu odpaľovača ohňostrojov a názov orgánu, ktorý ho vydal,
- b) miesto, druh a rozsah ohňostroja, vrátane dátumu a hodiny začiatku a jeho trvanie,
- c) stručný opis okolia v okruhu 300 m doložený situačným náčrtkom s osobitným vyznačením objektov a zariadení so zvýšeným nebezpečenstvom požiaru, vrátane určenia protipožiarnych a zdravotníckych opatrení.

3. Odpis oznámenia sa zasiela polícii.

Znenie tohto článku zodpovedá doslovnému zneniu § 10 už zrušenej vyhlášky Slovenského banského úradu č. 536/1991 Zb.

Súčasne platná právna úprava pre vykonávanie ohňostrojných prác vychádza z § 36g ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., podľa ktorého *ten, kto bude vykonávať ohňostrojné práce, alebo ten, pre koho sa tieto práce majú vykonať a ohňostrojné práce nevyžadujú osobitné povolenie podľa § 27 ods. 1, musí požiadať obec o súhlas s ich vykonaním, a to najneskôr 10 pracovných dní pred termínom vykonania. Ohňostrojné práce možno vykonať, ak obec vydá na ich vykonanie súhlas podľa osobitného predpisu. Vykonanie ohňostrojných prác sa musí oznámiť preukázateľným spôsobom obvodnému banskému úradu, miestne príslušnému okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru alebo Hasičskému a záchrannému útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a Policajnému zboru najneskôr 48 hodín pred ich plánovaným vykonaním. K oznámeniu sa pripojí súhlasné stanovisko obce s vykonaním ohňostrojných prác.*

V článku 5 všeobecne záväzného nariadenia mesto upravilo sankčný postih za porušenie ustanovení tohto nariadenia nasledovne:

- ods. 2 - za priestupky menšieho rozsahu, ktorým dôjde k porušeniu povinností podľa čl. I. a III. môže mestská polícia uložiť jednorazovú blokovú pokutu do výšky 1 000 Sk,

- ods. 3 - za porušenie povinností uvedených v tomto nariadení v čl. I. a III. môže uložiť primátor pokutu právnickej osobe a fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie až do výšky 200 000 Sk.

V nadväznosti na znenie ods. 2 uvedeného článku uvádzam, že zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“) nepozná pojem „priestupok menšieho rozsahu“.

Priamo zákon č. 372/1990 Zb. predpokladá, aby porušenie všeobecne záväzného nariadenia fyzickou osobou mohlo byť po splnení zákonných podmienok posúdené ako priestupok proti verejnému poriadku podľa § 46 veta prvá zákona č. 372/1990 Zb., ktorý môžu obce v zmysle oprávnenia uvedeného v § 86 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. prejednať v blokovom konaní.

Keďže na vykonávanie ohňostrojných prác sa v zmysle § 36g zákona č. 51/1988 Zb. vyžaduje súhlas obce, a v prípade, že fyzická osoba takýto súhlas nemá, je potrebné takéto jej konanie posúdiť ako priestupok na úseku banskej činnosti podľa § 45a ods. 1 písm. f) zákona č. 51/1988 Zb. a nie ako priestupok v správe podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb.

Nie je prípustné, aby rovnaké konanie, ktoré je definované zákonom č. 51/1988 Zb. ako priestupok na úseku banskej činnosti podľa § 45a ods. 1 písm. f) cit. zákona, bolo možné podľa všeobecne záväzného nariadenia posúdiť ako priestupok proti poriadku v správe podľa § 46 veta prvá zákona č. 372/1990 Zb.

Vzhľadom na uvedené je nariadenie v článku 5 ods. 2 v časti týkajúcej sa sankčného postihu fyzických osôb za porušenie článku III. všeobecne záväzného nariadenia v rozpore so zákonom, a to aj pokiaľ ide o výšku sankcie.

Rovnako v rozpore so zákonom je tiež ods. 3 článku 5 v časti týkajúcej sa porušenia článku III. všeobecne záväzného nariadenia právnickými osobami a fyzickými osobami oprávnenými na podnikanie, keďže zákon č. 51/1988 Zb. v § 44 upravuje sankčný postih právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie za porušenie povinností vyplývajúcich z § 39 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., medzi ktorými je aj dodržiavanie povinností pri používaní výbušnín na ohňostrojné práce.

Ustanovenie zároveň označuje orgán štátnej banskej správy, ktorý je oprávnený sankčný postih realizovať. Týmto orgánom nie je primátor mesta.

Záverom uvádzam, že skutkové podstaty priestupkov, prípadne správnych deliktov ako aj oprávnenie mesta sankcionovať povinné subjekty za konania, ktoré vykazuje zákonné znaky priestupku alebo správneho deliktu, vyplýva priamo zo zákona. Preto nie je dôvodné upravovať zodpovednostné vzťahy a sankčný postih vyplývajúce zo zákona vo všeobecne záväzných nariadeniach. Nie je v kompetencii mesta tvorba priestupkového práva, prípadne práva týkajúceho sa správnych deliktov, a to s poukazom na § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. a § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy je zrejmé, že Všeobecne záväzné nariadenie mesta Senica č. 27 o používaní pyrotechnických výrobkov na verejnosti prístupných miestach je nezákonné, a preto je potrebné, aby bolo ako celok zrušené.

S poukazom na § 23 zákona č. 153/2001 Z. z. žiadam oznámiť termín zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný.

JUDr. Iveta Vyskočová
okresná prokurátorka

