

SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD SENICA	
Dátum dňa: 12 AUG 2013	
Číslo: 22682	ISPS: 247
Prílohy:	Vybavuje: Oca

Vlastníci bytov v bytovom dome Hviezdoslavova č. 470 v Senici

Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ vydanému Mestom Senica pod č. SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 10.7.2013.

Na základe práv nižšie podpísaných občanov – obyvateľov bytového domu č. 470 na Hviezdoslavovej ulici v Senici, ako účastníkov konania na základe zákonného práva tým, že ich záujmy sú umiestnením navrhovanej stavby dotknuté, **podávame odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení stavby „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“, vydanému Mestom Senica pod č. SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 10.7.2013, v zmysle § 53 a 54 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, cestou príslušného stavebného úradu – Mesta Senica, s požiadavkou preskúmania rozhodnutia príslušným nadriadeným stavebným úradom, s nasledovným odôvodnením:**

Na základe skutočnosti, že začatie konania o umiestnení stavby „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ na pozemkoch parc. č. 3117/3, 3117/7, 3117/2, 3110/152 v k.ú. Senica, a zároveň i vydané územné rozhodnutie bolo doručené formou vyhlásenia a doručenia neznámym účastníkom konania, účastníkom konania na neznámom mieste a veľkému počtu účastníkov konania verejnou vyhláškou, - aj my, ako vlastníci bytov v bytovom dome č. 470 na Hviezdoslavovej ulici v Senici, sa na základe uvedeného považujeme za účastníkov konania, pretože umiestnením uvedenej stavby v blízkosti nášho bytového domu sú dotknuté naše právom chránené záujmy – právo na priaznivé životné prostredie a právo na ochranu vlastného majetku.

Povoľujúci správny orgán sa pri vydávaní územného rozhodnutia dostatočne nezaoberal a nevysporiadal so všetkými argumentami a návrhmi účastníkov konania vznosených ku konaniu. V odôvodnení rozhodnutia sa nezaoberal pripomienkou napr. Spoločenstva vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova č. 469 v Senici, že nezanedbateľným faktom je i znehodnotenie nehnuteľnosti – našich bytov, ktoré po realizácii stavby bioplynovej stanice stratia na hodnote. Opodstatnená je tiež obava z prítomnosti múch, hmyzu, hlodavcov, ktoré sprevádzajú uvedený typ výroby, ako je taktiež uvedené v námietke Strany zelených Slovenska a Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny.

Týmto sa zároveň pripájame k požiadavkám spoločenstva vlastníkov susedného bytového domu Hviezdoslavova 469 v Senici, a vznášame vlastné námietky voči umiestneniu bioplynovej stanice, vo vzdialenosti cca 230 m od najbližšieho bytového domu. Stavebný úrad sa s námietkami ku konaniu v citovanom rozhodnutí „vysporiadal“ tak, že zamietol pripomienku vlastníkov bytového domu s tým, že uviedol, že sa jedná o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, nie veľký zdroj, ako uvádzajú vlastníci. Podotýkame, že veľkosť zdroja znečisťovania ovzdušia nie je v tomto prípade /územného rozhodnutia/ podstatná a dôležitá, nakoľko hodnoty emisií fugitívnych látok nie sú deklarované ako prekračované.

Konštatovanie uvedené vo výroku rozhodnutia v znení, citujem: „V záujme ochrany občanov mesta je potrebné dodržať všetky platné predpisy vyplývajúce pre ochranu životného prostredia počas výstavby i počas budúcej prevádzky, najmä ustanovenia zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie rozpracovať konkrétne technicko-organizačné opatrenia na elimináciu šírenia fugitívnych emisií do okolia a odsúhlasiť trasu distribúcie biomasy mimo centra mesta a mimo obytné zóny tak, aby sa v maximálnej miere

eliminovať zápach. Z dôvodu malej vzdialenosti medzi navrhovanou stavbou a obytnými zónami bude potrebné navrhnuť opatrenia na zamedzenie šírenia hluku počas manipulácie mechanizmov s biomasou na spevnenej ploche počas plnenia do príjmového zásobníka BPS a prerokovať ich s orgánom verejného zdravotníctva /Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Senici/“ – koniec citátu – požiadavka eliminácie šírenia emisií, a trasa mimo centra mesta nie je reálne uskutočniteľná, nakoľko BPS je umiestnená v centre mesta, taktiež zamedzenie šírenia hluku a ďalšie požiadavky na „návrhy opatrení“ sú v územnom konaní irelevantné. Každá BPS produkuje zápach, ktorý sa nedá úplne eliminovať, taktiež hluk, a ďalšie sprievodné znaky uvedené vyššie. Pri posudzovaní predmetnej stavby nebola riešená doprava z hľadiska druhu vozidiel, reálneho počtu vozidiel počas roka, resp. sezóny pre dovoz materiálu a tiež odvoz zvyškov z výroby /fugátu/, trasovanie dopravy. Keďže sa predpokladá nepretržitá prevádzka, sme toho názoru, že vznikajúce rušivé elementy ako hluk, zapáchajúce látky v období nočného klúdu sa ešte viac zvýrazia, čím bude značne obmedzený komfort bývania. K uvedeným parametrom hluku, emisií, vzdialenosti zaujíma stanovisko príslušný orgán ochrany zdravia – Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorého podmienky posúdenia uvedených kritérií k navrhovanej stavbe sa vo výrokovej časti rozhodnutia nenachádzajú, čo je závažný nedostatok pri vydávaní rozhodnutia o umiestnení stavby.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na bezpečnosť BPS, kedy sa stali prípady explózie vplyvom nahromadeného plynu a následného výbuchu, čo je tiež ohrozením zvlášť v obytnej zóne, taktiež je potrebné počítať s mimoriadnymi situáciami vplyvom havárie.

Vo výroku rozhodnutia sa uvádza, že odpadové teplo vzniknuté pri výrobe elektrickej energie bude využité v budúcom nákupnom centre – Eco shopping park. Projektová dokumentácia neobsahovala žiaden prepočet, ktorý by zhodnotil ekonomické ukazovatele takéhoto riešenia. Sme toho názoru, že odpadové teplo vzniknuté pri výrobe elektrickej energie niekoľkonásobne prekročí potrebu tepla nákupného centra, čiže tu nemôže byť reč o ekonomickom zhodnotení odpadového tepla, hlavne v letnom období. S takýmto riešením nemožno počítať, zvlášť keď je stavba nákupného centra len v podobe projektovej dokumentácie a nie je vôbec isté, či sa bude realizovať. S dodávaním odpadového tepla do teplovodu mestskej kotolne na drevoštiepku, tak ako bolo prezentované dňa 17.12.2012 vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Senici na verejnej prezentácii zámeru spoločnosti EUROAGRO a.s., vôbec nemožno uvažovať, pretože na vybudovanie mestskej kotolne na drevoštiepku boli použité finančné prostriedky z eurofondov, a ako je známe, u takýchto stavieb nemôže byť vykonaná žiadna zmena oproti pôvodnému projektu min. 10 rokov.

Preto nevidíme žiaden dôvod, aby uvedená stavba bola umiestnená na danom mieste v intraviláne mesta.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že územné rozhodnutie je tendenčné a neobjektívne, prezentuje záujmy len jednej strany – navrhovateľa, a preto **žadame nadriadený odvolací orgán aby vydané rozhodnutie zrušil.**

V Senici 1.8.2013

Príloha: prezenčná listina 3/3

/Na vedomie: Obvodný stavebný úrad v sídle kraja Trnava/

Prezenčná listina k odvolaniu vlastníkov bytov v bytovom dome č. 470 na Hviezdoslavovej ulici v Senici proti územnému rozhodnutiu č.j.: SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 10.07.2013.

Meno Priezvisko	Adresa	Podpis
NICHAL SRAGA Potec škodáček	HVIEZDOSLAVOVA 470/50	Jozef Škodáček
Miloslava Vepšáková	-/1/	Miloslava Vepšáková
Viliam Samánek	-/1/	Viliam Samánek
ELIKA LEČOVÁ	-/1/	Erika Lečová
Flóra Poláková	-/1/	Flóra Poláková
DANIELA VLČKOVÁ	-/1/	Daniela Vlčková
ANNA SVARVA	-/1/	Anna Svarva
IRENA ZELENKOVÁ	-/1/	Irena Zelenková
DAMP KOČKOVÁ	-/1/	Damp Kočková
Martin Matušky	-/1/	Martin Matušky
KUBICA JANÁČOVÁ	-/1/	Kubica Janáčová
BÁŇSKA DANA	HVIEZDOSLAVOVA 470/46	Báňská Dana
DAGMARA HEČKOVÁ	HVIEZDOSLAVOVA 470/46	Dagmara Hečková
LUCIA ZELENKOVÁ	-/1/	Lucia Zelenková
PAVL ZELINKOVÁ	-/1/	Pavla Zelinková
ANKA VĚBLICOVÁ	-/1/	Anka Věblíková
Pavol Černík	-/1/	Pavol Černík
Janetta Čerňáková	-/1/	Janetta Čerňáková
STEFAN OVEČKA	-/1/	Stefan Ovečka
MARIA OVEČKOVÁ	-/1/	Maria Ovečková
SOPKA ŽUČÍKOVÁ	-/1/	Sopka Žučíková
PETER VITVARI	Hviezdoslavova 470/56	Peter Vitvari
Mária Vitvarová	-/1/	Mária Vitvarová
SAMARA PĽAVOL	-/1/	Samara Pľavol
Janáková Mária	Hviezdoslavova 470/46	Janáková Mária
ZUSÉK Vladimír	Hviezdoslavova 470/46	Zusék Vladimír

