

SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD SENICA	
Došlo dňa:	- 9. AUG. 2013
Číslo:	22615 / SPIS: 247
Prílohy:	Vybavuje: OVA

Mestský úrad Senica
Štefánikova 1408/56
905 01 Senica

V Senici, dňa 09.08.2013

O d v o l a n i e

voči územnému rozhodnutiu „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“, ktoré vydalo Mesto Senica pod č. SOÚ-247/2013-ORA

V súvislosti s podaným návrhom zo dňa 15.02.2013, navrhovateľom EUROAGRO Senica, s.r.o., so sídlom Horné Suroviny 1010, Senica, zastúpeným spoločnosťou DIPA, s.r.o., Dr. I. Horvátha 887, Senica, vydalo Mesto Senica dňa 10.7.2013 pod č. SOÚ-247/2013-ORA Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ na pozemkoch parc. č. 3117/3, 3117/7, 3110/151, 3117/2, 3110/152 v katastrálnom území Senica.

Touto cestou voči spomenutému územnému rozhodnutiu

podávame o d v o l a n i e .

Nesúhlasíme s navrhnutou lokalitou pre výstavbu bioplynovej stanice.

Bioplynová stanica EUROAGRO Senica, ktorá je predmetom rozhodnutia, má byť umiestnená priamo v intraviláne mesta Senica a od najbližších rodinných domov vzdialená len 200 m. Stavba bude zložená z niekoľkých objektov. Navrhovaná technológia rieši spracovanie biomasy z poľnohospodárskej produkcie. Suroviny sa budú do priestorov BPS ulicami Senice dovážať denne. Zariadenie ročne spracuje 17.400 t kukuričnej siláže a 3.100 t hnojovice a 200 t vody. Do fermentora sa denne nadávkuje 56,4 m³ substrátu za deň. Tento údaj je potrebné doplniť o skutočnosť, že bude vyprodukovaných 16.115 t digestátu, s čím je spojený niekoľkonásobný počet automobilov a hodín manipulácie s biomasou, oproti pôvodnej prezentácii. Prevádzka, umiestnená v tesnej blízkosti ľudských obydlií, bude mať nepriaznivý dopad na kvalitu životného prostredia obyvateľov najmä zvýšeným hlukom, zápachom a zaťažením dopravnej situácie v uliciach mesta. Svoj názor a námietky sme vyjadrili v stanovisku, podanom pred územným konaním. V rámci územného konania podali svoje stanoviská i ďalšie organizácie – Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, Strana zelených Slovenska, Spoločenstvo vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova 469 v Senici a bola odovzdaná petícia proti výstavbe BPS, podpísaná 1.300 občanmi.

Podstatným a závažným nedostatkom pri rozhodovaní o umiestnení stavby je rozpor s § 35, odst. 2 Zák. č. 50/1976 Zb. z. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Predložený návrh neposkytol dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby - zariadenie nebolo posudzované z hľadiska zákona 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Proces posudzovania má tvoriť samostatnú kapitolu predrealizačnej dokumentácie projektu výstavby bioplynovej stanice. Pri tomto procese sa detailne posudzujú všetky vplyvy výstavby, prevádzky aj likvidácie bioplynovej stanice na okolie. Dnes je nutné prakticky vždy aj pri výstavbe poľnohospodárskej bioplynovej stanice (do 50 kW_e) vypracovať posúdenie projektu z hľadiska EIA. Dovolíme si tvrdiť, že v prípade „Bioplynovej stanice EUROAGRO Senica“ sa podarilo obísť zákon, pretože predmetná činnosť bola zaradená v zmysle prílohy č. 8 uvedeného zákona do kapitoly č. 2 Energetický priemysel pod položkou č. 13 – Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody. V tomto prípade je povinné hodnotenie od

výkonu 50 MW a zisťovacie konanie je od 5 MW do 50 MW. Výkon navrhovaného zariadenia je 999 kW a z tohto dôvodu sa v zmysle vyššie uvedeného predmetná stavba podľa zákona 24/2006 Z.z. neposudzuje.

Spochybnujeme toto zaradenie. Zaradenie 2.13 sa pre posudzovanie BPS podľa tohto zákona nezvykne použiť. Činnosť tejto prevádzky je potrebné posúdiť po zaradení do:

- kategórie č. 9 Infraštruktúra, položka č. 5 - Zariadenia na zneškodňovanie ostatných odpadov spaľovaním alebo zariadenia na úpravu, spracovanie a zhodnocovanie ostatných odpadov – táto činnosť podlieha povinnému hodnoteniu bez limitu
- kategórie č. 9 Infraštruktúra, položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov – táto činnosť podlieha povinnému hodnoteniu bez limitu.

Takto boli zaradené podobné BPS na Slovensku, napr. BPS Sereď – rok 2011, BPS Krakovany – rok 2012, alebo BPS Žiar nad Hronom – rok 2013 a iné...

BPS spracúva suroviny, ktoré produkujú emisie pachových látok. V súvislosti s dopravou, manipuláciou a spracovaním siláže a hnojovice, pachové emisie z týchto vstupných surovín nie je možné vyvrátiť. Naopak, v dôsledku prevládajúcich západných a severozápadných vetrov treba rátať so skutočnosťou, že sa zápach bude šíriť k centru mesta. K vzniku pachových látok môže dôjsť tiež technologickými rizikami, pri ktorých nemožno opomenúť ani riziko výbuchu vo vzťahu k blízkosti obytných zón. Toto všetko je nutné zhodnotiť a brať do úvahy, rovnako ako súčasný stav životného prostredia v lokalite, hlavne na ulici Hviezdoslavova, kde už výrazné zaťaženie spôsobuje existujúci priemysel, doprava a tepláreň na drevoštiepku. Príslušné orgány sa týmito skutočnosťami vôbec nezaoberali a nevyhodnotili ich.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici zmenil svoje pôvodné záväzné nesúhlasné stanovisko k umiestneniu stavby – č. spisu RÚVZ/2013/294/PPL-Suk a nahradil ho stanoviskom súhlasným. Aj v tomto však priznáva, že fugitívne emisie nevie odhadnúť, resp. hodnotiť. Uvádza, že úniky zapáchajúcich látok môže v podstatnej miere minimalizovať dôsledné dodržiavanie technologickej disciplíny. V súvislosti s hlukom svoju zmenu pôvodného stanoviska odôvodnil tým, že navrhovateľ deklaroval ochotu posúdiť rušivosť prevádzky na bezprostredné okolie, prípadne i prijať dodatočné opatrenia na elimináciu hluku. Je však nutné si uvedomiť, že ani 100% dodržanie technologickej disciplíny, ani deklarovaná ochota, či prijatie dodatočných opatrení, nezbaví okolie záťaže z hluku a zápachu, pretože pohyb vozidiel so vstupnými a výstupnými surovinami po spustení prevádzky tu jednoducho bude neustále, vozidlá budú zapáchajúci materiál nakladať, vykladať, odvážať, privážať po verejných komunikáciách, a toto sa nedá vykonávať potichu, bez zanechania zápachových stôp. Napriek tomu, že odborné stanoviská uvádzajú, že všetky hodnoty sú v poriadku, žiadne limity nie sú prekročené, tieto ďalšie vplyvy na ŽP nie sú zanedbateľné. Vzhľadom k charakteru zariadenia, nepatrí toto do časti mesta, ktorá je len pár metrov vzdialená od plôch, určených na bývanie.

Predmetné územné rozhodnutie je plné rozporov. Priznáva nedoriešenosť opatrení pre ochranu životného prostredia počas výstavby i počas budúcej prevádzky.

- Doteraz neboli stanovené a nie sú známe konkrétne podmienky pre technicko – organizačné opatrenia na elimináciu šírenia fugitívnych emisií do okolia.
- Z rozhodnutia nie je zrejmé, či je vypracované riešenie poruchových situácií v nadväznosti na eliminovanie pachových látok. Nie sú známe technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania pri pachových látkach.
- Nie je odsúhlasená trasa distribúcie biomasy mimo centra mesta a mimo obytné zóny tak, aby obyvateľov mesta neobťažoval zápach z tejto činnosti – stanoviť takúto trasu je však nereálne, neexistuje riešenie, aby bola doprava zabezpečená mimo obytných zón

- Nebol vyhodnotený vplyv z dopravy surovín po miestnych verejných dopravných komunikáciách, čo vyplýva z vyjadrenia SIŽP – IŽP Bratislava 6251-31380/33/2011/Mel.
- Nie sú navrhnuté a orgánom Verejného zdravotníctva schválené konkrétne opatrenia pre šírenie hluku počas manipulácie mechanizmov s biomasou.
- Ďalej chceme upozorniť na potrebu vykonania inventarizácie rastlinných a živočíšnych druhov v dotknutej lokalite. Po ukončení prevádzky v bývalom Slovenskom hodvábe sa totiž na ploche tohto areálu výrazne zmenili podmienky, ktoré umožnili výskyt a návrat mnohých živočíchov. Nevykonávaním priemyselnej činnosti sa prostredie stalo zaujímavým biotopom, v ktorom svoj životný priestor našli bažanti, líšky, zajace, ježe a mnohé iné, i zákonom chránené druhy. Zaznamenali sme hojný výskyt sov. Tie tu vzhľadom k množstvu drobných hlodavcov majú vhodné teritórium pre lov (máme zdokumentované). Dôležitý je aj početný výskyt modlivky zelenej. Žiadame, aby aj tieto skutočnosti boli brané do úvahy a aby ich príslušné orgány neopomínali. Nevenoval sa im priestor v žiadnom z podkladov pre územné rozhodnutie.

Nejasnosti sú i okolo využívania odpadového tepla, ktoré bude produkované nad rámec vlastnej spotreby vo forme teplej vody. V územnom rozhodnutí sa uvádza, že odpadové teplo vzniknuté pri výrobe elektrickej energie bude využité v budúcom nákupnom centre – ECO SHOPPING PARK. Toto nákupné centrum je momentálne len naplánovaný objekt, nie je to realita. Zatiaľ je to neexistujúci odberateľ. Nikto nikomu v tejto chvíli nemôže zaručiť či, kedy a v akom rozsahu bude nákupné centrum ECO SHOPPING PARK, hneď vedľa bioplynovej stanice, skutočne postavené a sprevádzkované. Práve nedostatočná vzdialenosť BPS od plánovaného komplexu môže byť prekážkou vo výstavbe tohto nákupného centra, v ktorom sa majú okrem iného nachádzať i prevádzky rýchleho občerstvenia, predaj potravín, teda také, ktoré podliehajú osobitným hygienickým predpisom. Využitie odpadového tepla je ale zákonnou podmienkou projektu (Zák. o obnoviteľných zdrojoch 309/2009 Zb.z.), preto by mal byť jeho odberateľ s konkrétnymi kapacitami odberu reálny už v tejto chvíli, kedy sú vydávané potrebné stanoviská, povolenia a rozhodnutia. Inštitúciám oprávneným rozhodovať v tejto veci skutočne stačí dohoda s dosiaľ neexistujúcim odberateľom? Navyše nie je jasné, ako bude s odpadovým teplom naložené v letných mesiacoch a v období do realizácie a sprevádzkovania budúceho nákupného centra.

I keď sa v územnom rozhodnutí uvádza, že z pohľadu územného plánu je umiestnenie tejto stavby v súlade s charakterom stavieb vymedzených v územnom pláne pre danú zónu, máme námietky voči jej umiestneniu do tesnej blízkosti ľudských obydľí, do prostredia mesta, ktoré je už v tejto chvíli zaťažené vplyvom priemyslu a dopravy. Pri rozhodovaní nebol vôbec zohľadnený charakter lokality, v ktorej sa funkčne využívanie územia v priestore bývalého Slovenského hodvábu dynamicky mení, čo dokazuje napr. plánovaný ECO SHOPPING PARK alebo naprojektované bývanie a občianska vybavenosť v areáli bývalého Slovenského hodvábu. Toto nedostatočne zohľadňuje i územný plán mesta. Svoj názor na prehodnotenie umiestnenia stavby v zastavanej časti k.ú. Senica z dôvodu blízkosti existujúcej bytovej zástavby ako i budúceho komplexu ECO SHOPPING PARK vyjadril vo svojom stanovisku č. 2013/00547-KOA aj Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senica. Tento návrh bol však odignorovaný.

Mesto Senica, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, napriek mnohým rozporom, vydal rozhodnutie o umiestnení stavby. I keď žiadne konkrétne opatrenia a riešenia nie sú známe, stavebný úrad vo svojom rozhodnutí uvádza, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, že týmto hľadiskám neodporuje, a ani životné prostredie neohrozuje. Pretože konkrétne opatrenia neboli známe a riešené pred

vydaním územného rozhodnutia, je pre nás tento výrok v územnom rozhodnutí iba povrchnou frárou.

Rozhodnutie nerešpektuje verejné záujmy, súčasný charakter, ani predpokladaný rozvoj územia. Keďže sa stavebný úrad námietkami vznesenými na konaní i v jednotlivých stanoviskách zaoberal len formálne a požiadavky občanov akceptované neboli, odvolávame sa voči predmetnému rozhodnutiu a žiadame nadriadený orgán o jeho preskúmanie.

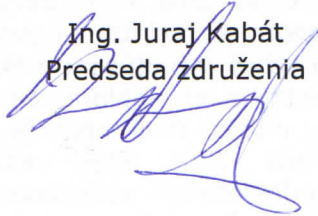
S pozdravom



KOZEL - Klub ochrancov zelene

Robotnícka 59/23, 90501 Senica
IČO 42286751

Ing. Juraj Kabát
Predseda združenia



Dana Ševčíková
Podpredseda združenia

Rovnopis odvolania zaslaný:
Krajský stavebný úrad v Trnave, Kollárova 8, 917 02 Trnava