

RNDr. Ľubica Krištofová, Hviezdoslavova 469/56 Senica 90501

predseda petičného výboru

| | |
|--|-------------------------|
| SPOLOČNÝ OBEČNÝ ÚRAD SENICA | |
| Došlo dňa: | 12. AUG. 2013 |
| Číslo: | <i>227/15 ISPK: 247</i> |
| Prílohy: | Vybavuje: <i>Ova</i> |

Mesto Senica
Štefánikova 1408/ 56
90501 Senica
Spoločný stavebný úrad

Vec : odvolanie voči vydanému územnému rozhodnutiu Biplynová stanica EUROAGRO senica, vydanému Mestom senica pod č. SOÚ – 247/2013-ORA dňa 10.7.2013

V Senici 29.7.2013

Občania mesta Senica podávame odvolanie voči vydanému územnému rozhodnutiu Biplynová stanica EUROAGRO Senica, vydanému Mestom Senica pod č. SOÚ – 247/2013-ORA dňa 10.7.2013, nakoľko neboli akceptované naše požiadavky vyjadrené na základe petície a zároveň boli tieto nesprávne uvedené a interpretované vo vydanom rozhodnutí, čím si dovoľujeme tvrdiť, že došlo k porušeniu našich práv ako účastníkov konania vo veci vydania územného rozhodnutia.

V prvom rade občania mesta a obyvatelia vyjadrili svoj názor proti umiestneniu stavby a budovaniu bioplynovej stanice v petícii, ktorú predložili mestu Senica k územnému konaniu a zástupcovia sa zúčastnili ústneho pojednávania dňa 11.6.2013. Na tomto ústnom konaní za prítomnosti médií (tlač, televízia), sa vyjadrili jednotliví občania a vyslovili svoje požiadavky, pričom sa stotožnili s požiadavkou zástupcu úradu životného prostredia na začatie konania vo veci posúdenia navrhovanej stavby bioplynovej stanice z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vo vydanom rozhodnutí uvedenú požiadavku stavebný úrad zamietol s tým, že na základe navrhovaných parametrov sa predmetná činnosť neposudzuje.

na otázku položenú na ústnom konaní, či o uvedenom existuje doklad, zástupca stavebníka uviedol, že doklad nie je potrebný, nakoľko uvedená vec vyplýva zo zákona. toto tvrdenie hraničí s prezentáciou absolutizmu, nakoľko aj dôvod „neposudzovania“ stavby je potrebné dokladovať tak, aby bolo v konaní možné jednoznačne a objektívne preukázať, že uvedená stavba z hľadiska predmetného posudzovania vplyvov na ŽP vyhovuje požiadavkám určeným zákonom.

Na ústnom konaní bola práve táto otázka posudzovania stavby predstretá aj úradom životného prostredia s tým, že tento spochybnil zaradenie navrhovanej činnosti resp. navrhovanej stavby v zmysle prílohy citovaného zákona o posudzovaní do skupiny navrhovaných činností : **2.energetický priemysel položka 13. ostatné premyslené zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody ak nie sú zaradené v položkách číslo 1-4 a 12**, pri ktorom minimálne zisťovacie konanie sa vykonáva pre kapacity zariadenia od 5 MV do 50 MV a uvedené zariadenia tento limit nespĺňuje. Projektová dokumentácia bola predložená na vyjadrenia príslušným zložkám životného prostredia na vyjadrenia z hľadisk ochrany prírody, ochrany ovzdušia, vôd a odpadového hospodárstva. Práve na ústnom konaní bolo pripomenované, že navrhovateľ nepredložil dokumentáciu z hľadiska citovaného

zákona o posudzovaní vplyvov na úsek EIA a stále tvrdil, že uvedená stavba nepodlieha posudzovaniu v zmysle jej zaradenia spracovateľom .

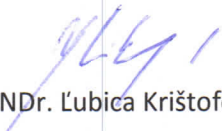
Na toto tvrdenie úrad životného prostredia a prítomní občania reagovali, že uvedené zaradenie do kategórie energetického priemyslu je v tomto prípade neobjektívne, možno účelové, nakoľko iné bioplynové stanice boli posudzované v zmysle zákona – bol na tieto vypracovaný zámer pre posudzovanie a zisťovacie konanie kde boli zaradené do kategórie č.9. Infraštruktúra položka 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov..., kde činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu pre množstvo 5000t/rok, ktoré navrhovaná stavba vysoko prekračuje. Z tohto rozporu vzišla požiadavka posúdenia cestou Ministerstva životného prostredia SR v zmysle §20 citovaného zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého Ministerstvo môže začať konanie pre navrhovanú činnosť neuvedenú v prílohe , alebo ktorá neobsahuje prahové hodnoty aj z vlastného podnetu , pričom prihliada na podnety verejnosti, dotknutej obce a dotknutého orgánu, - ako bolo požadované na ústnom konaní.

V konečnom dôsledku v odôvodnení stavebný úrad nesprávne a neobjektívne zhodnotil, že „ umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie , resp. že týmto hľadiskám neodporuje a ani neohrozuje životné prostredie“ - práve uvedené nebolo v konaní dostatočne preukázané.

Nakoľko povoľujúci stavebný úrad neakceptoval požiadavky vznesené na konaní v zmysle práv umožňujúcich zákonom, resp. s prednesenými požiadavkami občanov sa úrad zaoberal nedôsledne a nesprávne ich vyhodnotil, napadáme takto vydané rozhodnutie a žiadame nadriadený orgán o prehodnotenie vydaného rozhodnutia.

S pozdravom


Lýdia Voleková


RNDr. Ľubica Krištofová

za petičný výbor