

**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**  
**ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY**  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

OU-TT-OVBP2-2014/00158/Ma

v Trnave 20. 01. 2013

## **R o z h o d n u t i e**

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU-TT-OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Klubu ochrancov zelene KOZEL, o.z., sídlom Robotnícka 59/23, 905 01 Senica; Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny Senica, sídlom Kolónia 606, 905 01 Senica; Jaroslava Filu, bytom Železničná 440/26, 905 01 Senica; Gheorghea Furicu, bytom Tehelňa 2714/2c, 905 01 Senica; Norberta Michaloviča, bytom Železničná 440/26 A, 905 01 Senica; vlastníkov bytov v bytových domov Hviezdoslavova 470, 471 v Senici; vlastníkov bytovky č.469 na Hviezdoslavovej ulici v Senici, v zastúpení RNDr. Ľubicou Krištofovou bytom Hviezdoslavova 469/56, 905 01 Senica; RNDr. Ľubice Krištofovej bytom Hviezdoslavova 469/56, 905 01 Senica ako predsedu petičného výboru občanov mesta Senica proti rozhodnutiu mesta Senica Č. j.: SOÚ-247/2013/ORA zo dňa 10. 07. 2013, ktorým bola umiestnená stavba „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ na pozemkoch parc. č. 3117/3, 3117/7, 3117/2, 3110/152 v k.ú. Senica

### **r o z h o d o l   t a k t o :**

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Klubu ochrancov zelene KOZEL, Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny Senica zo dňa 09. 08. 2013; Jaroslava Filu, Gheorghea Furicu, Norberta Michaloviča, vlastníkov bytov v bytových domoch Hviezdoslavova 470, 471 v Senici, vlastníkov bytovky č.469 na Hviezdoslavovej ulici v Senici v zastúpení RNDr. Ľubicou Krištofovou, RNDr. Ľubice Krištofovej ako predsedu petičného výboru občanov mesta Senica, zo dňa 12. 08. 2013 **zamieta** a rozhodnutie mesta Senica Č. j.: SOÚ-247/2013/ORA zo dňa 10. 07. 2013 **potvrďuje**.

## O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím Č. j.: SOÚ-247/2013/ORA zo dňa 10. 07. 2013 stavebný úrad mesto Senica podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona, umiestnil stavbu „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ na pozemkoch parc. č. 3117/3, 3117/7, 3117/2, 3110/152 v k. ú. Senica pre navrhovateľa EUROAGRO Senica, s.r.o., so sídlom Horné Suroviny 1010, Senica, v zastúpení spoločnosťou DIPA, s.r.o., Dr. I. Horvátha 887, Senica.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolali účastníci konania občianske združenie Klubu ochrancov zelene KOZEL, Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny Senica, Jaroslav Filo, Gheorghe Furic, Norbert Michalovič, vlastníci bytov v bytovom dome Hviezdoslavova 470, 471 v Senici, vlastníci bytovky č. 469 na Hviezdoslavovej ulici v Senici v zastúpení RNDr. Ľubicou Krištofovou, RNDr. Ľubica Krištofová ako predseda petičného výboru občanov mesta Senica.

Občianske združenie KOZEL vo svojom odvolaní uvádza:  
Nesúhlasíme s navrhnutou lokalitou pre výstavbu bioplynovej stanice.  
Bioplynová stanica EUROAGRO Senica, ktorá je predmetom rozhodnutia, má byť umiestnená priamo v intraviláne mesta Senica a od najbližších rodinných domov vzdialená len 200 m. Stavba bude zložená z niekoľkých objektov. Navrhovaná technológia rieši spracovanie biomasy z poľnohospodárskej produkcie. Suroviny sa budú do priestorov BPS ulicami Senice dovážať denne. Zariadenie ročne spracuje 17.400 t kukuričnej siláže a 3.100 t hnojovice a 200 t vody. Do fermentora sa denne nadáva 56,4 m<sup>3</sup> substrátu za deň. Tento údaj je potrebné doplniť o skutočnosť, že bude vyprodukovaných 16.115 t digestátu, s čím je spojený niekoľkonásobný počet automobilov a hodín manipulácie s biomasou, oproti pôvodnej prezentácii. Prevádzka, umiestnená v tesnej blízkosti ľudských obydľí, bude mať nepriaznivý dopad na kvalitu životného prostredia obyvateľov najmä zvýšeným hlukom, zápachom a zaťažením dopravnej situácie v uliciach mesta. Svoj názor a námietky sme vyjadrili v stanovisku, podanom pred územným konaním. V rámci územného konania podali svoje stanoviská i ďalšie organizácie - Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, Strana zelených Slovenska, Spoločenstvo vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova 469 v Senici a bola odovzdaná petícia proti výstavbe BPS, podpísaná 1.300 občanmi.  
Podstatným a závažným nedostatkom pri rozhodovaní o umiestnení stavby je rozpor s § 35 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. z. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Predložený návrh neposkytol dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby - zariadenie nebolo posudzované z hľadiska zákona 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Proces posudzovania má tvoriť samostatnú kapitolu predrealizačnej dokumentácie projektu výstavby bioplynovej stanice. Pri tomto procese sa detailne posudzujú všetky vplyvy výstavby, prevádzky aj likvidácie bioplynovej stanice na okolie. Dnes je nutné prakticky vždy aj pri výstavbe poľnohospodárskej bioplynovej stanice (do 50 kWe) vypracovať posúdenie projektu z hľadiska EIA. Dovoľme si tvrdiť, že v prípade „Bioplynovej stanice EUROAGRO Senica“ sa podarilo obísť zákon, pretože predmetná činnosť bola zaradená v zmysle prílohy č. 8 uvedeného zákona do kapitoly č. 2 Energetický priemysel pod položkou č. 13 - Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody. V tomto prípade je povinné hodnotenie od výkonu 50 MW a zisťovacie konanie je od 5 MW do 50 MW. Výkon navrhovaného zariadenia je 999 kW a z tohto dôvodu sa v zmysle vyššie uvedeného predmetná stavba podľa zákona 24/2006 Z.z. neposudzuje.

Spochybňujeme toto zaradenie. Zaradenie 2.13 sa pre posudzovanie BPS podľa tohto zákona nezvykne použiť. Činnosť tejto prevádzky je potrebné posúdiť po zaradení do: kategórie č. 9 Infraštruktúra, položka č. 5 - Zariadenia na zneškodňovanie ostatných odpadov spaľovaním alebo zariadenia na úpravu, spracovanie a zhodnocovanie ostatných odpadov - táto činnosť podlieha povinnému hodnoteniu bez limitu

kategórie č. 9 Infraštruktúra, položka č. 6 - Zhodnocovanie ostatných odpadov – táto činnosť podlieha povinnému hodnoteniu bez limitu. Takto boli zaradené podobné BPS na Slovensku, napr. BPS Sereď - rok 2011, BPS Krakovany - rok 2012, alebo BPS Žiar nad Hronom - rok 2013 a iné...

BPS spracúva suroviny, ktoré produkujú emisie pachových látok. V súvislosti s dopravou, manipuláciou a spracovaním siláže a hnojovice, pachové emisie z týchto vstupných surovín nie je možné vyvrátiť. Naopak, v dôsledku prevládajúcich západných a severozápadných vetrov treba rátať so skutočnosťou, že sa zápach bude šíriť k centru mesta. K vzniku pachových látok môže dôjsť tiež technologickými rizikami, pri ktorých nemožno opomenúť ani riziko výbuchu vo vzťahu k blízkosti obytných zón. Toto všetko je nutné zhodnotiť a brať do úvahy, rovnako ako súčasný stav životného prostredia v lokalite, hlavne na ulici Hviezdoslavova, kde už výrazné zaťaženie spôsobuje existujúci priemysel, doprava a tepláreň na drevoštiepku. Príslušné orgány sa týmito skutočnosťami vôbec nezaoberali a nevyhodnotili ich.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici zmenil svoje pôvodné záväzné nesúhlasné stanovisko k umiestneniu stavby - č. spisu RÚVZ/2013/294/PPL-Suk a nahradil ho stanoviskom súhlasným. Aj v tomto však priznáva, že fugitívne emisie nevie odhadnúť, resp. hodnotiť. Uvádza, že úniky zápachajúcich látok môže v podstatnej miere minimalizovať dôsledné dodržiavanie technologickej disciplíny. V súvislosti s hlukom svoju zmenu pôvodného stanoviska odôvodnil tým, že navrhovateľ deklaroval ochotu posúdiť rušivosť prevádzky na bezprostredné okolie, prípadne i prijať dodatočné opatrenia na elimináciu hluku. Je však nutné si uvedomiť, že ani 100% dodržanie technologickej disciplíny, ani deklarovaná ochota, či prijatie dodatočných opatrení, nezabaví okolie záťaže z hluku a zápachu, pretože pohyb vozidiel so vstupnými a výstupnými surovinami po spustení prevádzky tu jednoducho bude neustále, vozidlá budú zápachajúci materiál nakladať, vykladať, odvážať, privážať po verejných komunikáciách, a toto sa nedá vykonávať potichu, bez zanechania zápachových stôp. Napriek tomu, že odborné stanoviská uvádzajú, že všetky hodnoty sú v poriadku, žiadne limity nie sú prekročené, tieto ďalšie vplyvy na ŽP nie sú zanedbateľné. Vzhľadom k charakteru zariadenia, nepatrí toto do časti mesta, ktorá je len pár metrov vzdialená od plôch, určených na bývanie.

Predmetné územné rozhodnutie je plné rozporov. Priznáva nedoriešenosť opatrení pre ochranu životného prostredia počas výstavby i počas budúcej prevádzky.

Doteraz neboli stanovené a nie sú známe konkrétne podmienky pre technicko - organizačné opatrenia na elimináciu šírenia fugitívnych emisií do okolia. Z rozhodnutia nie je zrejmé, či je vypracované riešenie poruchových situácií v nadväznosti na eliminovanie pachových látok. Nie sú známe technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania pri pachových látkach.

Nie je odsúhlasená trasa distribúcie biomasy mimo centra mesta a mimo obytné zóny tak, aby obyvateľov mesta neobťažoval zápach z tejto činnosti - stanoviť takúto trasu je však nereálne, neexistuje riešenie, aby bola doprava zabezpečená mimo obytných zón. Nebol vyhodnotený vplyv z dopravy surovín po miestnych verejných dopravných komunikáciách, čo vyplýva z vyjadrenia SIŽP - IŽP Bratislava 6251-31380/33/2011/Mel. Nie sú navrhnuté a orgánom verejného zdravotníctva schválené konkrétne opatrenia pre šírenie hluku počas manipulácie mechanizmov s biomasou.

Ďalej chceme upozorniť na potrebu vykonania inventarizácie rastlinných a živočíšnych druhov v dotknutej lokalite. Po ukončení prevádzky v bývalom Slovenskom hodvábe sa totiž na ploche tohto areálu výrazne zmenili podmienky, ktoré umožnili výskyt a návrat mnohých

živočíchov. Nevykonávaním priemyselnej činnosti sa prostredie stalo zaujímavým biotopom, v ktorom svoj životný priestor našli bažanti, líšky, zajace, ježe a mnohé iné, i zákonom chránené druhy. Zaznamenali sme hojný výskyt sov. Tie tu vzhľadom k množstvu drobných hlodavcov majú vhodné teritórium pre lov (máme zdokumentované). Dôležitý je aj početný výskyt modlivky zelenej. Žiadame, aby aj tieto skutočnosti boli brané do úvahy a aby ich príslušné orgány neopomínali. Nevenoval sa im priestor v žiadnom z podkladov pre územné rozhodnutie.

Nejasnosti sú i okolo využívania odpadového tepla, ktoré bude produkované nad rámec vlastnej spotreby vo forme teplej vody. V územnom rozhodnutí sa uvádza, že odpadové teplo vzniknuté pri výrobe elektrickej energie bude využité v budúcom nákupnom centre - ECO SHOPPING PARK. Toto nákupné centrum je momentálne len naplánovaný objekt, nie je to realita. Zatiaľ je to neexistujúci odberateľ. Nikto nikomu v tejto chvíli nemôže zaručiť či, kedy a v akom rozsahu bude nákupné centrum ECO SHOPPING PARK, hneď vedľa bioplynovej stanice skutočne postavené a sprevádzkované. Práve nedostatočná vzdialenosť BPS od plánovaného komplexu môže byť prekážkou vo výstavbe tohto nákupného centra, v ktorom sa majú okrem iného nachádzať i prevádzky rýchleho občerstvenia, predaj potravín, teda také, ktoré podliehajú osobitným hygienickým predpisom. Využitie odpadového tepla je ale zákonnou podmienkou projektu (Zák. o obnoviteľných zdrojoch 309/2009 Zb.z.), preto by mal byť jeho odberateľ s konkrétnymi kapacitami odberu reálny už v tejto chvíli, kedy sú vydávané potrebné stanoviská, povolenia a rozhodnutia. Inštitúciám oprávneným rozhodovať v tejto veci skutočne stačí dohoda s dosiaľ neexistujúcim odberateľom? Navyše nie je jasné, ako bude s odpadovým teplom naložené v letných mesiacoch a v období do realizácie a sprevádzkovania budúceho nákupného centra.

I keď sa v územnom rozhodnutí uvádza, že z pohľadu územného plánu je umiestnenie tejto stavby v súlade s charakterom stavieb vymedzených v územnom pláne pre danú zónu, máme námietky voči jej umiestneniu do tesnej blízkosti ľudských obydľí, do prostredia mesta, ktoré je už v tejto chvíli zaťažené vplyvom priemyslu a dopravy. Pri rozhodovaní nebol vôbec zohľadnený charakter lokality, v ktorej sa funkčné využívanie územia v priestore bývalého Slovenského hodvábu dynamicky mení, čo dokazuje napr. plánovaný ECO SHOPPING PARK alebo naprojektované bývanie a občianska vybavenosť v areáli bývalého Slovenského hodvábu. Toto nedostatočne zohľadňuje i územný plán mesta. Svoj názor na prehodnotenie umiestnenia stavby v zastavanej časti k. ú. Senica z dôvodu blízkosti existujúcej bytovej zástavby ako i budúceho komplexu ECO SHOPPING PARK vyjadril vo svojom stanovisku č. 2013/00547-KOA aj Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senica. Tento návrh bol však odignorovaný.

Mesto Senica, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, napriek mnohým rozporom vydal rozhodnutie o umiestnení stavby. I keď žiadne konkrétne opatrenia a riešenia nie sú známe, stavebný úrad vo svojom rozhodnutí uvádza, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, že týmto hľadiskám neodporuje, a ani životné prostredie neohrozuje. Pretože konkrétne opatrenia neboli známe a riešené pred vydaním územného rozhodnutia, je pre nás tento výrok v územnom rozhodnutí iba povrchnou frázou.

Rozhodnutie nerešpektuje verejné záujmy, súčasný charakter, ani predpokladaný rozvoj územia. Keďže sa stavebný úrad námietkami vznesenými na konaní i v jednotlivých stanoviskách zaoberal len formálne a požiadavky občanov akceptované neboli, odvolávame sa voči predmetnému rozhodnutiu a žiadame nadriadený orgán o jeho preskúmanie.

Slovenský zväz ochrancov prírody vo svojom odvolaní uvádza:

Neboli akceptované naše požiadavky vyjadrené v stanovisku k uvedenej stavbe a zároveň boli tieto nesprávne uvedené a interpretované vo vydanom rozhodnutí, čím si dovoľujeme tvrdiť,

že došlo k porušeniu našich práv ako účastníkov konania vo veci vydania územného rozhodnutia.

Na ústnom pojednávaní sme sa stotožnili s požiadavkou zástupcu úradu životného prostredia na začatie konania vo veci posúdenia navrhovanej stavby bioplynovej stanice z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vo vydanom rozhodnutí uvedenú požiadavku stavebný úrad zamietol s tým, že na základe navrhovaných parametrov sa predmetná činnosť neposudzuje. Na toto tvrdenie však nejestvuje doklad, hoci aj na dôvod „neposudzovania“ stavby je potrebné zdokladovať tak, aby bolo v konaní možné jednoznačne a objektívne preukázať, že uvedená stavba z hľadiska predmetného posudzovania vplyvov na ŽP vyhovuje požiadavkám určeným zákonom.

Tým spochybňujeme zaradenie navrhovanej činnosti resp. navrhovanej stavby v zmysle prílohy citovaného zákona o posudzovaní do skupiny navrhovaných činností 2.energetický priemysel položka 13. ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody ak nie sú zaradené v položkách číslo 1-4 a 12 , pri ktorom minimálne zisťovacie konanie sa vykonáva pre kapacity zariadenia od 5 MV do 50 MV a uvedené zariadenia tento limit nespĺňuje. Projektová dokumentácia bola predložená na vyjadrenia príslušným zložkám životného prostredia na vyjadrenia z hľadísk ochrany prírody, ochrany ovzdušia, vôd a odpadového hospodárstva. Práve na ústnom konaní bolo pripomienkované, že navrhovateľ nepredložil dokumentáciu z hľadiska citovaného zákona o posudzovaní vplyvov na úsek EIA a stále tvrdil, že uvedená stavba nepodlieha posudzovaniu v zmysle jej zaradenia spracovateľom.

Na toto tvrdenie úrad životného prostredia a prítomní občania reagovali, že uvedené zaradenie do kategórie energetického priemyslu je v tomto prípade neobjektívne, možno účelové, nakoľko iné bioplynové stanice boli posudzované v zmysle zákona - bol na tieto vypracovaný zámer pre posudzovanie a zisťovacie konanie kde boli zaradené do kategórie č.9. Infraštruktúra položka 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov..., kde činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu pre množstvo 5000t/rok, ktoré navrhovaná stavba vysoko prekračuje. Z tohto rozporu vzišla požiadavka posúdenia cestou Ministerstva životného prostredia SR v zmysle §20 citovaného zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého Ministerstvo môže začať konanie pre navrhovanú činnosť neuvedenú v prílohe, alebo ktorá neobsahuje prahové hodnoty aj z vlastného podnetu, pričom prihliada na podnety verejnosti, dotknutej obce a dotknutého orgánu, ako bolo požadované na ústnom konaní.

V konečnom dôsledku v odôvodnení stavebný úrad nesprávne a neobjektívne zhodnotil, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje a ani neohrozuje životné prostredie"- práve uvedené nebolo v konaní dostatočne preukázané.

Navrhované územie bolo súčasťou výrobného komplexu Slovenský hodváb. Toto územie nebolo nikdy zastavané, bolo oplotené a opustené. V minulosti to bývali lúky a záplavová oblasť potoka Teplica. Po jeho regulácii sa územie vysušilo a stal charakter lúk. Za desaťročia klúdu sa tu vytvoril biotop, ktorý poskytuje životný priestor mnohým živočíchom. Z vtáctva treba spomenúť sovy, dážd'ovníky, kukučku, bažanty, z hmyzu sa tu vyskytuje modlička zelená - Mantis religiosa. Pri dôkladnom zoológickom výskume by sa tieto druhy presne špecifikovali. Je preto potrebné danú lokalitu preskúmať a zdokumentovať.

Nakoľko povoľujúci stavebný úrad neakceptoval požiadavky vznesené na konaní v zmysle práv umožňujúcich zákonom, resp. s prednesenými požiadavkami občanov sa úrad zaoberal nedôsledne a nesprávne ich vyhodnotil, napadáme takto vydané rozhodnutie a žiadame nadriadený orgán o prehodnotenie vydaného rozhodnutia.

Jaroslav Filo, Gheorghe Furic, Norbert Michalovič vo svojom odvolaní uvádzajú:

Začatie konania o umiestnení stavby „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ na pozemkoch parc. č. 3117/3, 3117/7, 3117/2, 3110/152 v katastrálnom území Senica, tak isto i územné rozhodnutie č. j.: SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 10.07.2013 bolo vyhlásené a doručené

neznámym účastníkom konania, účastníkom konania na neznámom mieste a veľkému počtu účastníkov konania verou vyhláškou. Vzhľadom na uvedené sa aj Jaroslav Filo, Norbert Michalovič ako vlastníci rodinných domov na Železničnej ulici v Senici a Gheorghe Furic ako vlastník polyfunkčného domu na Tehelnej ulici považujú za účastníkov konania, pretože umiestnením uvedenej stavby v blízkosti ich domov sú dotknuté ich právom chránené záujmy, a taktiež právom chránené záujmy členov ich rodín, a to právo na priaznivé životné prostredie. Preto využívajú svoje právo a podávajú odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu. Týmto sa zároveň pripájajú k Spoločenstvu vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova č. 469 v Senici, ktoré podalo písomný nesúhlas ku konaniu s umiestnením a realizáciou bioplynovej stanice v intraviláne mesta Senica, vo vzdialenosti cca 250 m od ich bytového domu, z dôvodov zápachu, hluku, v neposlednom rade znehodnotenia nehnuteľností a kvality bývania v predmetnej lokalite.

Vlastníci bytov v bytovom dome Hviezdoslavova 470, 471 v Senici vo svojich odvolaniach uvádzajú:

Z dôvodu doručenia rozhodnutia neznámym účastníkom konania, účastníkom konania na neznámom mieste a veľkému počtu účastníkov konania verejnou vyhláškou sa cítime byť účastníkmi konania.

Povoľujúci správny orgán sa pri vydávaní územného rozhodnutia dostatočne nezaoberal a nevysporiadal so všetkými argumentami a návrhmi účastníkov konania vznesených ku konaniu. V odôvodnení rozhodnutia sa nezaoberal pripomienkou napr. Spoločenstva vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova č. 469 v Senici, že nezanedbateľným faktom je i znehodnotenie nehnuteľnosti - našich bytov, ktoré po realizácii stavby bioplynovej stanice stratia na hodnote. Opodstatnená je tiež obava z prítomnosti múch, hmyzu, hlodavcov, ktoré sprevádzajú uvedený typ výroby, ako je taktiež uvedené v námietke Strany zelených Slovenska a Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny.

Týmto sa zároveň pripájame k požiadavkám spoločenstva vlastníkov susedného bytového domu Hviezdoslavova 469 v Senici, a vznášame vlastné námietky voči umiestneniu bioplynovej stanice, vo vzdialenosti cca 230 m od najbližšieho bytového domu. Stavebný úrad sa s námietkami ku konaniu v citovanom rozhodnutí „vysporiadal“ tak, že zamietol pripomienku vlastníkov bytového domu s tým, že uviedol, že sa jedná o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, nie veľký zdroj, ako uvádzajú vlastníci. Podotýkame, že veľkosť zdroja znečisťovania ovzdušia nie je v tomto prípade /územného rozhodnutia/ podstatná a dôležitá, nakoľko hodnoty emisií fugitívnych látok nie sú deklarované ako prekračované. Konštatovanie uvedené vo výroku rozhodnutia v znení, citujeme: „ V záujme ochrany občanov mesta je potrebné dodržať všetky platné predpisy vyplývajúce pre ochranu životného prostredia počas výstavby i počas budúcej prevádzky, najmä ustanovenia zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie rozpracovať konkrétne technicko-organizačné opatrenia na elimináciu šírenia fugitívnych emisií do okolia a odsúhlasiť trasu distribúcie biomasy mimo centra mesta a mimo obytné zóny tak, aby sa v maximálnej miere eliminoval zápach. Z dôvodu malej vzdialenosti medzi navrhovanou stavbou a obytnými zónami bude potrebné navrhnuť opatrenia na zamedzenie šírenia hluku počas manipulácie mechanizmov s biomasou na spevnenej ploche počas plnenia do príjmového zásobníka BPS a prerokovať ich s orgánom verejného zdravotníctva /Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Senici/“ - koniec citátu - požiadavka eliminácie šírenia emisií, a trasa mimo centra mesta nie je reálne uskutočniteľná, nakoľko BPS je umiestnená v centre mesta, taktiež zamedzenie šírenia hluku a ďalšie požiadavky na „návrhy opatrení“ sú v územnom konaní irelevantné.

Každá BPS produkuje zápach, ktorý sa nedá úplne eliminovať, taktiež hluk, a ďalšie sprievodné znaky uvedené vyššie. Pri posudzovaní predmetnej stavby nebola riešená doprava z hľadiska druhu vozidiel, reálneho počtu vozidiel počas roka, resp. sezóny pre dovoz materiálu a tiež odvoz zvyškov z výroby /fugátu/, trasovanie dopravy. Keďže sa predpokladá nepretržitá prevádzka, sme toho názoru, že vznikajúce rušivé elementy ako hluk, zapáchajúce

látky v období nočného kl'udu sa ešte viac zvýraznia, čím bude značne obmedzený komfort bývania.

K uvedeným parametrom hluku, emisií, vzdialenosti zaujíma stanovisko príslušný orgán ochrany zdravia - Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorého podmienky posúdenia uvedených kritérií k navrhovanej stavbe sa vo výrokovvej časti rozhodnutia nenachádzajú, čo je závažný nedostatok pri vydávaní rozhodnutia o umiestnení stavby.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na bezpečnosť BPS, kedy sa stali prípady explózie vplyvom nahromadeného plynu a následného výbuchu, čo je tiež ohrozením zvlášť v obytnej zóne, taktiež je potrebné počítat' s mimoriadnymi situáciami vplyvom havárie.

Vo výroku rozhodnutia sa uvádza, že odpadové teplo vzniknuté pri výrobe elektrickej energie bude využité v budúcom nákupnom centre - Eco shopping park. Projektová dokumentácia neobsahovala žiaden prepočet, ktorý by zhodnotil ekonomické ukazovatele takéhoto riešenia. Sme toho názoru, že odpadové teplo vzniknuté pri výrobe elektrickej energie niekoľkonásobne prekročí potrebu tepla nákupného centra, čiže tu nemôže byť reč o ekonomickom zhodnotení odpadového tepla, hlavne v letnom období. S takýmto riešením nemožno počítat', zvlášť keď je stavba nákupného centra len v podobe projektovej dokumentácie a nie je vôbec isté, či sa bude realizovať. S dodávaním odpadového tepla do teplovodu mestskej kotolne na drevoštiepku, tak ako bolo prezentované dňa 17.12.2012 vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Senici na verejnej prezentácii zámeru spoločnosti EUROAGRO a.s., vôbec nemožno uvažovať, pretože na vybudovanie mestskej kotolne na drevoštiepku boli použité finančné prostriedky z eurofondov, a ako je známe, u takýchto stavieb nemôže byť vykonaná žiadna zmena oproti pôvodnému projektu min. 10 rokov. Preto nevidíme žiaden dôvod, aby uvedená stavba bola umiestnená na danom mieste v intraviláne mesta.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že územné rozhodnutie je tendenčné a neobjektívne, prezentuje záujmy len jednej strany – navrhovateľa.

Vlastníci bytovky č. 469 na Hviezdoslavovej ulici v Senici v zastúpení RNDr. Ľubicou Krištofovou a tiež RNDr. Ľubica Krištofová ako zástupkyňa petičného výboru občanov mesta Senica vo svojom odvolaní uvádzajú:

Neboli akceptované naše požiadavky vyjadrené na základe petície i schôdze vlastníkov a zároveň boli tieto nesprávne uvedené a interpretované vo vydanom rozhodnutí, čím si dovoľujeme tvrdiť, že došlo k porušeniu našich práv ako účastníkov konania vo veci vydania územného rozhodnutia.

V prvom rade občania mesta a obyvatelia vyjadrili svoj názor proti umiestneniu stavby a budovaniu bioplynovej stanice v petícii, ktorú predložili mestu Senica k územnému konaniu a zástupcovia sa zúčastnili ústneho pojednávania dňa 11.6.2013. Na tomto ústnom konaní za prítomnosti médií ( tlač, televízia), sa vyjadrili jednotliví občania a vyslovili svoje požiadavky pričom sa stotožnili s požiadavkou zástupcu úradu životného prostredia na začatie konania vo veci posúdenia navrhovanej stavby bioplynovej stanice z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ďalším závažným faktom, ktorý sa nezobral do úvahy je i ten, že naša bytovka je vzdialená od stavby 230m, čím príde k ovplyvneniu nášho životného prostredia, ktoré je už i tak zaťažené prítomnosťou mestskej teplárne.

Nakoľko povoľujúci stavebný úrad neakceptoval požiadavky vznesené na konaní v zmysle práv umožňujúcich zákonom, resp. s prednesenými požiadavkami občanov sa úrad zaoberal nedôsledne a nesprávne ich vyhodnotil, napadáme takto vydané rozhodnutie a žiadame nadriadený orgán o prehodnotenie vydaného rozhodnutia.

Účastníci konania Gabriela Olejárová bytom Krátka 160/7, 905 01 Senica; Slavomír Bučák bytom Čáčov 209, 905 01 Senica; Peter Jamárik, bytom Kalinčiakova 302/17, 905 01

Senica podali svoje odvolanie po zákonom stanovenej lehote. Nakoľko dôvody ich odvolania sú rovnaké ako dôvody odvolaní podaných v zákonom stanovenej lehote a odvolací orgán sa nimi zaoberá v tomto odvolacom konaní, nebude posudzovať odvolanie podané po lehote ako oneskorené odvolanie v zmysle ust. § 60 správneho poriadku.

Stavebný úrad verejnou vyhláškou Č.j. SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 16. 08. 2013 upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania, do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ nasledovne:

Stanovisko k odvolaniam predkladáme v prvom rade z hľadiska relevantnosti podaného odvolania s ohľadom na postavenie účastníka konania.

Účastníkov územného konania taxatívne vymedzuje § 34 stavebného zákona.

KOZEL - Klub ochrancov zelene, Robotnícka 59/23, Senica a Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny Senica, Kolónia 606, Senica vo svojich odvolaniach neuvádzajú, akým spôsobom môžu byť napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, prípadne k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby predmetné odvolania boli zamietnuté.

Vlastníci bytov v bytovom dome Hviezdoslavova 471, Senica sa cítia byť účastníkmi územného konania. Podotýkame, že medzi bytovým domom s.č.471 a predmetom územného rozhodnutia je viacero pozemkov a stavieb a tiež bytové domy s.č. 470 a 469, ktorí taktiež podali voči tomuto rozhodnutiu odvolanie. Zároveň namietame, že z prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu odvolania nie je zrejmé, či podpísaní vlastníci bytov boli oboznámení z textom odvolania, alebo podpísali „bianko“ prezenčnú listinu. Domnievame sa, že vlastníci bytov mali splnomocniť svojho zástupcu, ktorý podá voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie. Forma prezenčnej listiny by bola vhodná napríklad z domovej schôdze, na ktorej bol prerokovaný a schválený text odvolania.

Norbert Michalovič, bytom Železničná 440/26A, Senica a Jaroslav Filo, bytom Železničná 440/26, Senica, sa cítia byť účastníkmi územného konania z hľadiska blízkosti ich rodinných domov. Podotýkame, že medzi ich rodinnými domami s.č.440 a predmetom územného rozhodnutia je viacero pozemkov a stavieb. Odvolatelia v odvolaní neuvádzajú žiadne argumenty, len sa pripájajú k odvolaniu Spoločenstva vlastníkov bytového domu č. 469.

Gheorghe Furic, bytom Tehelná 2714/2c, Senica sa cíti byť účastníkom územného konania z hľadiska blízkosti jeho polyfunkčného domu. Podotýkame, že medzi jeho polyfunkčným domom s.č.2714 a predmetom územného rozhodnutia je viacero pozemkov a stavieb. Odvolateľ v odvolaní neuvádza žiadne argumenty, len sa pripája k odvolaniu Spoločenstva vlastníkov bytového domu č. 469.

Kuriózne je, že odvolateľ nevie na akej ulici býva ; uvádza názov ulice „Tehelňa“, pričom správny názov ulice je „Tehelná“.

RNDr. Ľubica Krištofová. Hviezdoslavova 469/56, Senica - predseda petičného výboru.

Odvolanie je podané petičným výborom v mene občanov mesta Senica. Petičné právo, ako jedno zo základných práv a slobôd, je v právnom systéme Slovenskej republiky hlavne zakotvené v rámci politických práv v článku 27 Ústavy SR a v zákone č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov. Petíciou je však možné riešiť len veci verejného alebo iného všeobecného záujmu. Územné rozhodnutie o umiestnení stavby sa však dotýka konkrétnych účastníkov konania, ktorých taxatívne vymedzuje § 34 Stavebného zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby predmetné odvolanie bolo zamietnuté.

RNDr. Ľubica Krištofová, Hviezdoslavova 469/56, Senica - zástupca vlastníkov bytovky 469 Hviezdoslavova ul.

Odvolanie je podané zástupcom vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova 469 v Senici ; jedná sa o najbližší bytový dom v blízkosti predmetu územného rozhodnutia.

Vlastníci bytov v bytovom dome Hviezdoslavova 470, Senica sa cítia byť účastníkmi územného konania. Podotýkame, že medzi bytovým domom s.č.470 a predmetom územného rozhodnutia je viacero pozemkov a stavieb a tiež bytový dom s.č. 469, ktorí taktiež podali voči tomuto rozhodnutiu odvolanie.

K dôvodom uvádzaných v jednotlivých odvolaniach bez ohľadu na skutočnosť či ich podali účastníci konania, alebo nie, s ohľadom na to, že v podstate používajú rovnakú argumentáciu, prípadne sa len pripájajú k inému odvolateľovi, zaujímate nasledovné stanovisko:

Odvolatelia namietajú, že zámer „Bioplynovej stanice“ nebol predložený na vyjadrenie Obvodnému úradu životného prostredia v Senici z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, na čo údajne upozornila zástupkyňa tohto úradu prítomná na ústnom konaní dňa 11.6.2013. Odvolatelia ďalej namietajú „neobjektívne, možno účelové“ zaradenie zámeru navrhovanej činnosti v zmysle prílohy citovaného zákona. V projektovej dokumentácii je zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona zaradený do kapitoly č. 2 Energetický priemysel pod položkou č. 13-Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody ak nie sú zaradené v položkách č. 1-4 a 12. Povinné hodnotenie je od výkonu 50 MW a zisťovacie konanie je od 5MW do 50 MW. Výkon navrhovaného zariadenia je 999 kW, to znamená, že nedosahuje ani prahovú hodnotu pre zisťovacie konanie.

Odvolatelia namietajú, že iné bioplynové stanice posudzované podľa citovaného zákona boli zaradené do kapitoly č. 9 Infraštruktúra pod položku č.6 - Zhodnocovanie ostatných odpadov, kde prahová hodnota pre zisťovacie konanie je 5000 t spracovaného odpadu ročne. Faktom je, že na Enviroportáli sú zverejnené zisťovacie konania viacerých bioplynových staníc, pričom niektoré sú zaradované do kapitoly 2-13 a niektoré do kapitoly 9-6. Rozhodujúcim kritériom pre zaradenie navrhovanej činnosti podľa prílohy citovaného zákona do kapitoly č. 9 Infraštruktúra pod položku č.6 - Zhodnocovanie ostatných odpadov, je skutočnosť, či bioplynová stanica bude spracovávať odpady z poľnohospodárskej rastlinnej, alebo živočíšnej výroby, čo v tomto prípade nie je uvažované. Naopak, hlavná surovina - kukuričná siláž bude produkovaná účelovo a v žiadnom prípade ju nemožno považovať za odpad z rastlinnej výroby. Vedľajšia surovina - hnojovica, by mohla byť považovaná za odpad zo živočíšnej výroby, jej množstvo 3 100 t rok však nedosahuje prahovú hodnotu pre zaradenie do tejto kategórie. Z uvedeného dôvodu považujeme zaradenie navrhovanej činnosti do kapitoly č. 2 Energetický priemysel pod položkou č. 13-Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody ak nie sú zaradené v položkách č. 1-4 a 12 projektantom stavby za správne. Projektová dokumentácia pre vydanie územného rozhodnutia bola predložená Obvodnému úradu životného prostredia v Senici a ten, ako je zrejmé so spisového materiálu, zaujal k nej stanoviská z hľadiska ním chránených záujmov. Predpokladáme, že úrad vo svojich stanoviskách nepovažoval za potrebné vyjadriť sa k zaradeniu navrhovanej činnosti z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím v podstate vyjadril súhlas so zaradením, ako je uvedené v projektovej dokumentácii.

Pani Uváčková na ústnom konaní dňa 11.6.2013 vyslovila nesúhlas so zaradením navrhovanej činnosti a pripomienku, že zámer nebol predložený úradu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. Následne bola pracovníkmi stavebného úradu dotázaná, či podáva námietku ako účastník konania (Ing. Uváčková býva v bytovom dome č. 470 na Hviezdoslavovej ul.), alebo oznamuje stanovisko dotknutého orgánu (Ing. Uváčková je pracovníčkou ObÚŽP Senica) a zároveň jej bol pracovníkmi stavebného úradu poskytnutý papier s požiadavkou, aby svoju námietku, prípadne stanovisko úradu naformulovala písomne. Ako je zrejmé so spisového materiálu pani Uváčková nenapísala stanovisko v mene ObÚŽP Senica (dotknutý orgán), ale v mene svojom a ďalších občanov prítomných na konaní.

Odvolatelia namietajú, že v odôvodnení územného rozhodnutia stavebný úrad nesprávne a neobjektívne rozhodol, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje ani neohrozuje životné prostredie. Stavebný úrad podľa nášho názoru posúdil umiestnenie navrhovanej stavby z hľadiska jej súladu s

územným plánom; pri posúdení návrhu z hľadiska starostlivosti o životné prostredie vychádzal predovšetkým zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré chránia zákonné záujmy na jednotlivých úsekoch životného prostredia a to predovšetkým so stanovísk ObÚŽP Senica a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Senica. Zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplývali žiadne pripomienky, ktoré by bránili vydaniu územného rozhodnutia; prípadné požiadavky a opatrenia uvedené v podmienkach dotknutých orgánov stavebný úrad preniesol do podmienok územného rozhodnutia.

Odvolytelia z bytového domu č. 469 namietajú, že stavebný úrad nezobral do úvahy fakt, že predmetná bytovka je vzdialená od stavby, ktorá je predmetom územného rozhodnutia 230 m, čím podľa ich názoru príde k ovplyvneniu ich životného prostredia, ktoré je už i tak zaťažené prítomnosťou mestskej teplárne. K tejto námietke citujeme stanovisko oprávnenej osoby, RNDr. Gabriel Szabó, CSc., spracovateľa rozptylovej štúdie:

„Vypočítané imisné záťaže okolia od definovaných emisných tokov sírovodíka a amoniaku sú silne konzervatívne (teoreticky najhoršie možné podmienky pre rozptyl). Čuchový prah pre všetky zápachajúce látky je hodnota veľmi subjektívna. Pre amoniak sa vôbec najnižšia hodnota koncentrácie v ovzduší, kedy už začne byť čuchovo registrovaná uvádza hodnota 0,3 - 0,6 ppm, t.j. 209 - 418  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V prípade  $\text{NH}_3$  „S“ hodnota je 0,2 (odpovedá odvodenej limitnej hodnote 200  $\text{mg}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Najväčšia maximálna vypočítaná hodinová koncentrácia je pre stav po realizácii stavby pre amoniak vo vzdialenosti 200 m od komínov 2,01  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , t.j. menej ako 1% uvedenej prahovej aj "S" hodnoty. Pre sírovodík čuchový prah je uvedená hodnota 0,47 ppb, t.j. 0,71  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V prípade  $\text{H}_2\text{S}$  „S“ hodnota je 0,01 (odpovedá odvodenej limitnej hodnote 10  $\text{mg}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Najväčšia maximálna vypočítaná hodinová koncentrácia je pre stav po realizácii stavby pre sírovodík vo vzdialenosti 200 m od komínov 0,2  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , t.j. okolo 28 % uvedenej prahovej hodnoty a 2 % "S" hodnoty. Uvedené hodnoty so vzdialenosťou exponenciálne klesajú. Fugitívne emisie je ťažko odhadnúť, resp. hodnotiť. Toto sa týka výlučne časti prevádzky súvisiace s manipuláciou a dopravou materiálu. Minimalizácia úniku fugitívnej emisie je zabezpečená uzavretými prepravnými cestami a kapotážou prepravovaného materiálu. Prevádzka je vysoko automatizovaná, čo zabezpečuje optimalizáciu výroby. Pri dodržaní technologickej disciplíny únik zápachajúcich látok je minimálny a neobťažujúce obyvateľstvo. V literatúre je uvedená hodnota pre vzdialenosť zdroja od obytnej zóny pre zdroje s projektovaným príkonom 50MW okolo 500 m. Hodnotený zdroj má 2,46 MW, t.j. predstavuje len necelých 5 %. V štúdiu uvedená akceptovateľná vzdialenosť okolo 300m je z pohľadu príkonu je silne konzervatívna a uvažuje vzdialenosť od ťažiska zdroja (nie od hranici areálu) vrátane porušovania technologickej disciplíny. Na zabezpečenie technologickej disciplíny (zabezpečenie súladu prevádzky zdroja so zákonom) máme svoje kontrolné orgány s príslušnými nástrojmi dané zo zákona. To je však možné až po uvedení stavby do prevádzky a to na základe následného hodnotenia (obyčajne na podnet obyvateľov) je možné prijať potrebné opatrenia". Takto to funguje napr. aj v Nemecku, kde bioplynové stanice sú bežným javom.

Čo sa týka údajného zaťaženia územia existujúcou mestskou teplárnou, toto nepovažujeme za argument voči umiestneniu navrhovanej stavby, prípadná nespokojnosť s existujúcou mestskou teplárnou by mala byť posudzovaná samostatne.

Odvolytelia z bytového domu č. 470 namietajú, že stavebný úrad zamietol ich námietku týkajúcu sa kategorizácie zdroja znečisťovania ovzdušia, pričom odvolatelia v konaní namietali umiestnenie „veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia" a v skutočnosti sa jedná o „stredný zdroj znečisťovania ovzdušia", ktorých sú mimochodom v meste desiatky. Uvádzajú pritom, že veľkosť zdroja znečisťovania ovzdušia nie je v tomto prípade podstatná a dôležitá, nakoľko hodnoty emisných fugitívnych látok nie sú deklarované ako prekročené. Z tohto pohľadu nám nie je jasné, k čomu námietka odvolateľov smeruje.

Odvolytelia z bytového domu č. 470 ďalej namietajú, že pri posudzovaní predmetnej stavby nebola riešená doprava, respektíve vplyv dopravy surovín a zvyškov výroby energie. Tieto

vplyvy sú zohľadnené v hlukovej štúdií spracovanej RNDr. Brodnianskym a odsúhlasené spolu s návrhom opatrení v stanovisku regionálneho hygienika.

Odvolytelia z bytového domu č. 470 ďalej namietajú bezpečnosť BPS z hľadiska možnej explózie vplyvom nahromadeného plynu. Odpoveďou na námietku je, že technológia BPS zohľadňuje aj takéto možné riziká a technickými opatreniami (napríklad poľný horák) ich možný vznik zamedzuje. Projektová dokumentácia bola v procese územného konania tiež posúdená Odborom civilnej ochrany obyvateľstva a krízového riadenia ObÚ Senica.

Odvolytelia z bytového domu č. 470 ďalej namietajú, že projektová dokumentácia neobsahuje žiaden prepočet, ktorý by zhodnotil ekonomické ukazovatele využitia odpadového tepla z výroby elektrickej energie. Takáto námietka je irelevantná – žiaden všeobecne záväzný predpis neuvádza takýto prepočet za povinnú prílohu dokumentácie predkladanej k návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Odvolytelia (viacerí) účelovo a manipulatívne označujú miesto umiestnenia stavby za „centrum mesta“. K vytvoreniu si názoru o tomto tvrdení pripájame obrazovú prílohu č. 1 „Vzťah umiestnenia stavby BPS Senica k centru mesta Senica“. Ak by sme pripustili takéto vymedzenie centra mesta, potom by ho tvorili takmer všetky obytné časti mesta s výnimkou príľahlých miestnych častí Čáčov a Kunov.

Funkčné využitie lokality A12 (viď obrazová príloha č. 2), ako sa v odvolaní správne uvádza, bolo zmenami a doplnkami č. 01/2008 územného plánu skutočne zmenené na „bývanie v hromadnej zástavbe + občianska vybavenosť“; v skutočnosti je však na celé toto územie vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Eco shopping park Senica“ a stavebné povolenia na prevládajúcu časť súboru stavieb, pričom celé územie je koncipované na „občiansku vybavenosť“ bez akejkoľvek funkcie bývania.

Funkčné využitie lokality A3 (viď obrazová príloha č. 3) bolo zmenami a doplnkami č. 01/2012 zmenené na občiansku vybavenosť so zámerom vybudovať komplex bývania, obchodu a služieb, ale ako je z obrazovej prílohy zrejmé, jedná sa o územie značne vzdialené od predmetu územného rozhodnutia, pričom medzi týmito územiami sa nachádza celý doterajší výrobný závod Slovenský hodváb plus a Slovkoord.

Tieto informácie musia byť pani Olejárovej ako externej právničke mesta Senica známe, len s nimi účelovo manipuluje s cieľom navodiť dojem, že stavebný úrad pri svojom rozhodovaní nerešpektoval územný plán. Súlad umiestnenia navrhovanej stavby s územným plánom pritom deklarovalo vo svojom stanovisku Mesto Senica ako príslušný orgán územného plánovania (viď spisový materiál).

Odvolytelia sa ďalej opierajú o nesúhlasné stanovisko RÚVZ zo dňa 27.3.2013, ktoré stavebnému úradu z našej strany ani nebolo predložené (v rozhodnutí stavebného úradu sa preto logicky neuvádza), nakoľko sme boli v rámci prerušenia konania vyzvaní k predloženiu chýbajúcich kladných stanovísk. Toto nesúhlasné stanovisko bolo v ďalšom procese po doplnení chýbajúcich podkladov a posudkov v plnom rozsahu nahradené novým súhlasným stanoviskom s podmienkami, ktoré boli prenesené do územného rozhodnutia.

Stanovisko k námietke ObÚŽP Senica:

Obvodný úrad životného prostredia Senica namieta voči postupu stavebného úradu pri posudzovaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia s odôvodnením, že nebola akceptovaná ich požiadavka prednesená na ústnom pojednávaní týkajúca sa potreby posudzovania navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K námietke úradu uvádzame, že podľa § 36 ods. 3 Stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote (rozumej: najneskoršie pri ústnom pojednávaní), v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Domnievame sa, že „prednesenie požiadavky“ na ústnom konaní nemožno považovať za stanovisko, ako je definované v ustanoveniach § 140a ods. 3 a § 126 stavebného zákona. Navyiac pracovníčka ObÚŽP, Ing. Uváčková, prítomná na konaní, ako aj uvedená ako „vybavuje“ na písomnej námietke voči postupu stavebného úradu sa k

predmetnému návrhu písomne vyjadrila (viď spisový materiál). Z uvedených dôvodov považujeme námietku ObÚŽP voči vydanému územnému rozhodnutiu za irelevantnú.

Stavebník - Investor nechce v žiadnom prípade upierať práva občanom mesta Senica na zdravé životné prostredie, na druhej strane však nemôže byť jemu upierané právo na slobodné podnikanie samozrejme v medziach zákona. Umiestnenie stavby bioplynovej stanice je navrhované na pozemku vo vlastníctve investora a v súlade s územným plánom mesta Senica, ktorý túto plochu vymedzuje na výrobu (priemysel, stavebníctvo, sklady, poľnohospodárska výroba). V navrhovanej stavbe je použitá najlepšia dostupná technológia (BAT) a pri realizácii budú zohľadnené všetky relevantné požiadavky na elimináciu prípadných negatívnych dopadov na okolie. V prípade emitovaných zápachajúcich látok sú dodržané všetky zákonom stanovené kritériá pre zabezpečenie rozptylu znečisťujúcich látok v ovzduší. Vypočítané hodnoty vyhovujú aj v literatúre uvedeným čuchovým prahovým hodnotám. V prípade fugitívnych emisií zápachajúcich látok daná technológia zaručuje únik minimálnych množstiev neobťažujúce obyvateľstvo. Súlad medzi prevádzkovaním zdroja a zákonom zabezpečuje príslušný kontrolný orgán po uvedení zdroja do prevádzky. V prípade bioplynovej stanice nejstávajú technické obmedzenia, ktoré by bránili prijímať počas realizácie stavby alebo počas jej prevádzky dostatočne účinné opatrenia na ochranu pred hlukom. V prípade vzniku tónového či špecifického hluku je možné prijať dodatočné opatrenia na jeho elimináciu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán odvolania účastníkov konania, ktorý postavenie účastníka konania uzná, zamietol ako nedôvodné.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že odvolacie konanie je potrebné prerušiť z dôvodu, že Obvodný úrad životného prostredia, ktorý je v zmysle ust. § 140a stavebného zákona v predmetnom územnom konaní dotknutým orgánom, podal námietku voči vydanému územnému rozhodnutiu a postupu stavebného úradu pri posudzovaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia predmetnej stavby, v ktorej uvádza, že Stavebný úrad mesto Senica neakceptoval požiadavku Obvodného úradu životného prostredia Senica, ktorý na ústnom prejednaní veci namietal, že navrhovanú stavbu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez posúdenia navrhovanej stavby podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Spisový materiál predložený na odvolacie konanie obsahuje tiež pozvánku MŽP SR č.6865/2013-3.4/vt zo dňa 27. 08. 2013, na prerokovanie podnetu od občianskeho združenia KOZEL – Klub ochrancov zelene podľa ust. § 20 zákona č. 24/2006 Z.z.

Podnet sa týkal nesúhlasu s navrhovanou lokalitou pre výstavbu bioplynovej stanice v zastavanom území mesta Senica a taktiež s jej zaradením podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z.

Prerokovanie sa uskutočnilo dňa 12. 09. 2013 na MŽP SR.

Po prerokovaní podnetu malo MŽP SR rozhodnúť v zmysle ust. § 20 zákona č. 24/2006 Z.z., o tom, či posudzovaniu vplyvov podlieha aj navrhovaná činnosť.

Z uvedených dôvodov OU Trnava - OVBP2 v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku odvolacie konanie rozhodnutím č. V/OU-TT-OVBP2-2013/00117/Ma zo dňa 18. 11. 2013 prerušil a vyzval navrhovateľa EUROAGRO Senica, s.r.o., aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia predložil návrh v zmysle ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona doplnil o:

- o rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcie environmentálneho hodnotenia a riadenia, Odboru environmentálneho posudzovania, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Navrhovateľ dňa 28. 11. 2013 svoj návrh doplnil o požadované rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. : 6865/2013-3.4/vt zo dňa 20. 11. 2013.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky rozhodnutím č. : 6865/2013-3.4/vt zo dňa 20. 11. 2013 rozhodlo podľa ust. § 20 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe podnetu občianskeho združenia KOZEL, podľa ust. § 20 ods. 2 pre navrhovanú činnosť „ Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“, že predmetná navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podnet bol odôvodnený nesúhlasom s navrhovanou lokalitou pre výstavbu bioplynovej stanice, ktorá má byť umiestnená v zastavanom území mesta Senica, na parcelách č. 3117/2, 31 17/3, 31 17/7, 31 10/152, vzdialená od najbližších rodinných domov cca 200 m. Navrhovaná technológia rieši spracovanie biomasy z poľnohospodárskej produkcie (17 400 t/rok kukuričnej siláže, 3 100 t/rok hnojovice) a bola zaradená podľa prílohy č. 8 zákona do kapitoly č. 2. Energetický priemysel, položky č. 13. Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách c. 1-4 a 12 a s výkonom 999 kW nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie. Občianske združenie taktiež spochybnilo toto zaradenie podľa prílohy č. 8 zákona, pričom ale vychádzalo z už neplatného znenia zákona. K podnetu bola pripojená kópia odpovede mesta Senica na petíciu občanov (č. j. 19054/2013 zo dňa 04. 07. 2013) a kópia územného rozhodnutia č. SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 10. 07. 2013.

Bioplynová stanica (BPS) EUROAGRO Senica bude slúžiť na produkciu bioplynu s následnou výrobou elektrickej energie. Vstupnými materiálmi bude kukuričná siláž (17 400 t/rok), prípadne aj hnojovica (3 100 t/rok). Vyrobená elektrická energia bude odvedená do verejnej energetickej siete, vzniknuté odpadové teplo bude využité v budúcom nákupnom centre - Eco shopping park. V rámci technologického procesu bude výstupným produktom spracovania biomasy fugát - organické hnojivo s veľmi dobrými aplikačnými vlastnosťami na pôdu.

Dňa 12. 09. 2013 sa na MŽP SR uskutočnila pracovná porada za účasti zástupcov občianskeho združenia KOZEL - Klub ochrancov zelene, zástupcov navrhovateľa, zástupcov MŽP SR, odboru environmentálneho posudzovania a odboru odpadového hospodárstva a zástupcu vtedajšieho Obvodného úradu životného prostredia v Senici. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici sa ospravedlnil z účasti na rokovaní, pričom sa priklonil k názoru činnosť posudzovať podľa zákona i napriek tomu, že nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona.

Na pracovnej porade boli objasnené niektoré skutočnosti v predmetnej veci, najmä ohľadom zaradenia činnosti podľa prílohy č. 8 zákona. Nakoľko sa v zariadení bude spracovávať kukuričná siláž a hnojovica, ktoré budú pochádzať priamo od navrhovateľa, nevyžaduje sa na prevádzku povolenie podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovanú činnosť teda **nie je možné** zaradiť podľa prílohy č. 8 zákona do žiadnej položky kapitoly č. 9 Infraštruktúra.

Na základe objasnenia zaradenia navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 teda platí ustanovenie § 18 ods. 11 zákona, že ministerstvo v konaní podľa § 20 určí, či posudzovaniu vplyvov podlieha aj navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8.

MŽP SR vyzvalo navrhovateľa listom č. 6865/2013-3.4/vt zo dňa 17. 09. 2013. aby doručil doplnujúce informáciu k navrhovanej činnosti, medzi požadovanými podkladmi bola aj

rozptylová a hluková štúdia. Predložená rozptylová štúdia (RNDr. Gabriel Szabó, CSc., september 2012) preukázala, že z pohľadu limitných hodnôt pre prípustné koncentrácie základných znečisťujúcich látok v ovzduší príspevok bioplynovej stanice k znečisteniu ovzdušia v obytnej zóne mesta záujmovej oblasti je málo významný. Pri danej štruktúre súčasných zdrojov znečisťovania ovzdušia a emisnej výdatnosti ostatných technológií v lokalite po realizácii navrhovanej činnosti prakticky ani dlhodobý ani krátkodobý režim znečisťovania ovzdušia v oblasti zdroja sa významnejšie nezmení. Posudzovaný zdroj znečisťovania ovzdušia so svojimi emisno-technologickými parametrami vyhovuje všetkým zákonom stanoveným požiadavkám. Látky, ktoré by mohli spôsobovať zápach (amoniak, sírovodík), neprekročia limitné hodnoty. Čuchový prah pre všetky zápachajúce látky je hodnota veľmi subjektívna a podľa dostupných poznatkov nie je pre Slovensku republiku k dispozícii metodika na hodnotenie zápachu.

Podľa hlukovej štúdie (Inžinierske služby, spol. s r.o., november 2012) môže dôjsť v obytnom území k prekročeniu prípustných hodnôt o 1 dB vo dne a o 5 dB v noci, preto budú potrebné protihlukové opatrenia. Navrhnutá je protihluková stena dĺžky 17 m obojstranne pohltivá, výšky 3,5 m nad terénom ventilátorov chladenia a okrem toho pohltivé obloženie steny pri ventilátoroch chladenia dĺžky 7,5 m a výšky 3,5 m. Taktiež je navrhnutý hladký asfalt na prístupovej komunikácii od cesty 11/500, ako aj na spevnených plochách BPS, na zamedzenie šírenia hluku z dopravy a počas manipulácie mechanizmov s biomasou.

Na základe doložených podkladov k podnetu, ktorými navrhovateľ doplnil údaje o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie nie je predpoklad ohrozenia horninového prostredia, pôdy, ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, flóry, fauny, či zdravia obyvateľstva.

Z pohľadu miesta realizácie, kapacity navrhovanej činnosti a zaťaženia životného prostredia, realizácia podnikateľského zámeru za predpokladu dodržiavania právnych predpisov súvisiacich s činnosťou nebude predstavovať riziko znečisťovania životného prostredia. Všetky predložené podklady a informácie boli dostatočné na primerané použitie kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona.

Konanie o umiestnení stavby (územné rozhodnutie) podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov prebiehalo pred podaním podnetu. Jeho vydanie bolo v kompetencii stavebného úradu mesta Senica a pred jeho vydaním nebolo potrebné vykonať proces posudzovania vplyvov podľa zákona, vzhľadom na to, že ide o činnosť, ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona. Podľa územného rozhodnutia, je umiestnenie tejto stavby v súlade s charakterom stavieb vymedzených v územnom pláne pre dané územie a MŽP SR nemá dôvod spochybňovať údaje uvedené v rozhodnutí vydanom mestom Senica, pokiaľ sa v odvolacom konaní nerozhodne inak.

MŽP SR navrhuje povoliť orgánu rozhodnutie o povolení činnosti podmieniť realizáciou protihlukových opatrení, ktoré vyplývajú z hlukovej štúdie a taktiež navrhuje po realizácii stavby vykonať meranie hluku za účelom dodržania predpísaných emisných parametrov uvedených zariadení.

Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona MŽP SR prihliadalo najmä na jej povahu a rozsah, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, význam očakávaných vplyvov a odôvodnenie podnetu, ako aj na kritéria podľa prílohy č. 10 zákona.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s územným plánom obce alebo zóny a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovédokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a stavebného zákona;

Ods. 1 Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Ods. 2 V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

OU Trnava - OVBP2 zisťoval v odvolacom konaní súlad navrhovanej stavby s územným plánom mesta Senica a zistil, že mesto Senica má schválený Územný plán sídelného útvaru Senica v znení neskorších Zmien a doplnkov uznesením MZ v Senici č. 32/94/B zo dňa 13. 10. 1994. Stavba „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ na parc. č. 3117/3, 3117/7, 3117/2, 3110/152 v k. ú. Senica sa podľa záväznej časti územného plánu - schémy záväzných častí nachádza v regulačnom bloku A9 – plochy intenzívnej priemyselnej výroby. Regulatívy funkčného využitia pre regulačný blok A9 – plochy intenzívnej priemyselnej výroby určujú pre toto územia ako hlavné funkčné využitie priemyselnú výrobu, t. z. rozsiahle kompaktné

areály podnikov priemyselnej výroby, najmä chemického a strojárenského odvetvia. Doplnkom k hlavnej funkcii je príslušné verejné dopravné a technické vybavenie územia, sklady a povolené skládky. Nepripustné je v tejto lokalite bývanie (okrem ubytovania zamestnancov). Z uvedeného vyplýva, že stavba „Bioplynová stanica EUROAGRO Senica“ je v súlade s územným plánom mesta Senica.

Podľa ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ust. § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa ust. § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 140b stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dňa 15. 02. 2012 podala spoločnosť EUROAGRO Senica, s.r.o na stavebný úrad mesta Senica návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „ Bioplynová stanica EUROAGRO Senica “ na pozemkoch parc. č. 3117/3, 3117/7, 3117/2, 3110/152 v k.ú. Senica.

K návrhu doložil navrhovateľ požadované náležitosti v zmysle ust. § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Stavebný úrad rozhodnutím č. j.: SOÚ-247/2013-ORA zo dňa 25. 02. 2013 prerušil územné konanie a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o:

- súhlasné stanovisko mesta Senica
  - súhlasné stanovisko RÚVZ v Senici
  - udelenie súhlasu OÚŽP k umiestneniu stavby zdroja znečisťovania ovzdušia
  - súhlasné stanovisko ObÚ CDaPK Senica
  - súhlasné stanovisko ZSE,a.s. zaradenie do distribučnej siete
  - súhlasné stanovisko Službyt, spol. s r.o. Senica na dodávku tepla
  - súhlasy vlastníkov všetkých dotknutých pozemkov, na ktorých bude umiestnená stavba s inžinierskymi sieťami
- do 60 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ požiadal dňa 02. 05. 2013 o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu, nakoľko bolo treba vypracovať odborné posudky a ObÚŽP Senica k vydaniu súhlasu k umiestneniu zdroja znečisťovania ovzdušia vyžiadal odborné stanovisko Slovenskej inšpekcie pre životné prostredie.

Stavebný úrad vyhovel žiadosti navrhovateľa a listom Č.j.: SOÚ-103/2013-ORA mu predĺžil lehotu na doplnenie návrhu o ďalších 60 dní.

Všetky chýbajúce náležitosti navrhovateľ doplnil dňa 13. 05. 2013.

K predloženému návrhu sa v územnom konaní vyjadrovali dotknuté orgány a organizácie (OR hasičského a záchranného zboru Senica – stanovisko č. ORHZ-SEI-261-002/2012 zo dňa 17. 07. 2012; OÚ životného prostredia v Senici – vyjadrenia č. O-3-419/4/2013-PET zo dňa 30. 04. 2013, č. ODA-482-2/2012-CHO zo dňa 02. 04. 2012, č. VH-481/2012-UVA zo dňa 30. 03. 2012, č. OP-483-2/2012 – KRI zo dňa 19. 03. 2012; Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Senica - záväzné stanovisko Č.s. RÚVZ/2013/464/PPL-Mač zo dňa 18. 04. 2013; Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senica - stanovisko č. 2013/00547-KOA zo dňa 02. 04. 2013; Obvodný úrad odboru civilnej ochrany a krízového riadenia - č. ObU-SE-CO-a2/2013/8128/362 zo dňa 11. 06. 2013; KPÚ Trnava – č. TT-12/446-3/2043/Grz zo dňa 18. 04. 2012; Ministerstvo obrany SR – vyjadrenie č. SAMaV – 816/2012 zo dňa 16. 03. 2012; ZSE, a.s. - vyjadrenie zo dňa 30. 10. 2012; SPP, a.s. Bratislava - č. 315/2012/Mo zo dňa 07. 05. 2012; BVS, a.s. - č. 9743/2012/Tp zo dňa 03. 04. 2012; Slovak telekom, a.s. č. 50648 zo dňa 27. 03. 2013; SLOVKORD PLUS, a.s. – č. 4/2013 zo dňa 18. 01. 2013; Slovenský hodváb PLUS, s.r.o. zo dňa 20. 03. 2013).

Podmienky a požiadavky uplatňované v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov, za ktorých je možné predmetnú stavbu umiestniť sú zapracované v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Súčasťou spisového materiálu je súhlasné záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Senici č. RÚVZ/2013/464/PPL-Mač zo dňa 18. 04. 2013. Uvedeným stanoviskom RÚVZ so sídlom v Senici nahradil svoje pôvodné nesúhlasné stanovisko č. RÚVZ/2013/294/PPL-Suk zo dňa 27. 03. 2013. O zmenu pôvodného nesúhlasného stanoviska požiadal navrhovateľ dňa 12. 04. 2013. Ku svojej žiadosti o prehodnotenie pôvodného záväzného stanoviska navrhovateľ doložil odborné vyjadrenia spracovateľov rozptylovej štúdie a hlukovej štúdie, ktorí zaujali stanovisko k dôvodom, ktoré viedli k vydaniu nesúhlasného stanoviska č. RÚVZ/2013/294/PPL-Suk zo dňa 27. 03. 2013. Zároveň navrhovateľ dokladoval výpočtové imisné záťaže okolia od emisných tokov sírovodíka  $H_2S$  a amoniaku  $NH_3$  ako silne konzervatívne. Najväčšia maximálna vypočítaná hodinová koncentrácia je pre stav po realizácii stavby pre amoniak vo vzdialenosti 200 m od komínov  $2,01 \mu g.m^{-3}$ , t.j. menej ako 1% uvedenej prahovej aj hodnoty, ktorá sa pre amoniak uvádza 0,3 - 0,6 ppm, t.j. 209 - 418  $\mu g.m^{-3}$ . Pre čuchový prah sírovodíka je uvedená hodnota 0,47 ppb, t.j. 0,71  $\mu g.m^{-3}$ . Najväčšia maximálna vypočítaná hodinová koncentrácia je pre stav po realizácii stavby pre sírovodík vo vzdialenosti 200 m od komínov  $0,2 \mu g.m^{-3}$ , t.j. okolo

28 % uvedenej prahovej hodnoty. Uvedené hodnoty H<sub>2</sub>S a NH<sub>3</sub> so vzdialenosťou exponenciálne klesajú.

Fugitívne emisie je ťažko hodnotiť, nakoľko sa to bude týkať výlučne časti prevádzky súvisiacej s manipuláciou a dopravou materiálu. Minimalizácia úniku fugitívnych emisií je v projektovej dokumentácii deklarovaná uzavretými prepravnými cestami a kapotážou prepravovaného materiálu. Taktiež vysoká automatizácia prevádzky a dôsledné dodržanie technologickej disciplíny môže v podstatnej miere minimalizovať úniky zápachajúcich látok. Na zabezpečenie tohto bude potrebné zo strany prevádzkovateľa vytvoriť dostatočné účinné kontrolné mechanizmy, čo bude preukázateľne dokladované pri kolaudácii stavby a uvedení do prevádzky.

Hluková štúdia, ktorú vypracovala oprávnená organizácia preukazuje súlad s predpismi na ochranu verejného zdravia, vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Pripúšťa však, že počas stavby alebo prevádzky sa môžu, ak budú potrebné prijímať dostatočné účinné opatrenia na ochranu pred hlukom. A v prípade „rušivosti“, ktorá je vo vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z.z. definovaná pojmom „špecifický hluk“ je možné prijímať dostatočne účinné opatrenia. Z uvedených dôvodov bude RÚVZ požadovať predložiť na posúdenie objektivizáciu hluku meraním po uvedení bioplynovej stanice do prevádzky.

Stavebný úrad v zmysle ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona v konaní posúdil námietky účastníkov konania z hľadiska ich opodstatnenosti a vecného charakteru a rozhodol o nich v zmysle ust. § 39 stavebného zákona v napadnutom rozhodnutí.

Stavebný úrad zabezpečil záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli podkladom pre napadnuté rozhodnutie. Záväzné stanoviská boli podporené odbornými posudkami.

Posúdením návrhu podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad mesto Senica zistil, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, ktorým neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje a vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby.

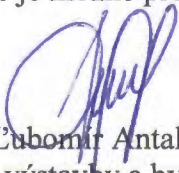
K dôvodom odvolania OU Trnava - OVBP2 uvádza: Podstatou odvolaní bolo to, že predložený návrh nebol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. O tom, že predložený návrh netreba posudzovať rozhodlo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky rozhodnutím č. : 6865/2013-3.4/vt zo dňa 20. 11. 2013, ktoré bolo navrhovateľom doložené v odvolacom konaní.

Na základe uvedeného, OU Trnava - OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb.v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.



  
Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

**Doručí sa:**

1. Neznámym účastníkom konania, účastníkom konania na neznámom mieste a veľkému počtu účastníkov konania verejnou vyhláškou
2. DIPA, s.r.o., Dr. I. Horvátha 887, Senica
3. Reality Trade, s.r.o., Priemyselná 281/41, Senica
4. Slovenský hodváb PLUS, s.r.o., Továrenská 532, Senica
5. SLOVAKORD PLUS, a.s., Továrenská 532, Senica
6. ER-PRINT, a.s., Čáčovská cesta 2709/4, Senica

**Na vedomie:**

7. Obvodný úrad ŽP v Senici
8. Mesto Senica, stavebný úrad

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta Senica po dobu 15 dní.

Po zvesení žiadame rozhodnutie vrátiť na Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa:  
(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa:  
(pečiatka, podpis)