

Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny Senica
Kolónia 606, Senica 905 01

Mesto Senica
Štefánikova 1408/ 56
90501 Senica
Spoločný stavebný úrad

V Senici 29.7.2013

SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD	
SENICA	
Došlo dňa:	- 9. AUG. 2013
Číslo:	<i>22616 /SP/S: 247</i>
Prílohy:	Vybavuje: <i>oia</i>

Vec : odvolanie voči vydanému územnému rozhodnutiu Bioplynová stanica EUROAGRO senica, vydanému Mestom senica pod č. SOÚ – 247/2013-ORA dňa 10.7.2013

SZOPK Senica podávame odvolanie voči vydanému územnému rozhodnutiu Bioplynová stanica EUROAGRO Senica, vydanému Mestom Senica pod č. SOÚ – 247/2013-ORA dňa 10.7.2013, nakoľko neboli akceptované naše požiadavky vyjadrené v stanovisku k uvedenej stavbe a zároveň boli tieto nesprávne uvedené a interpretované vo vydanom rozhodnutí, čím si dovoľujeme tvrdiť, že došlo k porušeniu našich práv ako účastníkov konania vo veci vydania územného rozhodnutia.

Na ústnom pojednávaní sme sa stotožnili s požiadavkou zástupcu úradu životného prostredia na začatie konania vo veci posúdenia navrhovanej stavby bioplynovej stanice z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie .

Vo vydanom rozhodnutí uvedenú požiadavku stavebný úrad zamietol s tým, že na základe navrhovaných parametrov sa predmetná činnosť neposudzuje. Na toto tvrdenie však nejestvuje doklad, hoci aj na dôvod „neposudzovania“ stavby je potrebné zdokladovať tak, aby bolo v konaní možné jednoznačne a objektívne preukázať, že uvedená stavba z hľadiska predmetného posudzovania vplyvov na ŽP vyhovuje požiadavkám určeným zákonom.

Tým spochybňujeme zaradenie navrhovanej činnosti resp. navrhovanej stavby v zmysle prílohy citovaného zákona o posudzovaní do skupiny navrhovaných činností 2.energetický priemysel položka 13. ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody ak nie sú zaradené v položkách číslo 1-4 a 12 , pri ktorom minimálne zisťovacie konanie sa vykonáva pre kapacity zariadenia od 5 MV do 50 MV a uvedené zariadenia tento limit nespĺňuje. Projektová dokumentácia bola predložená na vyjadrenia príslušným zložkám životného prostredia na vyjadrenia z hľadisk ochrany prírody , ochrany ovzdušia, vôd a odpadového hospodárstva. Práve na ústnom konaní bolo pripomienkované, že navrhovateľ nepredložil dokumentáciu z hľadiska citovaného

zákona o posudzovaní vplyvov na úsek EIA a stále tvrdil, že uvedená stavba nepodlieha posudzovaniu v zmysle jej zaradenia spracovateľom .

Na toto tvrdenie úrad životného prostredia a prítomní občania reagovali, že uvedené zaradenie do kategórie energetického priemyslu je v tomto prípade neobjektívne, možno účelové, nakoľko iné bioplynové stanice boli posudzované v zmysle zákona – bol na tieto vypracovaný zámer pre

posudzovanie a zisťovacie konanie kde boli zaradené do kategórie č.9. Infraštruktúra položka 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov..., kde činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu pre množstvo 5000t/rok, ktoré navrhovaná stavba vysoko prekračuje. Z tohto rozporu vzišla požiadavka posúdenia cestou Ministerstva životného prostredia SR v zmysle §20 citovaného zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého Ministerstvo môže začať konanie pre navrhovanú činnosť neuvedenú v prílohe, alebo ktorá neobsahuje prahové hodnoty aj z vlastného podnetu, pričom prihliada na podnety verejnosti, dotknutej obce a dotknutého orgánu, - ako bolo požadované na ústnom konaní.

V konečnom dôsledku v odôvodnení stavebný úrad nesprávne a neobjektívne zhodnotil, že „umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje a ani neohrozuje životné prostredie“- práve uvedené nebolo v konaní dostatočne preukázané.

Navrhované územie bolo súčasťou výrobného komplexu Slovenský hodváb. Toto územie nebolo nikdy zastavané, bolo oplotené a opustené. V minulosti to bývali lúky a záplavová oblasť potoka Teplica. Po jeho regulácii sa územie vysušilo a stal charakter lúk. Za desaťročia kludu sa tu vytvoril biotop, ktorý poskytuje životný priestor mnohým živočíchom. Z vtáctva treba spomenúť sovy, dážd'ovníky, kukučku bažanty, z hmyzu sa tu vyskytuje modlivka zelená – Mantis religiosa. Pri dôkladnom zoologickom výskume by sa tieto druhy presne špecifikovali. Je preto potrebné danú lokalitu preskúmať a zdokumentovať.

Nakoľko povoľujúci stavebný úrad neakceptoval požiadavky vznesené na konaní v zmysle práv umožňujúcich zákonom, resp. s prednesenými požiadavkami občanov sa úrad zaoberal nedôsledne a nesprávne ich vyhodnotil, napadáme takto vydané rozhodnutie a žiadame nadriadený orgán o prehodnotenie vydaného rozhodnutia.

S pozdravom

MUDr. Martin Čulen
SZOPK Senica

