

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

(Číslo: 466/2008-3.4/fp)

Vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“).

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Green Energy Slovakia, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

35 780 711

3. Sídlo

Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Veterný park Senica

Poznámka:

V priebehu procesu posudzovania sa omylom navrhovateľa uviedli ako nadpis zámeru Veterný park Senica, lokalita Vinohrádky; na sprievodnom liste k zámeru názov Veterný park Senica, lokalita Hlboké; a ako nadpis správy o hodnotení Veterný park Senica – Vinohrádky. Navrhovateľ na výzvu MŽP SR zaslal listom ujednotenie správneho názvu navrhovanej činnosti na „Veterný park Senica“.

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba a prevádzka veterného parku (ďalej len „VP“) s využitím veterno-energetického potenciálu daného územia na výrobu elektrickej energie a jej prenos do jestvujúcej prenosovej sústavy.

3. Užívateľ

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ.

4. Umiestnenie

Navrhovaná činnosť je situovaná do Trnavského kraja, okresu Senica, mesta Senica a obcí Prietrž a Hlboké, na katastrálne územia Kunov, Prietrž a Hlboké, resp. na parcelách katastrálneho územia Kunov a to č. 270/1, 270/2, 315/1 (alebo 315/2), 514 (alebo 515, 512), 1004/2, katastrálneho územia Prietrž a to č. 949/2, 949/3; 951, 988 a katastrálneho územia Hlboké a to č 966, 995/2, 1013/2, 1014, 1037, 1330/1, 1331, 1332, 1429, 1430, 2494, 2496 (alebo 2502). Umiestnenie variantu č. 1 a variantu 2 sa navrhuje na rovnakých pozemkoch. Dotknuté lokality sa nazývajú nasledovne: Za krúžim, Háje v doline, Háje od Prietrže, Sklady, Nad Zvodskou, Pod bormi, Prostredné pole, Noviny nad kostolom, Záhumence, Vinohrádky a Padelky. Jednotlivé navrhované veterné turbíny sú umiestnené v nadmorskej výške od 317 m n. m. po 340 m n. m. Navrhovaná činnosť má líniový charakter a je umiestnená na oblom chrbte, ktorý sa tiahne medzi riekou Myjava a potokom Teplica, resp. mestom Senica, jeho

časťou Kunov a obcou Hlboké. Výstavba navrhovaných VE je situovaná do východnej časti katastra Kunov, západnej časti katastra Prietrž a severovýchodnej časti katastra Hlboké. Najvyššie položeným miestom v dotknutom území je vrch Vinohrádky 340 m n. m.). Najsevernejšie navrhovaná VE je WEA 205, ktorá sa nachádza na lokalite Za krúžim, pričom ostatné navrhované VE na katastrálnom území Kunov sa nachádzajú od nej južne a to po západnej (WEA 206, WEA 207 a WEA 209) alebo východnej strane (WEA 208) chrbátice oblého chrbta (lokality Háje v doline, Háje od Prietrže, Sklady, Nad Zvodskou, Pod bormi, Prostredné pole, Noviny nad kostolom). Navrhované VE na katastrálnom území Prietrž sa nachádzajú južne od vyššie uvedených VE a cesty III/051016 a to po západnej strane chrbátice oblého chrbta (WEA 210 a WEA 212 - lokalita Záhumenice). Navrhované VE na katastrálnom území Hlboké sa nachádzajú južne od vyššie uvedených VE a elektrického vedenia Hlboké – Vodná nádrž Prietrž a to na západnej strane chrbátice oblého chrbta (WEA 214, WEA 217, WEA 218 a WEA 219), resp. priamo na chrbátici (WEA 215 a WEA 216) a to na lokalitách Vinohrádky a Padelky, severne od vrchu Sochorovské (318,4 m n. m.). Dotknuté pozemky, resp. lokality sú v súčasnosti poľnohospodársky využívané, pričom z východnej strany sú ohraničené úzkym pásom lesných porastov na strmších svahoch nad riekou Myjava a z východnej strany poľnohospodársky využívanou pôdou a líniovými lesnými porastmi kolmými na chrbáticu.

Varianty č. 1 a 2		
Označenie	Katastrálne územie	Parcela
VE WEA 205	Kunov	711
VE WEA 206	Kunov	514 alebo 515 alebo 512
VE WEA 207	Kunov	315/1 alebo 315/2
VE WEA 208	Kunov	270/1
VE WEA 209	Kunov	270/2
VE WEA 210	Prietrž	1004/2
VE WEA 212	Prietrž	988
VE WEA 214	Hlboké	951, 949/2, 949/3 alebo 951
VE WEA 215	Hlboké	1014, 1013/2, 1037
VE WEA 216	Hlboké	966, 995/2
VE WEA 217	Hlboké	1332, 1331, 1330/1
VE WEA 218	Hlboké	1429, 1430
VE WEA 219	Hlboké	2494, 2496 alebo 2502

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Termín začatia výstavby navrhovanej činnosti:	2009
Termín ukončenia výstavby a začatia prevádzky navrhovanej činnosti:	2009
Termín ukončenia prevádzky navrhovanej činnosti:	2034

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Variant 1

Navrhovaná činnosť vo variante č. 1 bude napojená na verejnú rozvodnú sieť v rozvodni Hlboké 110/22 kV prostredníctvom zemného 22 kV vedenia. Navrhuje sa vybudovanie 13 nových VE od výrobcu VESTAS, typ V 90/2,0 MW, s inštalovaným výkonom 2, 0 MW, priemerom rotora 90,0 m a výškou náboja 105,0 m.

Variant 2

Navrhovaná činnosť vo variante č. 2 bude napojená na verejnú rozvodnú sieť v rozvodni Hlboké 110/22 kV prostredníctvom vzdušného 22 kV vedenia. Navrhuje sa vybudovanie 13

nových VE od výrobcu VESTAS, typ V 90/2,0 MW, s inštalovaným výkonom 2, 0 MW, priemerom rotora 90,0 m a výškou náboja 105,0 m.

V rámci navrhovanej činnosti sa navrhujú umiestniť veterné elektrárne typu Vestas V90 od výrobcu VESTAS Deutschland GmbH. Technické parametre navrhovaných veterných elektrární sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

Výrobca	VESTAS Deutschland GmbH
Typ	V 90 - 2,0 MW
Menovitý výkon	2 000 kW
Priemer rotora	90,0 m
Pretriatá plocha	6 363 m ²
Výška náboja	105,0 m
Rotor	4 - bodový
Počet listov	3
Materiál	GFK (epoxidová živica) zabudovaná ochrana pred bleskom
Otáčky rotora	variabilné, od 8,3 do 17,7/min.
Rýchlosť vetra pri zapínaní	4,0 m.s ⁻¹
Rýchlosť vetra pri vypínaní	23 m.s ⁻¹
Menovitá rýchlosť vetra	14 m.s ⁻¹
Generátor	asynchrónny
Menovité napätie	2 000 kW
Napätie	690 V
Frekvencia	50 Hz

Veža

Konštrukčný typ	kónická rúrová veža
Výška	103,0 m
Vyhotovenie	3 – 5 časti
Priemer vrcholca	2,3 m
Priemer päty	4,15 m
Povrch	farebná povrchová úprava
Výstup	vnútorný rebrík s bezpečnostným zariadením vnútorný výťah pre dve osoby

Základy

Konštrukčný typ	štvorcový základ (16,0 m x 16,0 m)
Materiál	betón B 35, armovacia oceľ BSt 500 S+M
Ukotvenie	oceľový diel zabetónovaný s 144 otvormi Ø38 pre uchytenie skrutiek M36

Trafostanica

Typ	oceľový transformátor
Fabrikát	ABB, Alstom, Siemens alebo iný výrobca
Menovité napätie	2 100 kVA / 690 V

Prevádzka veterných elektrární bude plne automatická, počítač bude kontrolovať dôležité parametre elektrárne a elektrickej siete a zariadenie vypne, ak aktuálne hodnoty prekročia definované hraničné hodnoty. Riadiaca jednotka veterných elektrární bude cez modem napojená na telefónnu sieť, čím bude zabezpečená dodatočná kontrola elektrární. Bude bez trvalej kontroly, kontrolu bude vykonávať pravidelne zodpovedný pracovník prevádzkovateľa a prípadné poruchy budú odstránené odbornou servisnou firmou.

Nevyhnutnú stabilitu celej konštrukcie veternej elektrárne budú zabezpečovať základy riešené ako armovaný betónový blok, do ktorého budú zaliate základové skrutky. Základový blok bude mať rozmery cca 16 x 16 x 3 – 4 m. Na povrchu bude zasypaný zeminou.

Statický výpočet pre VE je obdobný výpočtu stožiarov pre elektrické vedenia (STN 33 3300 a ON 73 1430). Zaťaženie VE bude okrem uvedených noriem vyplývať aj z STN 73 0035 – zaťaženie stavebných konštrukcií (vlastná tiaž, vietor, námraza, súčinitele kombinácie zaťaženia) a STN 73 0036 – seizmické zaťaženia stavieb. Zakladanie veže elektrárne bude závisieť od inžiniersko-geologického a hydrogeologického posudku územia pri zohľadnení noriem STN 73 1001 - základová pôda pod plošnými základmi a STN 73 1201 - navrhovanie betónových konštrukcií. Ak bude potrebné použiť pilóty alebo mikropilóty aj STN 73 1002 - pilótové základy.

Kuželová rúrová veža bude vysoká 103 m. Veža je dodávaná s povrchovou úpravou v bielosivej farbe.

Listy rotora sú vyrobené z epoxidovej živice vystužené skleným a uhlíkovým vláknom. Každý list rotora pozostáva z 2 častí, ktoré sú zlepené s nosným profilom. Rotor môže pracovať s variabilným počtom otáčok. Zapínacia rýchlosť VE je pri vetre viac ako 4,0 m.s⁻¹ a vypínacia rýchlosť je pri vetre viac ako 23,0 m.s⁻¹. Po prekročení tejto rýchlosti dochádza k automatickému zabrzdzeniu a odstaveniu rotora.

Veterná elektrárňa bude vybavená regulačným systémom nakláňania, pomocou ktorého sa uhly nastavenia listov rotora budú stále regulovať tak, že uhol nastavenia listov bude vždy optimálne prispôsobený veterným podmienkam. Tým bude optimalizovaná výroba energie a vývoj hluku.

Ochranné pásmo pre veternú elektrárňa počas bežnej prevádzky bude rádius o polomere 50,0 m od osi turbíny. V prípade nebezpečenstva námrazy na lopatkách bude ochranné pásmo cca 250 m od veternej elektrárne.

Trafostanica – oceľový transformátor, bude umiestnená priamo vo veži veternej elektrárne.

Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada trvalý záber 26 331 m² poľnohospodárskej pôdy na parcelách evidovaných v katastri nehnuteľnosti ako orná pôda. Nasledujúca tabuľka uvádza prehľad trvalých záberov poľnohospodárskej pôdy v dôsledku výstavby VE a prístupových komunikácií k nim.

Číslo (označenie) veternej elektrárne	Spevnená plocha (m²)	Nová prístupová komunikácia (m²)	Záber pôdy spolu (m²)
VE 01 (WEA 205)*	1 640,82	x	1 640,82
VE 02 (WEA 206)	1 635,40	x	1 635,40
VE 03 (WEA 207)	1 635,54	1 103,71	2 739,25
VE 04 (WEA 208)	1 635,40	x	1 635,40
VE 05 (WEA 209)	1 635,08	x	1 635,08
VE 06 (WEA 210)	1 635,40	621,34	2 256,74
VE 07 (WEA 212)	1 634,02	x	1 634,02
VE 08 (WEA 214)	1 635,40	x	1 635,40
VE 09 (WEA 215)	1 635,78	1 744,90	3 380,68
VE 10 (WEA 216)	1 299,93	903,11	2 203,04
VE 11 (WEA 217)	1 596,95	x	1 596,95
VE 12 (WEA 218)	1 657,47	737,44	2 394,91

VE 13 (WEA 219)	1 602,29	x	1 602,29
Príjazd k VE 09 a VE 10	x	340,54	340,54
Celkom	20 879,48	5 451,04	26 330,52

Ako obslužná komunikácia bude slúžiť existujúca poľná cesta, ktorá bude upravená a novovybudované prístupové cesty k jednotlivým veterným elektrárnam, ktoré si vyžadujú trvalý záber 5 451 m² poľnohospodárskej pôdy. Podrobnejšie údaje o nárokoch na záber poľnohospodárskej pôdy budú uvedené v ďalšom stupni projektové dokumentácie.

Počas prevádzky VE je výrobcom stanovený charakteristický režim energetického zabezpečenia, tzn. príkon cca 50 kW. Energia bude potrebná najmä na signalizačné osvetlenie, prevádzku riadiacej jednotky, vyhrievanie listov a pod. Ako zdroj elektrickej energie bude slúžiť VE samotná. Treba však počítať i s odberom energie zo siete v čase bezvetria, keď veterná elektrárňa nebude energiu vyrábať. Iné energetické zdroje nebudú počas výstavby ani prevádzky navrhovanej činnosti potrebné.

Prístup k VE 1 – VE 5, ktoré budú umiestnené na katastrálnom území Kunov bude po asfaltovej komunikácii zo Senice do Kunova a ďalej po spevnenej poľnej ceste až k VE. Prístup k veterným elektrárnam VE 6 – VE 13, ktoré sú umiestnené na katastrálnom území Hlboké a Prietrž bude po asfaltovej komunikácii vedúcej zo Senice do obce Hlboké a ďalej po spevnenej poľnej ceste až k veterným elektrárnam.

Pozdĺž spevnených poľných komunikácií bude vybudovaná pre každú veternú turbínu trvalá spevnená plocha o veľkosti 40 x 20 m a na ploche 20 x 20 m základ 16 x 16 m. Spevnená plocha bude zrealizovaná po odstránení vrchnej vrstvy zeminy v hrúbke 0,3 m zhutňovaným makadamom o hrúbke 0,3 m a valcovanou makadamovou drťou o hrúbke 0,15 m. Odstránená zemina sa použije na rekultiváciu okolia a nepoužitý zostatok bude odvezený na skládku. Základ bude železobetónový.

Výstavba bude realizovaná dodávateľskou regionálnou stavebnou firmou, ktorá bude realizovať kompletnú stavebnú časť.

Dopravovať materiál sa bude z mesta Senica, kde sa bude aj skladovať (skladovať sa bude materiál aj u dodávateľa stavby).

Po ukončení výstavby navrhovanej činnosti a uvedení navrhovaného veterného parku do prevádzky bude zrealizovaná konečná povrchová úprava na prístupových komunikáciách, ktorá zabezpečí ich komfortné využívanie.

V severnej časti bude dobudované napojenie na existujúcu cyklotrasu spájajúcu mesto Senica so svojou prímestskou rekreačnou oblasťou Kunovská priehrada priamo do centra rekreačnej oblasti a v južnej časti bude dobudované napojenie priamo do obce Hlboké. Pozdĺž prístupovej komunikácie budú umiestnené informačné tabule a vybudované odpočívadlá pre širokú verejnosť.

Počas výstavby navrhovanej činnosti bude lokalita umiestnenia VE a jej okolie vo väčšej miere zaťažovaná nákladnou dopravou a stavebnou mechanizáciou. Bude sa vykonávať skrývka ornice, výkopové práce, doprava materiálu zo stavby i na stavbu (odvoz, prípadne rozvoz ornice, prísun betónovej zmesi, štrku, armovacej výstuže prípadne iných stavebných materiálov), doprava jednotlivých modulov veternej elektrárne, ktorá je veľmi špecifická a je zaradená do kategórie preprava nadmerného nákladu (podlieha predpisom ADR). Moduly budú na miesto lokalizácie dopravené pomocou ťahačov s návesmi. Hlavným technickým prostriedkom pre montážne práce bude samohybný vysokozdvížny žeriav.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú nároky na dopravu minimálne, obmedzené na prístup obsluhy a kontroly k veternej elektrárni. Na tieto účely sa budú používať spevnené cesty. Súčasťou výstavby navrhovaných VE bude i výstavba obslužných komunikácií a v prípade variantu 1, uloženie káblového vedenia pre vyvedenie vyrobenej elektrickej energie do rozvodne. Káblové vedenie bude uložené v telese obslužných komunikácií a v prípade variantu 2, výstavba vzdušného vedenia.

Pri realizácii stavebno-montážnych prác sa počíta s 30 stálymi pracovníkmi.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť spadá podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) do kategórie č. 4. Energetický priemysel, pod položku č. 3 Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne), časť A (bez limitu povinné hodnotenie), a preto podlieha povinnému hodnoteniu podľa zákona.

Navrhovateľ Green Energy Cerová, s.r.o., Šancová 4, 811 04 Bratislava, predložil listami zo dňa 21.04.2006 a zo dňa 26.04.2006, zámer navrhovanej činnosti, ktorý vypracoval Mgr. Jakub Šoldán – SOLDYSH, Bratislava, na MŽP SR na posúdenie podľa zákona.

MŽP SR rozoslalo listom č. 4910/06-7.3/fp zo dňa 26.04.2006 zámer navrhovanej činnosti legislatívne určeným subjektom procesu posudzovania na zaujatie stanovísk k navrhovanej činnosti.

Na základe prerokovania návrhu rozsahu hodnotenia ktoré sa konalo dňa 05.06.2006, v spolupráci s rezortnými, povoľujúcimi, dotknutými orgánmi, dotknutými obcami, s navrhovateľom a spracovateľom zámeru, s prihliadnutím na stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti, MŽP SR určilo listom č. 4910/06-7.3/fp zo dňa 05.06.2006 rozsah hodnotenia pre vypracovanie správy o hodnotení.

Zhotoviteľom správy o hodnotení pre uvedenú navrhovanú činnosť bola spoločnosť CREATIVE, spol. s r.o., so sídlom v Pezinku. Riešiteľský kolektív tvorili aj zástupcovia navrhovateľa, Klubu ZPS vo vibroakustike, s. r. o., so sídlom v Žiline, EMCG, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Mgr. Michal Noga, RNDr. Peter Fedor, PhD., Ing. Juraj Hamza, RNDr. Michal Ambros, Prof. RNDr. Miroslav Krumpál, CSc., RNDr. Jaroslava Sobocká, CSc., Ing. Libor Ulrych, PhD., Ing. arch. Jana Husárová, Ing. Martin Cefuch, PhD., RNDr. Štefan Kveták, CSc. a RNDr. Eva Kocianová.

Navrhovateľ, Green Energy Slovakia s.r.o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, predložil listami zo dňa 11.06.2008 a 27.06.2008 správu o hodnotení navrhovanej činnosti Ministerstvu životného prostredia SR na posúdenie podľa zákona.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR rozoslalo listom č. 466/2008-3.4/fp zo dňa 03.07.2008 správu o hodnotení podľa zákona na zaujatie stanoviska nasledovným rezortným, povoľujúcim a dotknutým orgánom, dotknutým obciam, a odborným organizáciám:

- Mesto Senica, mestský úrad
- Obec Hlboké, obecný úrad
- Obec Prietrž, obecný úrad
- Obec Sobotište, obecný úrad
- Obec Osuské, obecný úrad
- Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia energetiky
- Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bratislava
- Obvodný úrad životného prostredia v Senici
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici
- Obvodný úrad v Senici, Odbor CO a krízového riadenia
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Senici
- Obvodný pozemkový úrad v Senici
- Krajský pozemkový úrad v Trnave
- Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senici
- Letecký úrad SR, Odbor letísk a stavieb, Bratislava
- Ministerstvo obrany SR, Úrad vojenského letectva, Bratislava
- Krajský úrad životného prostredia v Bratislave
- Štátna ochrana prírody SR, sekcia ochrany prírody a krajiny, Banská Bystrica
- Slovenská agentúra životného prostredia, CRE, Banská Bystrica
- Spoločnosť pre ochranu vtáctva na Slovensku – BirdLife Slovakia, Bratislava

Zároveň MŽP SR a SAŽP zverejnili správu o hodnotení na stránke www.enviroportal.sk.
Dotknuté obce zverejnili správu o hodnotení spôsobom v mieste obvyklým.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie správy o hodnotení bolo zvolané na základe pozvánky (list č. 150/5591-08-ŽP, zo dňa 24. 07. 2008, pričom v uvedenej pozvánke sa okrem iného uvádzalo, že verejné prerokovanie sa uskutoční dňa 12. 08. 2008 o 16.00 hod. v tanečnej sále Mestského domu kultúry v Senici. Verejného prerokovania sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 60 zástupcov verejnosti a zástupcovia navrhovateľa, spracovateľov správy o hodnotení a dotknutých obcí a mesta Senica. Verejné prerokovanie moderoval pán Vladimír Hudek, ktorý prítomných privítal. Na úvod RNDr. Elena Pet'ková (spracovateľka správy o hodnotení) informovala prítomných o priebehu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre uvedenú navrhovanú činnosť, ako i o následných krokoch daného procesu. Vysvetlila jednotlivé oblasti hodnotenia vplyvov na životné prostredie a poukázala na vykonané monitoringy v oblasti fauny a flóry v danej lokalite. O technickom riešení navrhovaného veterného parku a technických parametroch zariadení hovoril Ing. Tornáš Lacko, zástupca navrhovateľa. Okrem iného uviedol, že pôvodne uvažovali s inštalovaním 19 ks VE, pričom v správe o hodnotení bol ich počet upravený na 13 ks VE. Okrem výstavby samotných navrhovaných VE má byť súčasťou navrhovanej činnosti i prístupová komunikácia, ktorá bude spájať obec Hlboké a Kunovskú priehradu a bude využitá i pre cykloturistiku. V rámci diskusie boli prerokovávané nasledovné okruhy otázok, pripomienok, názorov a stanovísk:

- dôvody voľby technológie Vestas pre daný veterný park,
- miesta konkrétneho merania rýchlosti, smeru a častosti vetra v území,
- výberu lokality Vinohrádky pre vybudovanie veterného parku na hrebeni (viacerí diskutujúci sa zhodovali v názore, že podľa nich je vhodnejšie umiestnenie veterného parku na rovine a v tom, že realizáciou navrhovanej činnosti v danej lokalite dôjde k znehodnoteniu krajinného prostredia),
- ohľadne odstupových vzdialeností od obytných častí obce a dodržiavania etického kódexu v danej veci (obyvatelia žiadali vysvetliť, prečo je vzdialenosť od obytných domov iba 600 m a nie viac, čo by preferovali),
- zamedzenia kumulatívneho vplyvu s ostatnými navrhovanými veternými parkami v území a brania do úvahy pri navrhovaní danej činnosti a pri jej posudzovaní,
- napojenia na verejnú elektrickú sieť,
- procesnosti posudzovania vplyvov na životné prostredie a postupu prípravy a posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v správe o hodnotení, včítane zainteresovanosti dotknutých obcí do prípravy navrhovanej činnosti,
- možností využívania aj iných obnoviteľných zdrojov energie v dotknutom území,
- finančných náležitostí (návratnosť, príspevky dotknutým obciam, benefity v porovnaní s inými veternými parkami, náklady, financovanie, výpočet predpokladanej produkcie, efektívnosť výroby elektrickej energie, ceny, za ktoré bude navrhovateľ vyrobenú elektrickú energiu, zdroje financovania),
- systém a zodpovednosť za porovnanie predpokladaných a počas prevádzky zistených vplyvov navrhovanej činnosti,
- vplyvov na pôdu a jej obrábanie,
- hodnotenie zdravotných rizík,
- vytváranie námrazy a s tým súvisiaca bezpečnosť pohybu ľudí v blízkosti VE, príp. vozidiel na cestách,
- právny vzťah k parcelám, uvedených v správe o hodnotení, na ktorých sa má navrhovaná činnosť realizovať,
- vplyvy hluku a vibrácií na ľudské zdravie a či boli pri spracovaní vibro-akustickej štúdie zohľadňované odrazové efekty z vodnej hladiny a aké opatrenia sa urobia, ak sa po realizácii navrhovanej činnosti zistia iné skutočnosti ako sa predpokladali,
- obmedzenia poľnohospodárskej výroby na dotknutých pozemkoch,

- súladu s územnoplánovacími dokumentmi.

V rámci diskusie na jednotlivé otázky, pripomienky, názory a stanoviská reagovali zástupcovia verejnosti, navrhovateľa, spracovateľov správy o hodnotení a dotknutých obcí a mesta Senica.

Z verejného prerokovania bol na MsÚ Senica spísaný záznam, ktorý bol doručený na MŽP SR, a je súčasťou archivovanej dokumentácie.

Na základe priebehu a výsledkov verejného prerokovania navrhovanej činnosti, ako aj samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti možno konštatovať, že verejnosť sa aktívne zapájala do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre danú navrhovanú činnosť, pričom na verejnom prerokovaní a v jej stanoviskách k správe o hodnotení prevláda nesúhlas s navrhovanou činnosťou a naopak v rámci prieskumu verejnej mienky, ktorý je uvádzaný v správe o hodnotení (EMCG, s.r.o., 2008) prevládal súhlasný názor verejnosti k navrhovanej činnosti.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky, predložené k správe o hodnotení

Do doby vypracovania tohto záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť, boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k správe o hodnotení:

Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia energetiky (list č. 1095/2008-3400, zo dňa 24. 07. 2008)

Vzhľadom na to, že využívanie energie vetra patrí medzi najčistejšie spôsoby výroby elektrickej energie a výstavba veterného parku v navrhovanej lokalite je environmentálne prijateľná, nemá z hľadiska vplyvu na životné prostredie k realizácii predmetného projektu zásadné pripomienky, pričom ich stanovisko nenahrádza osvedčenie o súlade investičného zámeru s dlhodobou koncepciou energetickej politiky.

Letecký úrad Slovenskej republiky, Odbor letísk a stavieb (list č. 8385/313-2960-P/2008, zo dňa 05. 08. 2008)

Letecký úrad SR ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 29 zákona č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve (letecký zákon) v znení neskorších predpisov, oznamuje, že pre posúdenie predmetného dokumentu potrebuje viac času, nakoľko je potrebné túto akciu posúdiť viacerými oddeleniami Leteckého úradu Slovenskej republiky, a zároveň stavby veterných parkov podliehajú letovo-prevádzkovému posúdeniu.

Ministerstvo obrany SR, Úrad vojenského letectva (list č. ÚVL-2-314/2008, zo dňa 07. 08. 2008)

K predneternej správe o hodnotení k výstavbe po stránke bezpečnosti vojenskej letovej prevádzky nemá pripomienky a súhlasí s podmienkou, že bude zabezpečená bezpečnosť vojenskej letovej prevádzky, denné a nočné letecké prekážkové značenie stavby a stavebných mechanizmov, podľa predpisu Ministerstva dopravy pôšt a telekomunikácií SR, L14 - LETISKÁ, I. zväzok, hlava 6, pričom spôsob označenia uvedenej stavby leteckým prekážkovým značením stanoví Letecký úrad Slovenskej republiky Bratislava, odbor letísk a stavieb.

Krajský pozemkový úrad v Trnave (list č. KPÚ-B 2008/ 00432, zo dňa 21. 08. 2008)

Berie na vedomie správu o hodnotení navrhovanej činnosti.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici (list č. B/2006/575-2.1, zo dňa 31. 05. 2006)

RÚVZ v Senici v stanovisku k zámeru píše, že stavba veterný park Senica (lokalita Vinohrádky) je navrhovaná za účelom využitia veterno-energetického potenciálu v danom území pre účely výroby ekologicky čistej energie.

Navrhovaná stavba je situovaná v nechránenej časti Myjavskej pahorkatiny. Porasty alebo objekty v záujmovom území nebudú stavbou žiadnym spôsobom znehodnotenú. Priestor určený pre výstavbu 19 turbín sa nachádza mimo obytných zón obcí Hlboké, Sobotište, Prietrž, Kunov a Mesta Senica, na území voľnej krajiny v lokalite Vinohrádky.

Posúdenie hlukových pomerov v okolí navrhovanej stavby bolo v hlukovej štúdii. Na základe predikcie hlukových pomerov v rozsahu NV SR č. 40/2002 vyplýva, že najvyššia prípustná hodnota hluku vo vonkajšom prostredí pre denný, ani nočný čas, nie je prekročená.

Informatívne namerané rýchlosti vibrácií v záujmovom území neprekračujú prípustné hodnoty efektívnej rýchlosti vibrácií.

Hodnoty elektromagnetického poľa v okolí veternej elektrárne podľa skúseností z iných stavieb sa dosahujú niekoľkonásobne nižšie, ako prípustné limity.

Vzhľadom na uvedené, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Senici nemá k navrhovanej stavbe zásadné pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici pre územný obvod okresov Senica a Skalica (list č. RÚVZ/2008/1079, zo dňa 18. 07. 2008)

RÚVZ v Senici nemá k predloženej správe o hodnotení nemá ďalšie pripomienky.

Obvodný pozemkový úrad v Senici, (list č. Poľn.2406/s.211/2008-Mik, zo dňa 04. 08. 2008)

V stanovisku uvádza, že realizácia stavby si vyžiada trvalý záber poľnohospodárskej pôdy podľa § 17 zákona č. 220/2004 Z.z. ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj dočasné použitie poľnohospodárskej pôdy na iné nepoľnohospodárske účely podľa § 18 uvedeného zákona, po zidentifikovaní dotknutých stavebných pozemkov s bonitačnými mapami zistil, že pri umiestňovaní viacerých VE zo strany investora stavby neboli dodržané zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy stanovené v § 12 uvedeného zákona, pretože trvalý záber poľnohospodárskej pôdy navrhuje na chránenej poľnohospodárskej pôde zaradenej do 3. a 4. kvalitatívnej skupiny pôd a tým nebola rešpektovaná požiadavka orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy vyjadrená v písomnom stanovisku zo dňa 19. 05. 2006 pod č.j. Poľn.1177/s.111/2006-Mik..

Obvodný úrad životného prostredia v Senici (list č. ŽP-1132/2008-GAZ, zo dňa 18.08.2008)

Úsek štátnej ochrany prírody a krajiny (OP-4094/2008-KRI, zo dňa 13. 08. 2008)

- z hľadiska posúdenia úplnosti a správnosti správy o hodnotení nemá k predloženej dokumentácii pripomienky, pričom správa o hodnotení je z hľadiska posúdenia vplyvov na záujmy ochrany prírody a krajiny na jednotlivé zložky prírodnej krajiny posúdená dostatočne,
- chránené územia prírody a územia európskeho významu sa v dosahu navrhovaného veterného parku nenachádzajú,
- z hľadiska naplnenia špecifických požiadaviek sú požiadavky týkajúce sa možných vplyvov na biotu dostatočne zhodnotené a možné vplyvy na avifaunu a netopiere sú spracované kvalitne a objektívne,
- z hľadiska biodiverzity hodnotená lokalita nepatrí medzi výnimočné, pričom pri rešpektovaní uvádzaných zásad pre minimalizovanie vplyvov na avifaunu, sa nepredpokladá výrazný vplyv na biodiverzitu okolitého prostredia,
- súhlasí s tým, že z hodnotenia jednotlivých bodov pre výstavbu sa javí bod „J“ z hľadiska vzťahov k avifaune najmenej vhodný,
- z požiadaviek k zámeru navrhovanej činnosti bola splnená požiadavka na dlhodobější monitoring vtákov a netopierov, pričom požiadavku kompenzačných opatrení za narušenie krajinskej scenérie Myjavskej pahorkatiny dokumentácia nerieši.
- tabuľkové prehľady veterných pomerov poukazujú na pomerne slabé prevetrávanie územia a preto sa efektivita lokalizácie veterného parku nejaví zvlášť efektívna,
- z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny odporúča znížiť počet turbín na 12 resp. neuvažovať s výstavbou turbíny v bode „J“,
- odporúča vypracovať štúdiu resp. zásady lokalizácie veterných parkov na severnom Záhorí a Myjavsku, aby neprišlo k situácii, že veterné turbíny budú znehodnocovať krajinný ráz a krajinnú scenériu súvisle od Holíča po Myjavu resp. po Malé Karpaty,
- v správe o hodnotení absentujú adekvátne navrhnuté kompenzačné opatrenia za narušenie krajinskej scenérie Myjavskej pahorkatiny,
- odporúča doplniť hodnotenie efektívnosti výstavby navrhovanej činnosti vzhľadom na pomerne vysoký výskyt dní s bezvetrím a slabého vetra.

úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (O-4091/2008-PET, zo dňa 24. 07. 2008)

k predloženej hodnotiacej správe nemá z hľadiska ochrany ovzdušia žiadne pripomienky, nakoľko výstavba veterných elektrární by mala prispieť k úspore pri produkcii skleníkových plynov a zamedzeniu znečisťovania ovzdušia náhradou fosílnych palív.

úsek štátnej správy ochrany vôd (VH-1132/2008-UVA, zo dňa 14. 08. 2008)

- v hodnotiacej správe sú riešené požiadavky kladené na výstavbu a budúcu prevádzku veterných elektrární z hľadiska vodného zákona,
- nie je riešené zásobenie plánovanej stavby vodou okrem výstavby, kedy bude potreba vody riešená mobilným dovozom cisternami, taktiež nie je požiadavka riešenia odpadových vôd pri výstavbe a budúcej prevádzke,
- v rámci realizácie stavby a jej budúcej prevádzky je potrebné venovať pozornosť manipulácii s nebezpečnými látkami (oleje, pohonné hmoty, druhy mazadiel) v súlade s podmienkami stanovenými v § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (ODA-4093/208-JAR, zo dňa 14. 08. 2008)

- nakladanie s odpadmi počas výstavby bude riešené prostredníctvom dodávateľa stavby, pričom pri prevádzkovaní stavby príde k trvalej produkcii odpadov z údržby a opráv zariadení, ktoré budú riešené prostredníctvom oprávnených osôb,
- v hodnotiacej správe je riešený aj spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú po ukončení činnosti a demontáži veterných elektrární, pričom zabezpečenie zhodnotenia a zneškodnenia oprávnenými osobami bude riešené v ďalšom stupni dokumentácie;
- z hľadiska nižšej produkcie odpadov pri výstavbe, prevádzkovaní a demontáži veterných elektrární odporúča variant 1. s podzemným vedením;

Záver: vzhľadom na potrebné hľadanie nových obnoviteľných zdrojov energie, ale zároveň na možnosť eliminácie negatívnych vplyvov na životné prostredie, či vhodná náhrada za porušenie krajiny bola tak, aby klady a negatíva realizácie navrhovanej činnosti boli vyvážené a aby výstavba veterných elektrární v navrhovanej lokalite bola environmentálne prijateľná, pričom sú aj iné obnoviteľné zdroje energie – biomasa, slnko, geotermálna energia, pričom sa nesmie zabudnúť, že také množstvo veterných elektrární by výrazne zmenilo tvar, hodnotu a ráz krajiny a zanikol by turistický a rekreačný potenciál regiónu, nakoľko turisti hľadajú krajinu nezaťaženú technickými stavbami a zdravie, prírodné a kultúrne dedičstvo je niečo, čo má trvalú a nevyčísliteľnú hodnotu.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senici (list č. 2007/02467-KOA, zo dňa 05. 08. 2008)

K predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.

Obvodný úrad v Senici, odbor civilnej ochrany a krízového riadenia (list č. 2/2008/E566/39/GAL, zo dňa 30. 07. 2008)

Z hľadiska zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov s uvedenou správou súhlasí bez pripomienok.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Senici (list č. ORHZ-452/2008, zo dňa 25. 07. 2008)

K predloženému zámeru nemá z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti žiadne pripomienky, pričom v záujmovom území nemá žiadne zariadenia ani záujmy a z toho dôvodu neuplatňuje žiadne pripomienky.

Mesto Senica, mestský úrad (list č. Výst. 155/5591-08-ŽP, zo dňa 15. 08. 2008)

- veterný park je navrhnutý vo východnej časti územia Mesta Senica, na hrebeni pahorkov a je navrhnutých 13 veterných elektrární. Ich počet je v porovnaní s pôvodným zámerom zredukovaný, pričom nie sú navrhnuté priamo nad Rekreačnou oblasťou Kunovská priehrada, ale v určitých bodoch je ich vzdialenosť od obydľí menšia ako 1 000 m;
- v súčasnej dobe navrhovaná investícia nie je v súlade s ÚPD mesta Senica a s ÚPD VIJC Trnava,

- stanovisko k predmetnému zámeru ešte nebolo prerokované v príslušných komisiách, mestskej rade a v mestskom zastupiteľstve,
- vytvorili dostatočné informačné podmienky pre objektívne posúdenie zámeru poslancami mesta,
- tému veterné elektrárne zaradia do programu na najbližšom zasadaní mestského zastupiteľstva.

Mesto Senica, mestský úrad (Výpis zo zápisnice z 12. riadneho Mestského zastupiteľstva v Senici konaného dňa 4. septembra 2008, zo dňa 05.09.2008 – uznesenie č. 12/08/U)

Mestské zastupiteľstvo v Senici:

1. vzalo na vedomie informáciu o správe o hodnotení Veterný park Senica podľa zákona.
2. neschválilo realizáciu výstavby veterného parku Senica v rámci k.ú. Kunov.

Obec Prietrž, obecný úrad (list č. 2008/387, zo dňa 14.08.2008)

- Obec vykonala náležitosti, ktorej jej vyplývali z § 34 ods. 1 zákona, pričom verejnosti bolo oznámené v miestnom rozhlase i písomným oznamom na úradnej tabuli, čas a miesto, kde bolo možné do správy o hodnotení nahliadnuť,
- obecné zastupiteľstvo využilo svoje právo a na žiadosť 4 zo 7 poslancov bolo zvolané mimoriadne zastupiteľstvo, na ktorom zrušilo uznesenie č. 12/ 2008 zo dňa 13. 03. 2008, ktorým bola výstavba 2 veterných elektrární na katastrálnom území Prietrž schválená a hlasovali proti výstavbe na katastrálnom území Prietrž, uznesením č. 25/2008, zo dňa 05. 08. 2008,
- za narušený výzor krajiny požaduje kompenzácie aj v tom prípade, ak budú stáť mimo katastrálne územie Prietrž, v susednom katastrálnom území Hlboké, resp. Senica, nakoľko obec Prietrž bude najviac dotknutá.
- k správe o hodnotení podľa zákona mimo uvedených pripomienok námietky nemá.

Obec Prietrž, obecný úrad (Výpis z uznesenia č. 25/2008, zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Prietrži konaného dňa 05. 08. 2008)

Obecné zastupiteľstvo v Prietrži nesúhlasí s vybudovaním dvoch veterných elektrární na katastrálnom území Prietrž v rámci navrhovanej činnosti, pričom 4 poslanci hlasovali za a 3 proti uvedenému uzneseniu.

Obec Hlboké, obecný úrad (list č. 328/2008, zo dňa 15. 08. 2008)

Obec Hlboké súhlasí s predloženou záverečnou správou EIA „Veterný park Senica“, a súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v oboch variantoch. Obecné zastupiteľstvo v Hlbokom zámer prerokovalo a neboli podané žiadne pripomienky.

Obec Sobotište, obecný úrad (list zo dňa 19. 08. 2008)

Zverejnila informáciu o doručení správy a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli obce dňa 15. 07. 2008.

Obec Sobotište nemá k uvedenej správe o hodnotení pripomienky.

Obec Osuské, obecný úrad (list č. 282/2008, zo dňa 13. 08. 2008)

Zverejnila informáciu o doručení správy a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli obce dňa 16. 07. 2008.

Do správy o hodnotení žiada doplniť meranie a vyhodnotenie hluku, ultrazvuku, infrazvuku a vibrácií na rodinné domy nachádzajúce sa na katastrálnom území Osuské v časti Zvonári (vzdialenosť od WEA 216 cca 700 m).

Slovenská agentúra životného prostredia, Banská Bystrica (list č. 2429/2007, zo dňa 08. 08. 2008)

- správa o hodnotení je vypracovaná podľa prílohy č. 11 zákona. Pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré predložila SAŽP boli v správe o hodnotení akceptované, okrem odporúčania realizovať výstavbu etapovite - 1. etapa 10 VT v severnej časti a zvyšných 9 vybudovať po ekonomickom zhodnotení prevádzkovaného veterného parku,
- navrhovaný zámer nie je zapracovaný v územných plánoch dotknutých obcí, ani konkretizovaný v ÚPN VÚC Trnavského kraja - okrem lokality Prietrž. V aktualizovanom územnom pláne VÚC Trnavského kraja z roku 2006 je konštatované: „... je potrebné uvažovať s relatívne veľkou snahou využívať veternú energiu v Trnavskom kraji, pretože je tu veľký potenciál pre využitie veternej energie v

porovnaní s inými regiónmi Slovenskej republiky. Ide o lokality: Hradište pod Vrátnom, Prietrž, Osuské, Cífer, Častkov, Sobotište, Návrh veterných parkov musí minimalizovať negatívne dopady na prírodnú scenériu, zohľadniť požiadavky ochrany prírody a tvorby krajiny“,

- odporúča vypracovať projekt monitorovania zložiek životného prostredia a každoročne kontrolovať ich kvalitu, pričom v prípade preukázania zhoršenia kvality zložiek životného prostredia, je potrebné postupovať v súlade s § 39 ods. 3 zákona a monitorovací systém je potrebné zamerať predovšetkým na hluk počas prevádzky a jeho vplyv na avifaunu, netopiere a iné živočíchy,
- podľa mapy analýzy viditeľnosti je viditeľných 10 VT z každej svetovej strany, hlavne zo smeru východ – západ,
- na základe odborných stanovísk k predloženej správe je potrebné citlivo zvážiť počty navrhovaných turbín aj vo vzťahu k blízkeму regiónu, kde sú plánované veterné parky, resp. sú už v etape schvaľovacích procesov,
- navrhovanú činnosť je potrebné zosúladiť s územnými plánmi dotknutých obcí,
- odporúča elektrické rozvody v rámci veterného parku realizovať podzemným vedením (variant 1) a jeho prepojenie na rozvodňu 110/22 kV v obci Hlboké,
- navrhovaným počtom 13 VT vznikne zo smeru od vodnej nádrže Kunov až po lokalitu Vínohrádky bariéra v dĺžke 5,5 km, ktorá bude tvoriť prekážku pre migrujúce vtáctvo a preto odporúča situovanie VT s väčším odstupom,
- na záver konštatuje, že na základe zhodnotenia navrhovanej činnosti, jej lokalizácie, predpokladaných vplyvov na životné prostredie, zhodnotenia problémových okruhov a skutkového stavu lokality, že navrhovaná činnosť je v riešenej lokalite akceptovateľná za podmienky realizácie 10 ks veterných turbín.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Sekcia ochrany prírody a krajiny, Banská Bystrica (list č. ŠOP SR/2018/08, zo dňa 19. 08. 2008)

- v dotknutom území platí prvý stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,
- všetky VE posudzovaného veterného parku sú navrhované na vizuálne exponovanom horizonte hrebeňa medzi Senicou resp. Hlbokým a Prietržou, teda v nevhodnom území,
- podľa Štandardov a limitov pre umiestňovanie veterných parkov a veterných elektrární na území Slovenska (SAŽP Banská Bystrica) je umiestnenie uvedených zariadení „relatívne prípustné tam, kde vizuálny dopad na krajinný obraz a charakteristický vzhľad krajiny je bez ujmy na vzhľad a charakter krajiny - okraje nížinných oblastí, pahorkatiny, podvrchoviny, mimo vizuálne exponovaných horizontov, tam kde nehrozí riziko prekročenia vizuálnej kapacity horizontu“, pričom uvedené štandardy a limity považujú za limitujúcu vzdialenosť VE od zastavaného územia 1 km, pričom v posudzovanom parku sú VE 209, 210, 212, 214 navrhnuté v menšej vzdialenosti,
- k úplnosti a správnosti správy o hodnotení nemá pripomienky, pričom vplyvy na záujmy ochrany prírody a krajiny (flóra, fauna, biotopy, krajina) sú posúdené v dokumentácii dostatočne,
- v opise inventarizácie bioty chýba bližšie územné určenie lokality inventarizácie a tiež počet a termíny sledovaní, výnimkou je inventarizácia netopierov, pričom uvádzanie všetkých zistených druhov priamo v správe o hodnotení pokladá za zvyšovanie jej neprehľadnosti, úplne by stačila slovná charakteristika jednotlivých skupín, pričom prehľad zistených druhov by bolo vhodnejšie uviesť v samostatnej prílohe,
- v dokumentácii chýbajú mapové prílohy súčasného stavu životného prostredia a mapa predpokladaných vplyvov,
- nie je uvedený opis a posúdenie vplyvov na životné prostredie počas likvidácie veterného parku, pričom nie je zrejmé, akým spôsobom sa budú odstraňovať jednotlivé elektrárne a s nimi súvisiaca infraštruktúra po skončení životnosti VE, keďže veterné elektrárne majú krátku životnosť (25 rokov), v relatívne blízkom čase možno očakávať vplyvy demontáže, ktoré budú porovnateľné s vplyvmi počas

výstavby (časté prejazdy, prašnosť z dopravy, prašnosť z rozbíjania základovej dosky a pod.) a na miestach VE vzniknú po ich demontáži jamy resp. depresie s hĺbkou cca 4 - 5 m,

- opatrenia pre faunu, ktoré sa nezaoberajú úpravou VE, sú všeobecné, napr. navrhnutá revitalizácia vodných tokov a nádrží nie je konkretizovaná, pričom z opatrení pre faunu uvedených v predloženej správe nie je splnené opatrenie „V maximálnej možnej miere sa snažiť umiestniť turbíny, čo najďalej od lesných komplexov, líniovej vegetácie - min. 200 metrov.“ pre VE 205, 206, 208, 209, 210, 214, 215, 216, 218, 219, spolu pre 10 z celkového počtu 13 VE, pričom táto požiadavka mala byť zohľadnená v návrhu posudzovaného veterného parku,
- napriek tomu, že opatrenia pre flóru majú všeobecný charakter, nie sú v súlade s výsledkami inventarizácie flóry, zrejme sú kopírované z inej dokumentácie;
- značná časť organizačných opatrení nie je adresovaná navrhovateľovi, ale na výstavbe veterného parku nezainteresovanému subjektu, ktorý hospodári na poľnohospodárskej pôde,
- požiadavky rozsahu hodnotenia 2. 2. 9 až 2. 2. 15 týkajúce sa bioty sú zhodnotené dostatočne, možné vplyvy na avifaunu a netopiere sú vypracované kvalitne a objektívne,
- z požiadaviek stanoviska Chránenej krajinskej oblasti Záhorie k zámeru bola splnená požiadavka dlhodobšieho monitoringu vtákov a netopierov, pričom požiadavku kompenzačných opatrení za narušenie krajinskej scenérie Myjavskej pahorkatiny (kap. 6. 2) dokumentácia nerieši,
- správu o hodnotení považuje z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny a podľa určených špecifických podmienok rozsahu hodnotenia za dostatočnú, pričom rozhodujúce skupiny živočíchov vtáky a netopiere sú zhodnotené dobre, podobne ako aj možné negatívne vplyvy veterných elektrární na ne,
- za vhodnejší pokladá variant č. 1 s napojením na verejnú rozvodnú sieť zemným vedením,
- odporúča upraviť umiestnenie jednotlivých VE tak, aby boli rešpektované opatrenia pre faunu uvedené v správe o hodnotení (umiestniť VE 205, 206, 208, 209, 210, 214, 215, 216, 218, 219 min. 200 m od lesných komplexov a líniovej vegetácie) a vyššie uvedené štandardy a limity (umiestniť VE 209, 210, 212, 214 vo vzdialenosti najmenej 1 km od zastavaného územia),
- navrhuje dopracovať adekvátne kompenzačné opatrenia za narušenie krajinskej scenérie Myjavskej pahorkatiny,
- vzhľadom na to, že zámerov na výstavbu veterných parkov je veľmi veľa, odporúča MŽP SR iniciovať vypracovanie štúdie resp. zásad lokalizácie veterných parkov na severnom Záhorí a Myjavsku, aby neprišlo k situácii, že veterné turbíny budú znehodnocovať krajinný ráz a krajinnú scenériu súvisle od Holíča po Myjavu, resp. po Malé Karpaty.

Krajský úrad životného prostredia v Bratislave (list č. ZPO/1105/2006 zo dňa 06.06.2006)

V stanovisku k Zámeru píše, že v dokumentácii zámeru, podobne ako u zámerov VP Cerová II a VP Holíč, nie je dostatočne zdôvodnené reálne využitie veterného parku, chýbajú údaje o odberateľoch energie, respektíve kto bude využívať túto formu energie. Považujú za potrebné uviesť, čo by malo byť hlavným pozitívnym vplyvom navrhovanej činnosti. V prípade nedostatočného využitia VE, by bola pre životné prostredie záťažou a znamenala by negatívny vplyv pre krajinu a odpadové hospodárstvo.

Z uvedeného dôvodu považujú vyhodnotenie vplyvov na ŽP v zámere za neúplné, a teda nie je možné posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na ŽP, a ani stanoviť, či je potrebné ďalšie posudzovanie.

Krajský úrad životného prostredia v Bratislave (list č. ZPO/1223/2008 zo dňa 24.10.2008)

Píše, že v správe o hodnotení nie je dostatočne zdôvodnené reálne využitie veterného parku, a že na túto skutočnosť poukazovali už v stanovisku č. ZPO/1105/2006 k zámeru činnosti v roku 2006.

Nepovažujú za vhodné z krajinárskeho hľadiska umiestňovanie elektrární na pahorkatinách a vyvýšeninách, skôr považujú ich osadenie za prijateľné v rovinnom teréne. Ďalej musia konštatovať, že spracovateľ správy o hodnotení, ako aj spracovatelia všetkých doteraz posudzovaných veterných parkov nezhodnocujú celkový kumulatívny vplyv na krajinu okresu Senica vzhľadom na množstvo veterných elektrární v oblasti Myjavskej a Chvojnickej pahorkatiny.

Ďalej nezhodnocujú a nezdôvodňujú reálny prínos veterného parku ani jeho rozšírenia v oblasti environmentálnej politiky SR. Doteraz nevidujú poznatky, že v SR by mohla mať výrazný podiel dodávanej energie veterná energia. Obce okresov Senica, Skalica, Malacky naďalej využívajú energiu dodávanú sieťami Západoslovenských elektrární.

Z uvedeného dôvodu považujú za potrebné zvážiť skutočné využitie navrhovaného rozšírenia veterného parku pre SR, a zodpovedať čo vlastne by malo byť pravdepodobne hlavným pozitívnym vplyvom tejto činnosti. V prípade, že takýto pozitívny vplyv by nemohol byť preukázateľný, je hodnotenie iných pozitívnych vplyvov (napr. fakt, že ide o environmentálne vhodnejší typ výroby energie) takmer bezpredmetné pre podmienky SR, nakoľko by v realite nedošlo k nahradeniu produkcie energie veternou formou. V prípade nedostatočného využitia veternej elektrárne by naopak bola pre životné prostredie záťažou a znamenala by celkovo negatívny vplyv pre krajinu a odpadové hospodárstvo.

Investor neriešil v zámere ani v správe o hodnotení adekvátne kompenzačné opatrenia za narušenie krajinárskej hodnoty týchto oblastí. Väčšinou spracovatelia navrhujú drobnú výsadbu drevín, ktorú nemožno považovať za dostatočnú kompenzáciu narušenia prírodného a kultúrneho obrazu slovenských pahorkatín.

Finančný efekt za takto vyrobenú energiu pre obyvateľstvo SR, respektíve regiónu - kraja investor taktiež nevedel. Odporúčajú preto spracovateľovi dopracovať problematiku výhod a kompenzácií pre SR z takto vyrobenej energie, t.j. ozrejmiť prínos a pozitívny vplyv navrhovanej činnosti.

Z uvedeného dôvodu považujú vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie v zámere za neúplné a nedostatočné, a preto nemôžu odporučiť realizáciu navrhovanej činnosti.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bratislava (list č. 2235/URSO/2006/02 zo dňa 15.05.2006)

V stanovisku k Zámeru píše, že s prihliadnutím na pôsobnosť a kompetencie úradu stanovene v § 5 zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z.z. nemá úrad k predloženému zámeru pripomienky a súhlasí s prípravou stavby v zmysle predmetného zámeru.

Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, Okresný výbor Senica (list zo dňa 18. 08. 2008)

Nesúhlasí s výstavbou navrhovanej činnosti, z dôvodu, že predkladaná správa má viacero nedostatkov:

1. Údaje v hodnotiacej správe sú nepresné, najmä čo sa týka vzdialeností VE od obydí. Nie sú uvádzané presné vzdialenosti VE od obytných domov, str. 30 „Miesto navrhovanej výstavby leží na západnom chrbte Myjavskej pahorkatiny... Je vzdialený cca 3 km od Senice“. Časť mesta Senica - Brestové leží na úpätí kopca, na ktorom má stáť veterný park a je vzdialená asi 500 m. Čiže tvrdenie, že VE sa nachádza cca 3 km od Senice sa nezakladá na pravde.

2. „Najkratšia odstupová vzdialenosť navrhovanej činnosti od obytnej zóny je cca 600 m - od obce Prietrž.“ V iných krajinách EU je odporúčaná vzdialenosť oveľa vyššia (Rakúsko – 1 200 m). Nesúhlasí s umiestňovaním VE v takejto malej vzdialenosti od obydí, najmä keď nie sú zriáme všetky zdravotné riziká pre obyvateľstvo.

3. Kapitola 4.2.4 hluč a vibrácie, od tejto kapitoly nesedí číslovanie tabuliek. Strana 34 - kapitola o bonite pôdy sa odvoláva na tabuľku č. 9, ktorá sa nachádza na strane 25 a sú na nej hodnoty stacionárnych zdrojov hluč v záujmovom území. Tá istá tabuľka sa objavuje na strane 27 pod číslom 11.

4. Kapitola 5., str. 30, - „Bračské bradlá“ - sa v danej lokalite nenachádzajú.

5. Kapitola 5.2.3.5. veterné pomery, na str. 42 je spomínaná tab. 1.6., pričom tabuľka s týmto označením v správe o hodnotení nie je. Sú tam tabuľky č. 26, 27, 28, 29, 30, 31. V

tej istej kapitole na str. 42 sa v texte hovorí, že na obr. č. 2 sú intervaly rýchlosti vetra zatriedené do Beaufortovej anemometrickej stupnice. O pár riadkov ďalej sa na obr. 2 sú vyjadrené početnosti výskytu rýchlosti vetra °B z troch termínových pozorovaní. Samotný text pri obrázku č. 2 oznamuje, že ide o početnosť výskytu jednotlivých rýchlostí vetra v °B v Senici za obdobie 1991 - 2006. Čiže text je zavádzajúci, odvoláva sa na neexistujúce tabuľky. V nasledujúcom odseku sa uvádzajú taktiež neexistujúce označenia tabuliek 3.1. a 3.2. Označenie a obsah tabuliek nekorešpondujú s textom!

6. Str. 42, podkladom na hodnotenie veterných pomerov VP Senica je dobrovoľnícka stanica Senica, ktorá je vzdialená cca 3 km (W) od hrebeňa VP Senica (VE) a má priemernú ročnú rýchlosť vetra $2,3 \text{ m.s}^{-1}$. Prečo sa nepoužili merania stanice HMÚ, ktorá sa nachádza na Hviezdoslavovej ulici v Senici?

7. Kapitola 5.2.5.1. Flóra, v tejto kapitole sa neuvádza metodika výskumu, počet návštev lokality a pod. Aké veľké (rozloha) je skúmané územie? Podľa autora sa tu nachádzajú krmoviny, hrach, obilie a kukurica. Na spomenutom území je však rozmanitá poľnohospodárska činnosť. Hrach tu bol zasiaty v roku 2008 po prvý raz. V minulom roku tu bolo slnečnicové pole, predtým repka, obilie, repa, atď. Okrem toho tu neboli spomínané remízky a výmole, zasahujúce do územia.

8. Kapitola 5.2.5.2. Fauna, aké metódy výskumu boli použité, ako často sa navštívilo dotknuté územie, kedy, aké má rozmery (rozlohu), aké biotopy tu boli zaznamenané a pod. Bez poznania sledovaného územia nie je možné posúdiť správnosť vykonaného prieskumu. Je preto nedôveryhodný. Na základe čoho boli vybrané „vybrané druhy živočíchov“? Prečo sa nevenovala pozornosť napr. drobným zemným cicavcom, ale dokonale boli popísané strapky (Thysanoptera)? Zvláštne členenie fauny, niektoré skupiny úplne vynechané. Str. 57 - „výskum dvojkrídlavcov sledovaného územia a jeho bezprostredného okolia má pomerne dlhú tradíciu“. – nie je uvedené, čo je to za tradíciu, kto a kedy tu vykonával terénny prieskum a výskum. Po dvojkrídlavcoch nasledujú obojživelníky, plazy, cicavce (hračoš a srnec) potom sú obsiahlejšie popísané opäť strapky, aj keď nemajú bioindikčný význam. Neuvádza sa, či svetlo z osvetlenej VE neláka nočný hmyz, čím by zároveň prilákalo i vtáky a netopiere. Potom nasleduje odstavec pôdna fauna. Taktiež nie je popísané územie, najmä jeho rozloha. Uvádza sa, že zber materiálu bol robený v júli a októbri 2006 a v januári a v máji 2007. Nasleduje súpis získaného materiálu a rozdelenie do 3 skupín: 1. hojný druhy, 2. eurypotentné druhy a 3. málo početné druhy. Uvedené boli len bezstavovce - jednobunkovce, červy, pavúky, hmyz. Neboli uvedené žiadne stavovce. Avifauna na str. 62, nie je konkretizované obdobie výskumu ani metóda. Popisuje sa početný krdeľ pinky severskej a ďalšie zrnožravé druhy na slnečnicových poliach. Chýbajú pozorovania Lacuť biela, volavky, sovy, chavkoš nočný, straka. Netopiere na str. 67 - Ročný výskum - lokalita Senica – Osuské - chýba záver.

9. Kapitola 5.2.6 Krajina - štruktúra krajiny, ráz, Scenéria, stabilita, ochrana. Nič len odkaz na fotky.

10. Tabuľka č. 35 — Národnostné zloženie obyvateľstva v okrese Senica k 31. 12. 2006. V skutočnosti ide o okres Vranov nad Topľou!!! V okrese Senica nežijú Rusíni, ani popisovaný počet Maďarov.

11. Kapitola 5.2.9.2. Rekreačia a cestovný ruch a služby. Táto kapitola je veľmi chudobná a chaotická. Službám je venovaná jedna jediná veta. Rekreačia a cestovný ruch na veľmi slabej úrovni. Najvýznamnejšie kultúrne pamiatky sú vymenované v jednej vete, nevenuje sa pozornosť významným prírodným pozoruhodnostiam a lokalitám, cyklotrasy, hotely, rekreačné strediská nie sú spomenuté vôbec. Spomína sa tu mesto Skalica vzdialené od Senice 30 km, ale nie je spomenutý napríklad hrad Branč, mohyla M. R. Štefánika na Bracle, či bazilika v Šaštíne. Rekreačia a cestovný ruch sú pritom oblasti, ktorých sa bude dotýkať postavenie veterného parku. Nie je spomenuté golfové ihrisko.

12. Kapitola 5.2.9.3. Doprava, Malé regionálne letisko onedlho, po výstavbe jedného z najväčších golfových ihrísk pri Senici, bude zväčšené a bude mať iný význam.

13. Kapitola 5.2.9.4. Kultúrne pamiatky. V meste Senica sú uvádzane pamiatky, ktoré neexistujú už niekoľko desaťročí, napr. synagoga bola zbúraná v 60-tych rokoch!!! Nestoja tu

ani ďalšie spomínané kaštiele a kúria. Naopak, židovské cintoríny sú tu dva a nie jeden. Chýbajú pamätníky z meruôsmych rokov a svetových vojen.

14. Kapitola archeologické náleziská - je tiež treba doplniť, nakoľko Senica a Kunov sa vyznačujú náleziskami z mnohých historických období.

15. Paleontologické náleziská — nie je uvedené nálezisko skamenelín v kameňolome Podbranč.

16. Kapitola 5.3. Charakteristika existujúcich zdrojov znečistenia životného prostredia a ich vplyv na ŽP. Táto kapitola je úplne zlá. Údaje v nej nie sú pravdivé, autor čerpal zrejme zo zdrojov z čias socializmu. Napríklad závod Slovenský hodváb Senica, označený za najväčšieho znečisťovateľa už nie je v prevádzke, bol zatvorený a viskózový hodváb sa tu už nevyrába. Lokálne kúreniská po plynofikácii mesta už nie sú významnými zdrojmi znečistenia, toľž nie hlavnými. Za zdroje znečistenia povrchových vôd sú uznané Západoslovenské vodárne a kanalizácie, čo je tiež nepravdivý údaj. ZSVAK už v Senici nie sú, je tu Bratislavská vodárenská spoločnosť a okrem toho má mesto vybudovanú kanalizáciu a kvalitnú ČOV. Skládky v Prietrži už bola uzavretá a rekultivovaná. Nová skládka je na Cerovej.

17. Kapitola 5.3.1. Komplexné zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov. Odporúča spracovateľom, aby si o meste Senica zaobstarali pravdivé údaje a spojili sa s odborníkmi, ktorí tu pôsobia a potom vypracovali komplexné zhodnotenie. V tejto kapitole komplexne zhodnotili situáciu, ktorá bola v Senici pred 20 rokmi. Momentálne sú tu iné fabriky, iní znečisťovatelia, iné problémy. Ako môže niekto vypracovať hodnotenie založené na nepravdivých údajoch? Ak sú nepravdy uvedené v tejto kapitole, čo je uvedené v ostatných?

18. Kapitola celková kvalita ŽP - syntéza pozitívnych a negatívnych faktov je priveľmi stručná, vychádza z nepravdivých údajov a nie je vysvetlené na základe čoho autor dospel k uvedenému výsledku. Pravdepodobne hodnotenie opísal z poriadne starej ročenky.

19. Kapitola 5.3.4 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Uvádza sa, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Treba je „zosúladiť“ s platnou ÚPN VÚC Trnava a dotknutých obcí. Už táto skutočnosť mala byť podnetom pre to, aby sa ani neuvažovalo s výberom tejto lokality. ÚPN VÚC Trnava a Územný plán mesta Senice, sú dokumenty, ktoré vypracovávali kolektívy odborníkov, boli pripomienkované, posudzované a schválené občanmi i nimi volenou samosprávou. Nevidia dôvod, prečo by mali byť tieto dokumenty zmenené na základe žiadosti súkromnej firmy, ktorá tu ide realizovať podnikateľský zámer. Okrem toho na základe hodnotenia vplyvu na prostredie, ktoré je veľmi nedôveryhodné a povrchné.

20. Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP

Hluk - je preukázateľné, že VE vytvárajú hluk, ktorý je pre človeka zdrojom zdravotných problémov. V štúdiu sa však neobjavili údaje, ako sa bude hluk z vrtúl šíriť po vodnej hladine priehrady Rekreačnej oblasti Kunov a ako ovplyvní prostredie záhradkárskeho oblasti nad priehradou. Riešitelia uviedli, že na to nie je software. Ďalej sa nikde neuvádza, ako by pôsobili na prostredie dve veterné elektrárne nad Prietržou - Varáková a Vinohrádky. Taktiež sa neuvádza, ako sa bude prejavovať na prostredí postavenie viacerých plánovaných veterných parkov. Rozhodne požaduje, aby bola vypracovaná aj štúdia celej oblasti so všetkými plánovanými veternými elektrárnami.

Infrazvuk - z práce vyplýva, že je málo štúdií, ktoré by monitorovali pôsobenie infrazvuku na človeka, prostredie, biocenózy, domáce zvieratá a pod. Nie sú uvedené zdroje, z ktorých autori čerpali poznatky, aké štúdie to boli, čo sa zaoberali infrazvukom a jeho vplyvom na ŽP v okolí VE.

Ultrazvuk, stroboskopický efekt, elektromagnetické polia - všetky tieto faktory pôsobia na ľudský organizmus, ale nie je uvádzaná žiadna výskumná práca, ktorá by tento vplyv aplikovala na toto konkrétne územie a konkrétne veterné elektrárne.

Socio-ekonomickému vplyvu nie je venovaná samostatná kapitola, hoci pre obyvateľov je rovnako dôležitá ako vplyvy fyzikálne. Vplyv na sociálno-hospodárske prostredie obyvateľov - uvádza sa, že nebude žiadny, lebo sa nevytvoria žiadne pracovné miesta. Prevádzka VE

príspeje do rozpočtu mesta vo forme daní a príspevku z vyrobenej energie. Neuvádza sa ako ovplyvní cenu pozemkov, záujem o rekreáciu, cestovný ruch.

6.1.2. Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy. Vo všeobecnosti sa konštatuje, že na popisovanie chýbajú poznatky a štúdie z iných oblastí, čiže názory sú hypotetické a všeobecné. VE čiastočne ovplyvní najmä faunu. Štúdia odporúča nepestovať v blízkosti určité druhy poľnohospodárskych plodín a umiestňovať skládky organického odpadu - zdroje potravy pre vtáctvo.

21. Kapitola 6.1.3. Vplyv na krajinu. Nesúhlasí s konštatovaním, že lokalita je akceptovateľná na výstavbu VE nakoľko je územie v 1. stupni ochrany, absentujú pamiatky s významnou kultúrnou a historickou hodnotou, umiestnenie je v monotónne poľnohospodársky využívannej krajine. Výstavba VE bude novým krajinotvorným znakom, ktorý bude dominantný. Krajina nie je len úsek 500 m od vrtule, ale je to celok, ktorý siaha oveľa ďalej. A sú v nej také pamiatky ako hrad Koriátka, Branč, Bradlo, pamätník SNP, ale i solitérne staré stromy, či usadlosti, kopanice. Povedať o tejto krajine, že je monotónna, môže len ten, kto tu nebol, nevyviezol sa bicyklom na kopce a nevnímal krásu okolitých kopcov, polí, remízok, lesov a lúk pretkaných usadlosťami, sídlami a vyzdobené vežami kostolov. Celá táto kapitola je súborom výrokov, ktoré si vzájomne odporujú a napokon konštatujú úplný nezmysel.

22. Kapitola 6.1.10 Vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy. Taktiež nemožno súhasiť s konštatovaním negatívneho vplyvu na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy. Už samotná technická stavba znehodnocuje prírodné a kultúrne bohatstvo tejto oblasti.

23. Kapitola 6.1.12 Priestorová syntéza vplyvov činností v území. V tejto kapitole prevládajú negatíva nad prínosmi. Uvedené prínosy sú navyše diskutabilné.

Na záver píše, že:

- Štúdia obsahuje nepresné a nepravdivé údaje,
- Nie je dostatočne definovaná metodika, nie je uvedené presné posudzované územie (rozloha), ktorá je dôležitá pri rozbere fauny a flóry,
- Zo štúdie vyplýva, že veterná elektrárňa má vplyv na životné prostredie, človeka i jeho spoločenstvo.
- Nie sú vyhodnotené socio-ekonomické vzťahy a ich ovplyvnenie výstavbou VE.
- Chýba koncepcia využívania alternatívnych zdrojov energie v rámci SR, koncepcia budovania VE v rámci SR.
- Výstavba by silne ovplyvnila krajinu a zlikvidovala by jej rekreačný a turistický potenciál.
- Výstavba VE nie je v súlade s územnými plánmi obcí, mesta Senica a Trnavského samosprávneho kraja.
- Štúdia neurčila jasne všetky riziká pre dotknuté územie, neberie do úvahy znásobovanie negatívnych účinkov pri výstavbe viacerých VE v danej lokalite (Varáková a ďalšie).

Strana zelených Slovenska, Trnavský kraj, Senica (list zo dňa 18. 08. 2008)

- nesúhlasí s výstavbou navrhovanej činnosti,
- v uvedenej správe nie je dostatočne spracovaná časť zoologické a botanické pomery. Výskum fauny a flóry v tejto oblasti Slovenska absentuje a systematicky sa ani nerobil. V správe chýbajú úplne cicavce, najmä žijúce v zemi,
- nesúhlasí s hodnotením vplyvu veternej elektrárne na krajinu, ktorej hodnota by sa jej výstavbou úplne negovala. Krajina stratí turistický potenciál a charakter oblasti, kam sa chodí oddychovať. Potlačila by sa hodnota prírodných a kultúrnych pamiatok ako Mohyla M. R. Štefánika na Bradle, hrad Branč, pamätník SNP U Rehušov a pod. Nemenej závažné sú i vplyvy na zdravie človeka, fauny a tiež socio-ekonomické vplyvy (znížená cena pozemkov),
- výstavbu veternej elektrárne považujú za neprijateľnú,
- treba najprv spracovať koncepciu, ktorá navrhne optimálne využívanie územia SR pre alternatívne zdroje energie. Na krajinu treba pozerieť ako na celok a treba ju tak i posudzovať. Množstvo investorov VE na Záhorí a Myjavskej pahorkatine môže spôsobiť to, že ak sa bude rozhodovať parciálne a nekonceptne, tieto veterné parky

krajinu znehodnotia tak, že bude absolútne nevyužitelná na rekreáciu, turistiku a cestovný ruch,

- oblasť Prietrže patrí ku krajinársky zaujímavej lokalite. Tvorí ju územie, ktoré leží pod úpäťm Malých Karpát a prechádza do Myjavskej pahorkatiny. Toto územie má všetky predpoklady stať sa vyhľadávanou oblasťou pre oddych, turistiku a rekreáciu. Nachádza sa tu množstvo usadlostí, ktoré slúžia ako chaty, obce sa snažia oživiť turistický ruch. Sú tu existujúce i plánované cyklistické trasy, plánujú sa tu náučné chodníky. Územie je zaujímavé aj svojou históriou a kultúrnymi tradíciami,
- zámer výstavby veterného parku nezapadá do koncepcie rozvoja tohto kraja, nakoľko by úplne odbúral funkciu oddychu a relaxácie pre ľudí. Veterný park by narušil prírodnú scenériu krajiny, pôsobí rušivo a svojimi negatívnymi vplyvmi vzbudzuje u ľudí obavy a nechut' tráviť dovolenku v oblasti, ktorá sa stáva priemyselnou. Výstavba veterného parku bude úplnou deštrukciou harmonickej, tichej a pokojnej krajiny, ktorou teraz toto územie je. Pri pohľade z ktoréhokoľvek bodu tejto oblasti budú tvoriť dominantu krajiny vyše 100 m vysoké stožiare veterného parku, ktoré úplne potlačia hrad Branč, pamätník M. R. Štefánika na Bradle, pamätník SNP U Rehušov. Tak, ako sa to stalo na Cerovej, kde hrad Koriátka v panoráme Karpát úplne zanikol,
- efektívnosť tohto programu je sporná, nakoľko „ekonomiku“ veterných elektrární umelo drží „v kurze“ podpora Európskej komisie a podpora našej republiky, ktorá stanovuje veľmi výhodný výkup energie z veterných elektrární,
- najzávažnejším dôvodom je, že plánovaná výstavba nie je v súlade s územným plánom Trnavského samosprávneho kraja a územnými plánmi obcí. Napr. v územnom pláne mesta Senica nie je toto územie určené na priemysel, týmto smerom sa má uberať rozvoj rekreácie, príp. výstavby obytných štvrtí,
- na Slovensku doposiaľ chýba jasne sformulovaná environmentálna politika pre oblasť obnoviteľných zdrojov energií. Je dôležité, aby sme si na Slovensku dokázali stanoviť environmentálne kritériá a štandardy, ktorých sa budeme pri rozvoji obnoviteľných zdrojov (nielen veternej energie) držať.

FEMINA klub SZOPK, Senica (list zo dňa 19. 08. 2008)

- s výstavbou navrhovanej činnosti nesúhlasia,
- výstavba navrhovanej činnosti bude mať negatívny dopad na scenériu krajiny,
- požaduje, aby bola zriadená skupina expertov pre posudzovanie zámerov veterných parkov a iných zámerov s možným negatívnym vplyvom na charakteristický vzhľad krajiny, ktorá by pracovala pri MŽP SR - odbore hodnotenia a posudzovania vplyvov na životné prostredie do doby vypracovania a schválenia metodického postupu ich hodnotenia, aby nedošlo k nevhodnému situovaniu objektov v krajine s impaktom na scenériu krajiny,
- výstavba navrhovanej činnosti nie je v súlade s územným plánom TTSK ani Senice, pričom investor nedokázal dostatočne zdokumentovať vplyv hluku na rekreačnú a záhradkársku oblasť v Kunove,
- vzdialenosť domov Kunova je príliš malá - popisuje sa 600 m, čo vidia ako nedostatočné,
- nie je vytvorená koncepcia rozvoja veterných parkov ani v SR ani pre dané územie, pričom jednotlivé VP sa schvaľujú parciálne bez ohľadu na to, že by sa negatívne účinky mohli znásobovať,
- správa o hodnotení vplyvu má nedostatky a sú v nej nepravdivé údaje,
- z uvedených dôvodov neodporúča výstavbu navrhovanej činnosti;

Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 13-99, Osuské – Opendáky, so sídlom v Senici (list zo dňa 20. 08. 2008)

- s výstavbou navrhovanej činnosti nesúhlasia,
- osada Osuské Opendáky má 130 členov s rodinami, ktorí vo vybudovaných záhradných chatkách trávia víkendy a svoj voľný čas, pričom za 20 rokov tvrdej práce na hľušine bolo zrekultivovaných 9 hektárov pôdy na ornicu a záhrady.
- v osade relaxujú i priatelia záhradkárov, pracujúci občania mesta Senica, po práci v škodlivom prostredí priemyselných parkov,

- ľudia utekajú z činžiarokových bytov okolo hlavných ciest, kde nepretržitá kamiónová doprava narušuje spánok a občiansky život ľudí („To sa už nebudeme mať kam schovať?“),
- záhradkárov, hoci sú vyznačení na plánoch mapiek sa nikto osobitne nepýtal na ich názor, pričom iba starostovia obcí chcú peniaze do svojej pokladnice za každú cenu,
- zo štúdie zistili, že dve elektrárne WEA 218 a 219 sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti osady, čo pokladajú za nepripustné.
- v prílohe stanoviska dokladajú fotografiu svojej záhradkárskej osady, pohľad z východu. Na vrchole kopca majú stáť 2 VE.

Mgr. Zdenka Halmiová a Radovan Halmi, Prietrž (list zo dňa 19. 08. 2008)

- s výstavbou navrhovanej činnosti nesúhlasia, nakoľko v katastrálnom území Prietrž plánujú začať so stavbou rodinného domu,
- prípravné práce prebiehajú už vyše roka a realizáciou navrhovanej činnosti by sa zastavilo nielen ich úsilie o rozvoj a o rozšírenie domovej zástavby, ale aj mnohých ďalších potenciálnych záujemcov v dotknutých územiach,
- hlavným dôvodom ich nesúhlasu je negatívny vizuálny dopad navrhovanej činnosti na krajinu, zníženie atraktivity dotknutého územia a aj obava zo šírenia hluku, infrazvuku a ultrazvuku, keďže VE sa majú nachádzať v bezprostrednej blízkosti plánovanej domovej zástavby,
- v blízkosti obce Prietrž je plánovaná aj výstavba Veterného parku Hradište pod Vrátnom, pričom investor nerieši kumulatívny dopad viacerých veterných parkov na dotknuté územie, preto predloženú hodnotiacu správu považujú za nedostatočnú,
- z uvedených dôvodov si dovoľujú požiadať investora zastaviť všetky aktivity spojené s realizáciou navrhovanej činnosti a veria, že pri záverečnom hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie budú zvážené všetky ich pripomienky a vydaté negatívne stanovisko k jeho realizácii.

Ing. Lukáš Piroha, Hradište pod Vrátnom (list zo dňa 19. 08. 2008)

Uvádza niekoľko základných nedostatkov správy o hodnotení:

- nerieši kumulatívny dopad viacerých plánovaných veterných parkov na dotknuté územie (vzdialenosť medzi nimi je v niektorých prípadoch menšia ako 5 km),
- hluková štúdia neuvažuje s vodnou nádržou Kunov a kumuláciou hluku odrazom od vodnej hladiny,
- nerieši dopad veterných elektrární na pestovanie určitých druhov poľnohospodárskych plodín (kukurica, slnečnica,...) v bezprostrednej blízkosti veterných turbín,
- v kapitole 3.2.4 Umiestnenie - absentuje konkretizácia parciel, či sa jedná o parcely registra KNC alebo KNE, resp. užívateľské alebo vlastnícke parcely,

Z uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu absencie zákonom stanovených limitov umiestnenia VE, považuje vypracovanú správu za nedostatočnú a žiada jej prepracovanie.

K plánovanej výstavbe VE si dovoľuje vyjadriť negatívne stanovisko najmä z dôvodu jej umiestnenia v blízkosti rekreačnej oblasti Senica – Kunov, poškodenia krajinného obrazu v dotknutej lokalite.

Žiada o zastavenie posudzovania vplyvov na životné prostredie uvedenej navrhovanej činnosti až do ukončenia legislatívneho procesu stanovenia limitov umiestňovania VE a žiada vrátiť predkladateľovi správu na prepracovanie podľa pripomienok.

Ing. Vladimír Minx, Prietrž (list zo dňa 19. 08. 2008)

- s výstavbou navrhovanej činnosti nesúhlasí, nakoľko po preskúmaní zámeru musí konštatovať, že uvedený zámer nie je dostatočne spracovaný a správa a je v jednotlivých bodoch účelová až zavádzajúca,
- výstavba uvažovaných veterných parkov je zámerne všetkými potenciálnymi investormi predkladaná per partes a nikto z nich sa nezaobrá celkovým vplyvom na scenériu krajiny Myjavskej pahorkatiny od mesta Senica až po hranice s Českou republikou, preto si dovoľil urobiť vizualizáciu pohľadu z Mohyly M. R. Štefánika na Bradle s umiestnením všetkých jemu známych uvažovaných veterných parkov, ktorých zámery sú alebo budú predložené na schválenie EIA, pričom výsledok videlo

- niekoľko stoviek občanov, ktorí boli doslova zhrození tým, čo v prípade realizácie veterných parkov z Mohyly M. R. Štefánika na Bradle uvidia,
- panorámu priložil k stanovisku a verí, že keď sa na ňu pozrú odborníci z MŽP SR, budú takisto zhrození ako výrazne bude poškodená scenéria krajiny a ako budú narušené horizonty pohľadov, nakoľko veterné parky budú umiestnené na najviac viditeľných miestach a apeluje na zdravý rozum všetkých, čo k realizácii veterných parkov majú čo povedať a budú o nej rozhodovať.
 - žiada, aby sme si nenechali zničiť krásny pohľad na Myjavskú pahorkatinu, aby sme nemuseli neskôr trpkosť ľutovať a zastať v nemom úžase, čo všetko je schopný človek vytvoriť a postaviť a naše deti a vnúčatá nám to do smrti budú vyčítať,
 - upozorňuje, že plánovaná výstavba všetkých veterných parkov na Slovensku je živelná a potenciálni investori využívajú legislatívne vákuum pri uvažovanej realizácii podobných stavieb a ochotu starostov a zastupiteľstiev menších obcí nechať sa „uplácať“ viac menej legálnou cestou, keď predsa úplatky sú u nás postavené mimo zákon (alebo sa mylí?),
 - štúdiá jasne neurčuje ani ďalšie možné riziká pre uvažované územie a všetky možné následné negatívne vplyvy na človeka, faunu a flóru sú v nej doslova bagatelizované.

Jaromír Stejskal a Robert Adamek, Bratislava (list zo dňa 06.06.2006)

Žiadajú doplniť do rozsahu hodnotenia EIA VP Senica nasledovných 12 požiadaviek:

- Vypracovať celkovú koncepciu umiestnenia VP v regióne Senica – Myjava a posúdiť ich celkový vplyv na ŽP podľa zákona.
- Posúdiť kumulatívny vplyv všetkých potenciálnych VP v regióne (Senica – Vinohrádky, Myjava - Ostrý Vrch 1 + 2, Myjava –Surovín, Myjava - Poľana, Chvojnicca - Žalostiná, Cerová 1+2, Holíč).
- Upraviť metodiku vytvárania pohľadovej mapy. Ako vstupný údaj nezadávať kótu, na ktorej bude umiestnená päťka stožiaru VE, ale ako vstupný údaj zadať parameter = súčet nadmorskej výšky umiestnenia päťky stožiaru + výška stožiaru + polomer rotora. Z týchto údajov vypracovať aktualizovanú pohľadovú mapu.
- Vytvoriť pohľadovú mapu v okruhu silnej viditeľnosti (3 km) v mierke 1:20 000.
- Doplniť – rozšíriť okruh dotknutých obcí, ktoré budú bezprostredne zasiahnuté činnosťou v okruhu silnej viditeľnosti: Podbranč, Bukovec, Rovensko, Osuské, Jablonica.
- Vytvoriť pohľadovú mapu v okruhu zreteľnej viditeľnosti (10 km) v mierke 1:100 000.
- V prípade ak z vyššie uvedenej pohľadovej mapy v okruhu zreteľnej viditeľnosti vyplynie skutočnosť širšieho dotknutého územia – rozšíriť okruh dotknutých obcí.
- Presne definovať trasu, parametre, správcu prístupovej cesty k VE.
- Posúdiť vplyv takejto cesty na ŽP podľa zákona.
- Detailne popísať technické riešenie technologických častí VE. Posúdiť prevádzkové riziká vplyvu na ŽP podľa zákona.
- Detailne posúdiť vplyv realizačného procesu výstavby VE na ŽP podľa zákona.
- Posúdiť vplyv na poľovné revíry v dotknutom území počas výstavby a prevádzky VE. Navrhnúť kompenzačné opatrenia.

Odpoveď navrhovateľa Green Energy Slovakia, s.r.o. (e-mail zo dňa 12.02.2008) na požiadavky k rozsahu hodnotenia zo stanoviska Jaromíra Stejskala a Roberta Adamka z Bratislavy (list zo dňa 06.06.2006)

Vec: Doplnenie rozsahu hodnotenia

Žiadajú doplniť do rozsahu hodnotenia EIA VP Senica nasledovných 12 požiadaviek:

- Vypracovať celkovú koncepciu umiestnenia VP v regióne Senica – Myjava a posúdiť ich celkový vplyv na ŽP podľa zákona.

Odpoveď: Vypracovanie koncepcie nie je v kompetencii navrhovateľa. Koncepciu by mala vypracovať nezávislá organizácia. Posudzovanie koncepcií podlieha strategickému hodnoteniu. Jednotlivé VP v lokalite Myjava budú posúdené podľa zák. č. 24/2006 ako činnosti.

- Posúdiť kumulatívny vplyv všetkých potenciálnych VP v regióne (Senica – Vinohrádky, Myjava - Ostrý Vrch 1 + 2, Myjava –Surovín, Myjava - Poľana, Chvojnica - Žalostiná, Cerová 1+2, Holíč).
Odpoveď: Kumulatívny vplyv je možné posúdiť iba hypoteticky. V súčasnosti je v prevádzke len VE na Ostrom vrchu, nebol ukončený proces posudzovania v prípade ostatných lokalít VE a preto nie je zrejmé, ktoré z nich budú realizované a uvedené do prevádzky a v akom počte bude veží bude povolená výstavba. Podľa výsledkov hodnotenia sa kumulatívne vplyvy môžu dotýkať iba vplyvu na krajinu, jej scenériu. Pri hodnotení hlukovej situácie neboli preukázané kumulatívne vplyvy VE – vzdialenosť VE je taká, že nemôže dôjsť ku kumulácii vplyvov na hlukovú situáciu. Vplyvy na scenériu sú vyhodnotené v rámci vizualizácií VE a fotografií.
- Upraviť metodiku vytvárania pohľadovej mapy. Ako vstupný údaj nezadávať kótu, na ktorej bude umiestnená päťka stožiaru VE, ale ako vstupný údaj zadať parameter = súčet nadmorskej výšky umiestnenia päty stožiaru + výška stožiaru + polomer rotora. Z týchto údajov vypracovať aktualizovanú pohľadovú mapu.
Odpoveď: Jednotná schválená metodika na vypracovanie pohľadovej mapy na Slovensku neexistuje. Vypracovanie pohľadovej mapy zabezpečila odborná organizácia vlastnou metodikou a pohľadová mapa bola doložená k jednotlivým zámerom predloženým na MŽP. Súčet nadmorskej výšky umiestnenie päty stožiaru + výška stožiaru + polomer rotora boli pri pohľadovej mape uvedenej v zámere zohľadnené.
- Vytvoriť pohľadovú mapu v okruhu silnej viditeľnosti (3 km) v mierke 1:20 000.
Odpoveď: Pojem silná viditeľnosť nie je zadaný. Pre utvorenie obrazu o viditeľnosti VE z rôznej viditeľnosti a rôznych pohľadov dokladuje seriál fotografií s VE a bez nich.
Fotografie s vizualizáciami VE majú väčšiu reálnu výpovednú hodnotu ako pohľadová mapa, ktorá nezohľadňuje krajinnú zeleň, stavebné objekty a rôzne iné prvky krajiny, ktoré vytvárajú reálnu bariéru v pohľadoch na krajinu.
- Doplniť – rozšíriť okruh dotknutých obcí, ktoré budú bezprostredne zasiahnuté činnosťou v okruhu silnej viditeľnosti: Podbranč, Bukovec, Rovensko, Osuské, Jablonica.
Odpoveď: Na základe posúdenia viditeľnosti nebolo potrebné doplniť okruh dotknutých obcí.
- Vytvoriť pohľadovú mapu v okruhu zreteľnej viditeľnosti (10 km) v mierke 1:100 000.
Odpoveď: Pohľadová mapa v mierke 1:100 000 nevytvára reálny obraz o viditeľnosti VE. Bola súčasťou zámeru. Reálny obraz o viditeľnosti poskytujú fotografie s vizualizáciami, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení.
- V prípade ak z vyššie uvedenej pohľadovej mapy v okruhu zreteľnej viditeľnosti vyplynie skutočnosť širšieho dotknutého územia – rozšíriť okruh dotknutých obcí.
Odpoveď: Potreba nevyplynula.
- Presne definovať trasu, parametre, správcu prístupovej cesty k VE.
Odpoveď: Je definovaná v správe o hodnotení.
- Posúdiť vplyv takejto cesty na ŽP podľa zákona.
Odpoveď: Takáto cesta nepodlieha posudzovaniu podľa zák. č. 24/2006 Z.z. Okrem toho nejde o novú cestu, ale o existujúcu cestu, ktorej povrch bude iba upravený. ...
- Detailne popísať technické riešenie technologických častí VE. Posúdiť prevádzkové riziká vplyvu na ŽP podľa zákona.
Odpoveď: Je popísané a posúdené v správe o hodnotení.
- Detailne posúdiť vplyv realizačného procesu výstavby VE na ŽP podľa zákona.
Odpoveď: Je popísané ako vplyvy počas výstavby. Upozorňujeme, že nejde o komplikovanú stavbu so zložitým zakladaním. Stavebné práce predstavuje iba výstavba základov, čo je relatívne jednoduchá stavba. Samotná technológia bude kompletne privezená a zostavená montážou prvkov, aj to v relatívne krátkom čase.
- Posúdiť vplyv na poľovné revíry v dotknutom území počas výstavby a prevádzky VE. Navrhnuť kompenzačné opatrenia.

- Odpoveď: Nebude mať vplyv na poľovné revíry, nezmenia sa výmery ani hranice poľovných revírov. Pokiaľ mal pán Adámek a Stejskal na mysli vplyvy na lovnú zver, tieto sú uvedené v rámci hodnotenia vplyvov na živočíchy v príslušnej kapitole.

Krajina bez vrtúľ, o.z., Myjava (list zo dňa 20.08.2008)

Nesúhlasia s výstavbou navrhovaného veterného parku Senica.

Píšu, že predložená dokumentácia EIA má, najmä v kontexte s inými projektmi VE pripravovanými a predkladanými v lokalite Myjavských kopaníc, nedostatky, ktoré navrhovateľ ani spracovateľ dokumentácie na verejnom prerokovaní správy o hodnotení uspokojivo nezodpovedali.

Parcely uvedené v správe o hodnotení neobsahujú informácie o ich majetkovoprávnom usporiadaní. V súvislosti s vlastníckymi vzťahmi k parcelám vedeným v registri E, je treba uviesť, na ktorých parcelách plánuje investor postaviť jednotlivé VE a infraštruktúru.

Spochybujú prieskum verejnej mienky spomínaný v správe o hodnotení.

Spochybujú navrhovanú technológiu VE typu VESTAS V90/2 MW.

Treba uviesť priemerný počet zimných dní v roku v danej lokalite, počas ktorých existuje riziko odhadzovania namrazeného ľadu z VE. Podľa prevádzkového poriadku VE, je v takých dňoch potrebné vrtule vypnúť; oblasť v ochrannom pásme 150-200 m okolo VE uzavrieť, a naokolo umiestniť výstražné tabule.

Píšu, že neexistujú technológie na hasenie prípadného požiaru v strojovni VE vo výške cca 100 m nad zemou.

Vzhľadom ku skutočnosti, že pri prevádzke VE Ostrý Vrch 1 bolo viac krát potrebné doviezť automobilovou cisternou vodu na oplach súčiastok, nepredpokladajú, že pri navrhovanej technológii nebude žiadna spotreba vody, ako je uvedené v správe o hodnotení. Navyše z technologického hľadiska je potrebné v pravidelných intervaloch omývať najmä nábehové hrany jednotlivých listov VE od hmyzu. Akú technológiu s použitím akých chemických prostriedkov na tento úkon investor plánuje, odmietol zástupca investora pri verejnom prerokovaní VP Myjava - Poľana uviesť.

Píšu, že dokumentácia EIA neinformuje o obmedzeniach dopravy a o prípadnej potrebe úpravy komunikácií a ich okolia, a o vplyvoch na ŽP, počas prepravy a montáže nadrozmerných častí, z ktorých sa poskladá a zmontuje VE. Na dopravu a zmontovanie častí VE, keďže nejde o bežnú stavebnú činnosť, platia určité stanovené technologické postupy, ktoré nie sú v dokumentácii EIA popísané, a nie sú potom uvedené ani vplyvy týchto technologických postupov na ŽP.

Správu o hodnotení považujú aj v kontexte kumulatívnych vplyvov VE na životné prostredie za nedostatočnú a neakceptovateľnú. Teda možno predikovať rozhodnutie, že nie je možné odporučiť realizáciu navrhovanej činnosti VP Senica.

Robert Adamek s rodinou, Bratislava (list zo dňa 20. 08. 2008)

- po preskúmaní správy o hodnotení konštatuje, že uvedená správa o hodnotení nie je dostatočne spracovaná, najmä s ohľadom na negatívne vplyvy výstavby a prevádzky VE, pričom celá správa o hodnotení je spracovaná účelovo s dôrazom na poukázanie výhod veternej energie s absolútnou negáciou v súčasnosti už známych problémov spojených s výstavbou VE vzhľadom na preukázateľne nepravdivé skutočnosti uvádzané v zámeroch veterných parkov niektorých čiastkových spracovateľov správ Ing. Šima, Ing. Hamzu a RNDr. Petíkovej považuje celú správu za nehodnovnú,
- textové spracovanie správy o hodnotení je pomerne presne štruktúrované podľa požiadaviek zákona, pričom ale obsahuje významné nedostatky týkajúce sa stanovených požiadaviek rozsahu hodnotenia zo dňa 05. 06. 2006,
- správu o hodnotení považuje za menej úplnú ako pôvodný zámer navrhovanej činnosti,
- za jednu z najdôležitejších príloh považuje Analýzu viditeľnosti, ktorá v správe chýba, pričom analýza viditeľnosti je v pôvodnom zámere spracovaná s nesprávnymi prvotnými údajmi, preto nemôže byť akceptovaná,
- problematickým vplyvom počas výstavby a prevádzky veterného parku sa správa o hodnotení venuje len povrchno a zámerne ich obchádza, pričom tieto skutočnosti

- nebol navrhovateľ a spracovatelia schopný dostatočne vysvetliť ani na verejnom prerokovaní správy o hodnotení,
- počas ústneho prejednávania a prezentácie správy o hodnotení navrhovateľ v spolupráci so spracovateľmi správy o hodnotení dostatočným spôsobom nevyargumentoval dôvody, prečo toto územie považujú za vhodné na výstavbu veterných elektrární, pričom najdôležitejšie pripomienky sa týkali odôvodnenosti výstavby veterných elektrární na území SR, obmedzení prevádzky na miestnych komunikáciách, vzdialenosti jednotlivých turbín od ľudských obydľí, priemernej rýchlosti vetra a metodiky vytvárania hlukovej štúdie v danej lokalite, presnej lokácie veterných turbín v území, odmietnutia výstavby obcou Prietrž a v neposlednom rade i problematického prieskumu verejnej mienky,
 - spracovatelia návrhu vzhľadom na neexistujúce predpisy v Slovenskej republike a neexistenciu záväzných odporúčaní na výstavbu veterných parkov využívajú súčasne legislatívne vákuum, nerešpektujú odporúčania dokumentu „Limity pre umiestňovanie veterných parkov v Slovenskej republike“, na ktoré sa v niektorých bodoch odvolávajú,
 - navrhovaná lokalita sa nachádza na juhozápadnom okraji rozptýleného kopaničiarskeho regiónu, kde je výslovne vylúčená možnosť výstavby veterných parkov, navyše mimo nerešpektovania akýchkoľvek krajinárskych hodnôt umiestňujú navrhovateľa územie „vhodné“ pre výstavbu VE do pomernej blízkosti pamiatok kultúrnej a historickej povahy s ktorými budú v bezprostrednom vizuálnom kontakte (Hrad Branč, Mohyla M. R. Štefánika na Bradle, kopaničiarske osady,...),
 - vzhľadom na skutočnosť, že spolu s jeho rodinnými príslušníkmi je vlastníkom viacerých nehnuteľností v širšom okolí Myjavskej pahorkatiny, ktoré má v úmysle využívať v cestovnom ruchu nesúhlasí s výstavbou navrhovanej činnosti a výstavbou veterných elektrární v ostatných lokalitách nachádzajúcich sa v Myjavskej pahorkatine,
 - veterné elektrárne a iné podobné technické stavby možno považovať za prvok, ktorý významným spôsobom znehodnotí jeho investície a znemožní realizovať podnikateľský zámer, pričom už teraz je po mediálnom zverejnení o avizovanej výstavbe veterných parkov v danej lokalite zrejmé, že pripravované projekty značným spôsobom znížia trhovú cenu všetkých rekreačných objektov v danom území,
 - celá Myjavská pahorkatina má charakter rekreačnej oblasti, čo ho dôkazom je, že v mnohých príslušných obciach už počet rekreačných užívateľov nehnuteľností už prevýšil počet trvale žijúcich obyvateľov, pričom celé územie je husto popretkávané sieťou miestnych komunikácií, turistických a cyklistických chodníkov, ktorých sieť sa neustále rozširuje, pričom dané územie je možné ďalej multifunkčne využívať najmä v súvislosti s voľnočasovými aktivitami s tým, že existujúci stavebný fond je možné bez veľkých zásahov a po vhodnej a citlivej rekonštrukcii bez výstavby veľkých rekreačných komplexov využiť priamo v celoplošne chránených územiach alebo ako zázemie pre existujúce Chránené krajinné oblasti,
 - v prípade kopaničiarskeho osídlenia ide o špecifický typ osídlenia v kultúrnej krajine, ktorá je založená na symbióze ľudského pôsobenia, prírodného prostredia, harmonickej krajiny a sídelných oblastí (väčšinou i so zachovanou pôvodnou architektúrou), pričom hranicu obytného územia nie je možné definovať ani vo vertikálnej ani v horizontálnej rovine, keďže jednotlivé usadlosti sa nachádzajú v rozptýlenej koncentrácii celej oblasti výskytu v pomerne pravidelnej rastrovej štruktúre a osídlené územie je spravidla od najnižšie položených miest v údoliach, až po vrcholové polohy daného územia a vzájomné vzdialenosti medzi jednotlivými obytnými celkami sú väčšinou menšie ako 500 m.
 - z uvedených dôvodov nemožno preto obmedziť vplyv vizuálneho vplyvu sústavy veterných parkov len na katastrálne územie obce, v ktorom sa príslušné veterné parky nachádzajú, najmä v takom členitom teréne, akým je Myjavská pahorkatina, pričom celé územie z dôvodov historického vývoja poskytuje miesta s otvoreným výhľadom do voľnej krajiny Bielych Karpát, Považia, Malých Karpát i Záhoria,

- lokalita má navyše oproti zalesneným a vyšším stupňom ochrany chránených území Malých a Bielych Karpát tú výhodu, že pohybujúci sa návštevníci neporušujú žiaden predpis a zákon týkajúci sa pohybu v prírode (novelizovaný zákon o lesoch), vzhľadom na existujúcu sieť komunikácií spájajúcich jednotlivé osady v danom území,
- autori správy o hodnotení spolu o spoluautormi odporúčajú na zamedzenie kumulatívneho vplyvu veterných parkov neumiestňovať iné podobné stavby vo vzdialenosti do 30 km, pričom sám navrhovateľ má podaných minimálne 6 ďalších projektov v štádiu spracovania EIA procesu v danej lokalite,
- vzhľadom na fakty, ktoré sú uvedené v správe o hodnotení (správa o hodnotení popisuje úplne iné variantné riešenie, ktoré nebolo vôbec uverejnené v pôvodnom zámere, absenciu spracovania požadovaného rozsahu hodnotenia, neustále zmeny spracovateľov jednotlivých čiastkových štúdií i samotného zámeru a správy, nehodnovnosť zodpovedného riešiteľa, nevhodnosť technologického riešenia - samotná navrhovaná technológia je spochybňovaná samotným ZVES-om (Združenie pre veternú energiu Slovenska) a vzhľadom aj na ostatné nezrovnalosti a pochybnosti vyskytujúce sa v správe o hodnotení považuje správu o hodnotení za nedostatočnú a neakceptovateľnú.

Petičný výbor pri petícii proti výstavbe veterných parkov v senickom a myjavskom regióne (petícia zo dňa 19. 08. 2008)

Výstavba navrhovanej činnosti podľa ich názoru výrazne zasiahne do krajiny v ich regióne a do života miestnych obyvateľov, pričom nikto nerieši kumulatívny dopad viacerých plánovaných veterných parkov v senickom a myjavskom regióne.

Vzhľadom k uvedenému bola dňa 10. 06. 2008 spustená petičná akcia, pričom na každom petičnom hárku je uvedený nasledovný text: „V zmysle zák. SNR č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zák. č. 242/1998 Z.z. my, podpísaní obyvatelia senického a myjavského regiónu vlastníci a užívatelia nehnuteľností, ako aj priaznivci tohto regiónu opierajúc sa o čl. 40 Ústavy SR („Každý má právo na ochranu zdravia“), čl. 44 ods. 1 Ústavy SR („Každý má právo na priaznivé životné prostredie...“) a ods. 2 („Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie...“) vyslovujeme

- nesúhlas s výstavbou veterných parkov v senickom a myjavskom regióne, najmä však s už plánovanou výstavbou veterného parku v k. ú. Hradište pod Vrátnom a Osuské a pripravovaným zámerom výstavby v k. ú. Prietrž a žiadame zastaviť všetky aktivity spojené s ich realizáciou.
- nesúhlasné stanovisko k správe o hodnotení vplyvu na životné prostredie spomínaného parku, pretože neexistuje štúdia dlhodobého vplyvu takýchto zariadení na život, zdravie obyvateľstva a životné prostredie. Sme presvedčení, že gigantické vyše 100 metrové stavby narušujú krajinoobraz, psychickú pohodu človeka a majú preukázateľný vplyv do vzdialeností 3 km v členitom teréne. Realizáciou stavby veterného parku sa ničí krajinný kapitál, ktorý je možné udržateľným spôsobom využívať pre rozvoj turistického ruchu, rast pracovných príležitostí a rozvoj regiónu.
- podporu petičnému výboru v jeho úsilí usmerniť výstavbu a zamedziť devastácii slovenskej krajiny výstavbou veterných parkov.“

Ku dňu 23. 06. 2008 bolo odovzdaných celkovo 75 podpisových hárkov, na ktorých bolo 1124 podpisov, z toho 287 podpisov osôb s trvalým pobytom v obci Prietrž, pričom petičná akcia naďalej pokračuje, avšak vzhľadom k zákonnému ukončeniu pripomienkového obdobia k správe o hodnotení vplyvu na životné prostredie, prikladá v prílohe kópie petičných hárkov 1 krát pre orgán vybavujúci petíciu, pričom overené kópie petičných hárkov boli odovzdané 26. 06. 2008 do podateľne Ministerstva životného prostredia SR.

Veria, že kompetentní pri rozhodovaní o vplyve veterného parku na životné prostredie zoberú do úvahy aj vôľu občanov podpísaných na petičných hárkoch.

• Odpoveď MŽP SR: Návrh odpovede na predmetnú petíciu bol zaslaný odboru rezortnej kontroly, MŽP SR vnútorným listom 61/2008-st.-1.2 zo dňa 12.09.2008.

Obvodný úrad životného prostredia v Novom Meste nad Váhom (list č. OUŽP/2008/1861-3,Z zo dňa 25.08.2008)

Odstupuje podnet ŠOP SR – Správa CHKO Záhorie (list č. CHKO/ZA/419/2008 zo dňa 17.06.2008) vo veci Konceptného zhodnotenia rozvoja veterných parkov, v ktorom sa požaduje spracovanie štúdie únosnosti územia severného Záhoria a Myjavska umiestnením stavieb veterných elektrární z hľadiska ochrany prírody a krajiny. Odporúčajú zhodnotiť kumulatívny vplyv všetkých navrhovaných VE severného Myjavska a Záhoria na krajinu a zamedziť, aby veže veterných elektrární súvisle narúšali krajinný obraz celého tohto územia. Pre územie severného Myjavska a Záhoria chýba konceptné zhodnotenie (štúdia únosnosti) možnosti rozvoja veterných parkov v závislosti na rozvoji CR, športovo-rekreačných aktivít a ochrany prírody. Odporúčajú vypracovať štúdiu, ktorá by riešila rozvojové plochy pre VE v závislosti na ďalších aktivitách v území akými sú hlavne rozvoj CR a rekreácie a územia v záujme ochrany prírody.

Mesto Myjava, Mestský úrad (list 14445/2006 zo dňa 15.08.2008)

Mesto Myjava s dôrazom na schválenú koncepciu rozvoja cestovného ruchu a vyjadrenia občanov počas verejných prerokovaní veterných parkov v okolí mesta naďalej zastáva názor, že kopaničiarsky región sa v ďalšom období chce uberať cestou rozvoja vidieckej turistiky a agroturistiky s rozširovaním služieb pre domácich a zahraničných návštevníkov. Z toho dôvodu výstavba veterných parkov na Myjavskej pahorkatine nie je v súlade s koncepciou rozvoja nášho regiónu a pre Mesto Myjava je neprijateľná. Tak isto v návrhu záväznej časti koncepcie rozvoja Myjavy v oblasti tepelnej energetiky, ktorá bola schválená v máji 2006 mestským zastupiteľstvom sa neuvažuje s výstavbou veterných parkov.

V tom ich utvrdzuje aj nami realizovaný prieskum verejnej mienky, kde sa prostredníctvom ankety na internetovej stránke Mesta Myjava viac ako 70% respondentov vyjadrilo jednoznačne proti výstavbe veterných elektrární.

Opäť zdôrazňujú, že podľa ich názoru by veterné parky nemali byť posudzované jednotlivo, ale mal by byť spracovaný záväzný strategický dokument, ktorý by podrobne mapoval lokality vhodné na umiestnenie veterných elektrární na území Slovenska z pohľadu využiteľnosti veterného potenciálu a z pohľadu vhodnosti umiestnenia turbín do prostredia. Takouto stratégiou by sa zamedzilo nekontrolovateľnému predkladaniu zámerov umiestnenia veterných elektrární do prostredia, a zároveň by sa tým uľahčila aj rozhodovacia činnosť obcí a dotknutých orgánov štátnej správy.

Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Odbor komunikácie, Oddelenie styku s verejnosťou (list č. 2974-2008-BA zo dňa 10.11.2008)

Kancelária prezidenta SR dostala skupinové podanie od členov Združenia občanov (list zo dňa 25.09.2008, uvedený nižšie) proti živej výstavbe veterných parkov v Slovenskej republike, ktorým sa obrátili priamo na pána prezidenta SR vo veci okamžitého zastavenia všetkých konaní spojených s povoľovaním výstavby veterných parkov.

Právomoci pána prezidenta SR a jeho kancelárie, stanovené v Ústave Slovenskej republiky a v zákone č. 16/1993 Z. z. o Kancelárii prezidenta SR v znení neskorších predpisov, neumožňujú vstupovať do činnosti a rozhodnutí iných, vecne príslušných inštitúcií. Na základe tejto skutočnosti preto Kancelária prezidenta Slovenskej republiky predmetné podanie zaslala Ministerstvu životného prostredia SR, na sekretariát pána ministra z dôvodu vecnej príslušnosti na prípadné ďalšie konanie, o čom odosielateľov podania informovali samostatným listom.

Združenie občanov (Iniciatívy občanov proti výstavbe VP Surovín, VP Ostrý Vrch, VP Poľana, VP Vesný vrch, VP Dunajská Lužná, VP Varáková, VP Senica - Vinohrádky, VP Vráble, VP Cerová) (list zo dňa 25.09.2008)

Naliehavo a úpenlivo prosia o poskytnutie pomoci – okamžité zastavenie všetkých konaní spojených s povoľovaním výstavby veterných parkov (VP) na území SR, až do doby prijatia príslušnej legislatívy, ktorá určí nielen dobu garantovaných výkupných cien, podmienky pripojenia, ale najmä záväzne stanoví koncepciu a limity pre umiestňovanie a výstavbu veterných parkov v Slovenskej republike. Dôvody ich prosby sú nasledovné:

- Pre neexistenciu limitov pre umiestňovanie VP na území SR hrozí ich živelná výstavba v krajinársky najhodnotnejších územiach SR (Tatranská kotlina, Slanské vrchy, Myjavská pahorkatina, ...) a v územiach s pôdami najvyšších bonít SR (Žitný ostrov, Požitavie ...).
 - Prevažná väčšina projektov VP je situovaná v tesnej blízkosti ľudských obydí (sú dokonca predložené zámery v procese EIA, kde je naplánovaná 120 m vysoká turbína veternej elektrárne vo variantnom riešení 50 a 200 m od ľudských obydí) a v bezprostrednej blízkosti našich najvýznamnejších prírodných, kultúrnych a historických pamiatok (Mohyla M. R. Štefánika na Bradle, Čachtický hrad, Vysoké Tatry, Kráľova hoľa ...).
 - Nekoncepčná a živelná výstavba VP v rozsahu podaných zámerov a jednotlivých žiadostí na pripojenie je vážnym ohrozením stability energetickej sústavy.
 - Nekoordinovaná výstavba VP vytvára z dôvodu zvýhodnených výkupových taríf a z dôvodu nutnosti obrovských investícií do prenosovej sústavy a záložných zdrojov tlak na celoplošné zvýšenie cien elektrickej energie, najmä však pre jej konečných spotrebiteľov.
 - Vplyv VP na ľudské zdravie nie je dodnes detailne preskúmaný a existujúce zámery podané v procese EIA väčšinou nerešpektujú odporúčania humánnych a veterinárnych lekárov, ako aj odborníkov na poľnohospodárstvo, pôdohospodárstvo a výživu.
 - Masívna výstavba VP ešte nikde vo svete nepriniesla efekt zníženia potreby tradičných foriem výroby elektrickej energie, ba práve naopak. VE – výrobou nestabilné a nepredvídateľné vytvárajú tlak na ďalšie budovanie klasických energetických zdrojov, bez akéhokoľvek prínosu zameraného na zníženie spotreby a na zvyšovanie energetickej efektívnosti.
- V neposlednom rade ich motivuje aj osobná skúsenosť so správaním sa viacerých investorov v oblasti VE v Slovenskej republike, ktorí vo svojich zámeroch ignorujú nielen svoje vlastné štandardy a limity, platné a rešpektované pre výstavbu VE v krajinách Európskej Únie, ale aj zásady slušného správania.
- Odpoveď MŽP SR: Návrh metodiky koncepcie využitia energetického potenciálu vetra v SR, ktorý by mal obsahovať štúdiu stavu navrhovaných veterných elektrární v SR v procese EIA, príslušné právne predpisy SR a EÚ, a na základe výsledkov štúdie aj navrhnuté štandardy a limity pre využitie veternej energie v SR, je v súčasnosti v štádiu prípravy, za spolupráce viacerých odborných zložiek rezortu MŽP SR.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok a návrh záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť podľa § 36 ods. 6 a 7 zákona, na základe určenia MŽP SR (list č. 466/2008-3.4/fp, zo dňa 28. 08. 2008) vypracovala spoločnosť SIRECO, s.r.o., zapísaná ako právnická osoba v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 41/05-OPV-PO.

Spracovateľ odborného posudku vyhodnotil v odbornom posudku najmä úplnosť správy o hodnotení činnosti, stanoviská podľa § 35 zákona, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Odborný posudok obsahoval návrh záverečného stanoviska z posúdenia k navrhovanej činnosti podľa § 37 zákona.

V posudku a v návrhu záverečného stanoviska uvedené návrhy opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti sú premietnuté do kapitoly VI. „ZÁVERY“, časť 3. „Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.“ tohto záverečného stanoviska.

V návrhu záverečného stanoviska odporúča realizovať navrhovanú činnosť v posudzovaných variantoch v rozsahu a za podmienok určených v záverečnom stanovisku.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Navrhovaná činnosť bola posúdená z hľadiska vplyvu na všetky zložky životného prostredia vrátane človeka. Z identifikovaných vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré sú podrobne popísané v kapitole C/III správy o hodnotení možno spomenúť nasledujúce vplyvy:

Vplyvy na obyvateľstvo a jeho aktivity

Veterná elektrárň je umiestnená na poľnohospodárskej pôde. Najbližšia obytná zóna sa nachádza vo vzdialenosti cca 600 m od veternej elektrárne. V rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bol vyhodnotený vplyv hluku, vibrácií, stroboskopického efektu, elektromagnetického žiarenia na obyvateľstvo a zdravotné riziko.

Súhrnne možno konštatovať že zdravotné riziká zo samotnej činnosti „Veterný park Senica“ sú pri zadaných a definovaných podmienkach prevádzky v realizačnom variante prijateľné. Na základe celkových výsledkov posudzovania a záverov hlukovej štúdie sa nepredpokladá jej závažný vplyv na zdravie priamo dotknutých obyvateľov. Platné limity v oblasti hluku a vibrácií budú pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti v dennej i nočnej dobe dodržané. Vplyvom výstavby a prevádzky veternej elektrárne sa nepredpokladá zvýšenie výskytu civilizačných chorôb u dotknutého obyvateľstva oproti súčasnému stavu. V okolí komunikácie môže zvýšená frekvencia dopravy a dopravný hluk počas výstavby spôsobiť narušenie pohody obyvateľov. Hluk emitovaný v období výstavby z priestoru staviska nebude nadlimitný. Výstavba veternej elektrárne nebude mať priamy vplyv na sociálno-hospodárske prostredie obyvateľov, nakoľko nevytvorí nové pracovné miesta. Prevádzka veternej elektrárne prispieje do rozpočtu obce vo forme daní a príspevku z vyrobenej elektrickej energie. Vo všeobecnosti bude výstavba veternej elektrárne prínosom pre životné prostredie, najmä vo vzťahu k znižovaniu emisií zo spaľovania fosílnych palív pri výrobe elektrickej energie a prispieje tiež k plneniu záväzkov SR voči Európskej únii v oblasti výroby energie z obnoviteľných zdrojov. V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie bol vykonaný prieskum verejnej mienky obyvateľov. Na základe jeho vyhodnotenia možno konštatovať, že výrazná väčšina opýtaných súhlasí s plánovanou výstavbou veternej elektrárne v lokalite Vinohrádky.

Optické emisie

emisie svetla – vytváranie svetelných zábleskov odrazom slnečných lúčov od povrchu listov rotora – diskoefekt.

Emisie svetla Diskoefekt je spôsobený zrkadlením povrchu listov rotora, ktoré sa vyskytujú cez deň za slnečného počasia v bezprostrednej blízkosti veternej elektrárne. Efekt je pozorovateľný krátkodobo a náhodne. U najnovších elektrární už k vytváraniu diskoefektu nedochádza vzhľadom k tomu, že listy rotora sú povrchovo upravené matnou farbou s nízkym koeficientom reflexie. Je to i v prípade navrhovanej veternej elektrárne.

emisie tieňa – tienenie spôsobené telesom elektrárne.

Tienenie spôsobené telesom veternej elektrárne môže mať dvojaký charakter:

- kvázistatický – tienenie vežou a gondolou elektrárne, resp. stojacou turbínou,
- dynamický – vrhanie pohyblivého tieňa otáčajúcou sa turbínou (stroboskopický efekt).

Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej veternej elektrárne možno uvedené vplyvy považovať za málo významné.

Stroboskopický efekt môže ovplyvniť druhy vtákov s celoročným výskytom (druhy stále) a zároveň druhy stredne a dlhoveké. Tieto skupiny druhov sú stroboskopickým efektom ovplyvňované s rádovo vyššou frekvenciou (celkovo ide o niekoľko hodín stroboskopického efektu v súčte za celý rok), ako druhy krátkoveké a migrujúce.

Keď sa listy rotorov točia, dochádza najmä pri dravých vtákoch k tomu, že prestávajú registrovať rýchlo sa pohybujúci predmet na krátku vzdialenosť pri zaostrení zraku na hľadanie koristi na diaľku (Hodos et al. 2001).

Uvedený problém je potrebné riešiť už vo fáze projektovania veternej elektrárne. Stroboskopický efekt je možné eliminovať - vhodným umiestnením veternej elektrárne v krajine a dodržaním bezpečných vzdialeností od obcí a vhodnou výsadbou drevín. Bolo by možné vyskúšať natretie aj samotných stĺpov (nielen rotorov) predovšetkým v hornej časti

farebnými pásmi – vodorovnými alebo zošikmenými, ktoré by pre svoju stabilitu mohli pri registrácii prekážky dravcom pomôcť.

Odhadzovanie ľadu

Ďalším negatívnym vplyvom veterných elektrární môže byť odhadzovanie ľadu. Tento vplyv vzniká predovšetkým v horských lokalitách alebo severských oblastiach. V riešenom území sa tento efekt môže prejavovať len za extrémnych zmien počasia v zimnom období. Po uvedení turbíny do prevádzky môže padajúci ľad z jej listov znamenať určité riziko pre preletujúce vtáky a ebo pre vtáky zdržujúce sa na zemi pod veternou elektrárnou, ale i pre človeka. Padanie ľadovej námrazy závisí v prvom rade od počasia a veterných podmienok, ale je ho možné eliminovať vybavením riadiaceho systému turbíny (možnosť nahrievania lopatiek) ale aj použitím ich špeciálneho tvaru.

Vplyvy na urbánny komplex a využitie územia

Na ploche výstavby veterných elektrární dôjde k zmene využitia územia z pôvodného účelu – poľnohospodárske využitie na energetické využitie. Predpokladá sa, že okolité pozemky bude možné aj naďalej využívať na pôvodný účel. Ochranné pásmo veternej elektrárne obmedzuje použitie lietadiel na postrekovanie plodín.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej negatívny vplyv na kultúrne a historické pamiatky.

Vplyvy na archeologické náleziská

Na základe výsledkov posúdenia možno konštatovať, že výstavbou veternej elektrárne nebudú dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu situovaného na teréne, nakoľko toto územie, ani bezprostredné okolie ich neobsahuje.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Nepredpokladá sa negatívny vplyv navrhovanej činnosti na paleontologické náleziská, ani významné geologické lokality, nakoľko sa tieto na dotknutej lokalite ani v jej širšom okolí nenachádzajú.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej negatívny vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy v dotknutom území.

Cezhraničné vplyvy

Navrhovaná činnosť nebude mať závažné cezhraničné vplyvy.

Vplyvy na horninové prostredie

Nepredpokladá sa závažný negatívny vplyv navrhovanej činnosti v etape výstavby alebo prevádzky na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. Na hodnotenom území neboli zistené žiadne ťažené ani výhľadové ložiská nerastných surovín, a preto realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na túto oblasť.

Vplyvy na klimatické pomery

Výstavba, prevádzka ani ukončenie činnosti veterných elektrární nemá vplyv na zmenu miestnych klimatických pomerov.

Vplyvy na ovzdušie

Prevádzka veterných elektrární nebude mať vplyv na kvalitu ovzdušia ani neovplyvní klimatické pomery dotknutej oblasti. Veterná elektrárňa počas prevádzky neprodukuje žiadne plynné ani tuhé emisie do ovzdušia. Počas výstavby veterného parku budú vznikať emisie škodlivín v okolí staveniska zo spaľovacích motorov nákladných automobilov a stavebných mechanizmov. Prašné emisie budú vznikať len v prípade sucha. Uvedené zdroje znečistenia ovzdušia budú dočasné, plošné obmedzené na stavenisko, ktoré je v dostatočnej vzdialenosti od obytných sídiel. Dotknuté územie nie je vyhlásené za oblasť riadenia kvality ovzdušia, čo znamená, že kvalita ovzdušia je v uvedenej oblasti dobrá.

Vplyvy na vodné pomery

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej negatívny vplyv na vodné pomery dotknutej lokality a jej širšieho okolia. Pri prevádzke veterného parku nebudú vznikať splaškové ani technologické vody. Výstavba ani prevádzka veterného parku by nemala mať závažný vplyv na kvalitu povrchových ani podzemných vôd. Možnou

výnimkou by mohli byť prípadné havárie, spôsobené technologickou nedbanlivosťou alebo poruchou mechanizmov počas výstavby. Tieto situácie musia byť riešené v havarijnom pláne staveniska a prevádzky veterného parku.

Vplyvy na pôdu

Základným vplyvom navrhovanej činnosti na pôdu je trvalý záber poľnohospodárskej - ornej pôdy. K trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy dôjde na pomerné malých plochách základ elektrárne a pre obslužné komunikácie. Záber pôdy pre realizáciu navrhovanej činnosti bude celkom 26 330 m². Realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať závažný vplyv na kvalitu pôdy.

Vplyvy na flóru

Pri hodnotení vplyvov na vegetáciu sa vychádzalo zo skutočnosti, že sa jedná o činnosť, ktorá bude realizovaná najmä na ploche ornej pôdy. Trvalá krajinná vegetácia na lokalite i pozdĺž prístupovej cesty nie je prítomná, nachádzajú sa tu iba kultúry intenzívne obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy (hrachové pole). Z uvedeného vyplýva, že výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nenaruší vývoj flóry v blízkom ani vzdialenejšom okolí. Vplyvy na vegetáciu možno hodnotiť ako minimálne. Výstavba navrhovanej činnosti si nevyžaduje žiaden výrub stromov.

Vplyvy na faunu

Jednoročný výskum nedovoľoval reálne zaznamenať všetky prítomné druhy živočíchov v dotknutom území. Takýto cieľ by si nesporne vyžadoval dlhšie a komplexnejšie obdobie výskumu. Vplyv samotnej výstavby a demontáže veternej elektrárne bude mať na vybrané skupiny uvedených živočíchov len krátkodobý vplyv, pri zemných a montážnych prácach. Samotná prevádzka veternej elektrárne je zdrojom viacerých mechanických ako aj fyzikálnych javov s rôznym dopadom na spoločenstvá živočíchov bezprostredného aj širšieho okolia veternej elektrárne. Vplyv niektorých javov, ako dôsledok činnosti veternej elektrárne, na niektoré skupiny živočíchov nie je doteraz známy a to prevažne z dôvodu, že nebol podrobne študovaný (neexistujú literárne údaje). V našom prípade možno tieto vplyvy na faunu okolia len odhadnúť alebo využiť poznatky zo štúdií z iných, už pracujúcich veterných elektrární vo svete.

Vplyvy na vtáctvo

Z hľadiska významnosti vplyvu veternej elektrárne na ornitofaunu je významným faktorom skutočnosť, že agroceenózy sú z hľadiska výskytu vtáctva najchudobnejším ekosystémom. V čase hniezdenia bol preskúmaný celý priestor a okolie navrhovanej veternej elektrárne s cieľom zaznamenania všetkých druhov vtákov a ich hniezdenia v závislosti na jednotlivých typoch biotopov. Výsledky monitoringu potvrdili, že v období október 2006 - september 2007 bolo v sledovanom území zistených celkom 43 druhov vtákov. Na základe výsledkov monitoringu, a v kontexte ostatných odborných informácií, štúdií, a skúseností s prevádzkou VE v rámci EÚ a vo svete k danej problematike možno výstavbu veternej elektrárne z hľadiska možného vplyvu na vtáky odporučiť na realizáciu.

Vplyv na pôdnu faunu

V prostredí realizácie navrhovanej činnosti bolo identifikovaných 6 základných zón z hľadiska ekologického vplyvu na pôdnu faunu. Vplyv veternej elektrárne na pôdnu faunu sa môže prejavovať počas samotnej výstavby, ale i po jej ukončení. Pre vyjadrenie zraniteľnosti populácií bola použitá stupnica zraniteľnosti (na základe požiadaviek bola použitá 5-stupňová škála) rešpektujúca ekologické nároky zistených druhov pôdnej fauny. Vzhľadom k tomu, že ešte nie je vybudovaná veterná elektrárňa nie je možné hovoriť o týchto vplyvoch. Možno len konštatovať, že pri výskume (i keď pomerne krátkom) na miestach, kde už existujú veterné elektrárne, závažné vplyvy na pôdnu faunu neboli zistené. Na základe analógie možno predpokladať, že takýto vplyv by nemal byť ani v posudzovanej lokalite. Pre potvrdenie tohto predpokladu však neexistujú publikované údaje v odbornej literatúre. Na potvrdenie uvedených predpokladov je potrebný rozsiahlejší a dlhodobejší výskum pôdnej fauny na miestach kde sú už veterné elektrárne dlhšiu dobu v prevádzke, ale aj kontinuálny výskum na miestach kde sa budujú.

Vplyvy na netopiere

Veterné elektrárne môžu mať okrem svojich nesporných výhod aj negatívne vplyvy na životné prostredie, ak sú nevhodne umiestnené. Môže dochádzať k pomerne závažným kolíziám s vtákmi a netopiermi (DÜRR & BACH 2004, KERNS & KERLINGER 2004). Hlavné negatívne vplyvy na netopiere sú priame usmrcovanie jedincov, strata lovných habitatov, bariérový efekt a prerušenie letových koridorov (BACH 2001). V dotknutom území boli zistené 4 druhy netopierov. Pozorovanie jesennej letovej aktivity počas dňa ani kontrola potenciálnych úkrytov v skúmanom území nepriniesli žiadne výsledky, ktoré by naznačovali vysoké riziko negatívneho vplyvu na netopiere.

Vplyvy na biodiverzitu

Lokalita Senica - Vinohrádky sa z hľadiska ochrany prírody nachádza v 1. pásme ochrany prírody a krajiny (všeobecná ochrana). Z hľadiska biodiverzity hodnotená lokalita nepatrí v regióne medzi výnimočné. Z tohto dôvodu, pri rešpektovaní uvedených zásad pre minimalizovanie vplyvov na avifaunu, sa nepredpokladá výrazný vplyv na biodiverzitu okolitého prostredia.

Vplyvy na krajinu

Najvýznamnejším vplyvom veterných elektrární je ich vplyv na krajinu. Pre hodnotenie vplyvu akýchkoľvek stavieb, vrátane veterných elektrární, na krajinnú scenériu a krajinný ráz, doteraz neexistuje na Slovensku, ale ani v rade ďalších krajín všeobecne záväzná metodika. Vo svete sa používa viac metodických prístupov. Všeobecne platí, že veterné elektrárne môžu výrazne ovplyvniť hodnoty krajinného rázu, a že je v územiach chránených podľa osobitných predpisov ich umiestnenie nevhodné. Pre krajinárske hodnotenie sa odporúča najmä spracovanie pohľadových štúdií z miest prevládajúcej viditeľnosti. Umiestnenie veterného parku sa navrhuje v lokalite, ktorá nepatrí k významným oblastiam ochrany prírody. Výstavba veterného parku bude znamenať vnesenie ďalšieho nového prvku do krajiny, ktorý zároveň bude novou dominantou celej oblasti. Je nesporné, že navrhovaný veterný park bude predstavovať určitý zásah do krajinného rázu v dotknutom území. Preberie úlohu dominantného postavenia v krajine natoľko, že dôjde k výraznému ovplyvneniu krajinného rázu, zvýši sa technická zastavanosť územia. Veterný park bude plošne zaberáť podstatnú časť pohľadového horizontu. Vplyv navrhovanej veternej elektrárne na estetickú hodnotu bude významný. Veterný park bude podľa mapy viditeľnosti viditeľný zo všetkých svetových strán a bude vytvárať novú technickú dominantu v krajine.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

V dotknutom území sa nenachádzajú chránené územia ani ochranné pásma, a preto sa negatívny vplyv navrhovanej činnosti v tejto oblasti nepredpokladajú.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Nepredpokladá sa negatívny vplyv navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability, nakoľko jeho prvky nie sú v kontakte s dotknutou lokalitou.

VI. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti

Na základe výsledku procesu posudzovania podľa ustanovení zákona, pri ktorom sa zväzil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, so zameraním najmä na súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a odborných organizácií, výsledku verejného prerokovania, výsledku odborného posudku, konzultácií a za súčasného stavu poznania

sa odporúča

realizácia navrhovanej činnosti „**Veterný park Senica**“ za dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska s tým, že neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie pre povolenie činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odporúčaná variant

Z priebehu posudzovania zámeru, správy o hodnotení, stanovisk predložených v priebehu posudzovania, rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť, verejného prerokovania a odborného posudku vyplynulo, že na realizáciu sa odporúča modifikovaný variant č. 1 uvedený v správe o hodnotení a v kapitole II.6 tohto záverečného stanoviska, **v maximálnom počte 8 ks VE**, po splnení podmienok určených v kapitole VI/3 tohto záverečného stanoviska.

Odporúčaná variant predstavujú veterné elektrárne od výrobcu VESTAS, typ V 90 - 2,0 MW, s inštalovaným výkonom 2,0 MW s priemerom rotora 90,0 m a výškou náboja 105,0 m; s napojením na verejnú rozvodnú sieť v rozvodni 110/22 kV prostredníctvom zemného 22 kV vedenia; prístupové komunikácie k VE a spevnené plochy.

3. Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovisk k zámeru a k správe o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posudku a na základe zámeru a správy o hodnotení sa odporúčajú pre etapu prípravy, výstavby, prevádzky a ukončenia navrhovanej činnosti nasledujúce podmienky:

1. Zosúladiť navrhovanú činnosť s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC a dotknutých obcí.
2. V rámci územného konania doložiť súhlas dotknutých obcí, definovaných podľa stavebného zákona, s odporúčaným variantom.
3. Zvážiť možnosti navrhovaného odporúčania odborného posudzovateľa, že by bolo vhodné doložiť súhlasné záväzné stanoviská priamo dotknutých obcí k výstavbe navrhovaného veterného parku, na základe kladného výsledku miestneho referenda k navrhovanej činnosti podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (§ 4 odsek 3 písmeno d) a § 11a odsek 4)).
4. Dodržať odporúčaný minimálny odstup veterných elektrární 600 m od obývaných území.
5. Dodržať odporúčaný minimálny odstup veterných elektrární 1000 m od území s osobitnou ochranou pred hlukom, ako sú napríklad kúpeľné miesta, kúpeľné a liečebné areály.
6. Dodržať všetky ochranné pásma od infraštruktúry (energetických zariadení, elektrických vedení, produktovodov, cestných komunikácií, železníc a podobne) v zmysle platnej legislatívy SR.
7. Zvážiť odporúčanie na umiestnenie navrhovanej činnosti minimálne:
 - 600 m od zariadení živočíšnej výroby.
 - 400 m od ucelených lesných komplexov.
 - 200 m od prvkov miestneho územného systému ekologickej stability.
 - 150 m od významných prírodných krajinných štruktúr (stromoradia, vetrolamy, okrem prvkov ÚSES).
 - 200 m od vodných tokov a plôch.
 - vo vzdialenosti, ktorá sa rovná maximálnej výške pohyblivej časti turbíny + 40 m od diaľnic, ciest pre motorové vozidlá a energovodov.

8. Zvážiť odporúčanie odborného posudzovateľa umiestniť VE vo vzdialenosti najmenej:
 - 600 m od najbližšieho obytného domu,
 - 600 m od najbližšej záhradkárskej či rekreačnej osady,
 - 200 m od lesných pozemkov.
9. Doložiť súhlasné stanovisko s pripojením veterného parku na SEPS (Slovenskú elektrizačnú prenosovú sústavu) a na distribučnú sústavu elektrického prúdu v SR v súlade so zákonom č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súčinnosti so Stratégiou energetickej bezpečnosti SR, časť „Návrh opatrení na zvýšenie energetickej bezpečnosti – na základe Štúdie vplyvu veterných elektrární na elektrizačnú sústavu SR“, a na základe súhlasného stanoviska SEPS a.s. a regionálneho prevádzkovateľa distribučnej sústavy elektrického prúdu vydané platné „Osvedčenie od Ministerstva hospodárstva SR o súlade investičného zámeru s dlhodobou koncepciou energetickej politiky SR“.
10. Pri realizácii veterného parku použiť len novovyrobené zariadenia veterných elektrární a túto skutočnosť vykladať potvrdením od výrobcu, respektíve predajcu veterných elektrární v povoloňacom konaní a pri kolaudácii. Neodporúčame použiť už opotrebované veterné elektrárne (tzv. repasované).
11. Všetky elektrické rozvody a napojenie veterného parku je potrebné realizovať podzemným vedením.
12. Doplniť miesto napojenia na prenosovú sústavu a dĺžku navrhovaného elektrického vedenia.
13. Vykonať inžiniersko-geologický a hydrogeologický prieskum s cieľom overenia základových pomerov (únosnosť podložja, hladina podzemnej vody, agresivita vôd voči betónu, riziko geodynamických javov, a pod.).
14. Stanoviť geotechnické veličiny potrebné pre výpočet únosnosti a sadania základovej pôdy podľa STN 73 1001.
15. Po ukončení prevádzky veterných elektrární tieto zariadenia demontovať a zabezpečiť uvedenie terénu do prijateľného stavu na náklady prevádzkovateľa tak, ako bude dohodnuté v zmluve s obcou, pokiaľ nebude miesto využité pre obdobný zámer výstavby nového zariadenia. O realizácii terénnych úprav rozhodne v dobe zneškodnenia stavby príslušný stavebný úrad v súlade s rozhodnutím orgánu ochrany prírody; v prípade potreby vypracovať projekt rekultivácie plôch.
16. V ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti doriešiť stanovenie investorovi povinnosť, po ukončení životnosti veterných elektrární odstrániť nefunkčné objekty veterného parku, ako sú nadzemné stožiare, vrtule, podzemné kotviace železobetónové platne, a vykonať rekultiváciu stavbou dotknutej poľnohospodárskej pôdy.
17. Uviesť predbežné náklady navrhovanej činnosti na rekultiváciu územia po ukončení činnosti, a uviesť spôsob tvorby finančnej rezervy na rekultivačné práce a na zneškodnenie odpadov, vzniknutých po ukončení prevádzky.
18. Minimalizovať vznik nízkofrekvenčného hluku zo samotnej prevádzky turbíny.
19. Flukovú hladinu preukázať meraním v rámci schvaľovacieho konania uvedenia stavby do prevádzky podľa platnej legislatívy. Dodržať a počas skúšobnej prevádzky overiť intenzity hluku z navrhovanej činnosti so zohľadnením hluku pozadia podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí) a to vypracovaním reálnej štúdie hlukových pomerov.

20. Dodržať dostatočnú odstupovú vzdialenosť od trvalo-obytného územia a územia s osobitnou ochranou pred hlukom.
21. Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti je potrebné dodržiavať ustanovenia vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí a NV SR č. 555/2006 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 115/2006 Z.z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku.
22. Obmedziť dobu nasadenia zdrojov hluku počas výstavby na nevyhnutnú dobu a to len v čase od 7,00 do 21,00 hod.
23. Pracovnú obsluhu zdrojov hluku vybaviť zodpovedajúcimi a predpísanými ochrannými prostriedkami.
24. Technologické zariadenia udržiavať v spoľahlivom technickom stave tak, aby nemohlo dochádzať k zvýšeniu hlučnosti prevádzky veternej elektrárne.
25. Doplniť meranie a vyhodnotenie hluku, ultrazvuku, infrazvuku a vibrácií na rodinné domy nachádzajúce sa na katastrálnom území Osuské v časti Zvonári.
26. Pri realizácii zemných prác je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašnosti (napr. vhodný výber stavebných technológií a materiálov).
27. Pre zabezpečenie bezpečnosti vojenskej letovej prevádzky, realizovať denné a nočné letecké prekážkové značenie stavby a stavebných mechanizmov, podľa predpisu Ministerstva dopravy pôšt a telekomunikácií SR, L14 - LETISKÁ, I. zväzok, hlava 6, pričom spôsob označenia uvedenej stavby leteckým prekážkovým značením stanoví Letecký úrad Slovenskej republiky Bratislava, odbor letísk a stavieb.
28. Stavebník je povinný predložiť Leteckému úradu SR ďalší stupeň projektovej dokumentácie (projekt pre územné konanie) pre stanovenie podmienok leteckého prekážkového značenia veterných turbín.
29. Predložiť ďalší stupeň projektovej dokumentácie Leteckému úradu SR, ktorý určí možnosti realizácie navrhovanej činnosti (so zohľadnením aj ochranných pásiem Letiska Senica určených rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie zn. 354/73 zo dňa 27.04.1973).
30. Stavebník je povinný predmetný projektový zámer prerokovať s Letovými prevádzkovými službami SR, š.p., Letisko M.R. Štefánika, Bratislava z hľadiska možného vplyvu výstavby veterných parkov na funkciu a prevádzkyschopnosť leteckých pozemných zariadení.
31. Vyjadrenie letových prevádzkových služieb SR, š.p., ako prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení na území SR, predložiť Leteckému úradu SR.
32. V prípade preukázania rušenia príjmu televízneho a rozhlasového signálu, nainštalovať potrebné zosilňovače signálu, prípadne riešiť vzniknutú situáciu inými technickými prostriedkami.
33. Popísať trasovanie dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou a s ňou súvisiace úpravy, rozširovania a spevňovania prístupových komunikácií.
34. Pred výjazdom dopravných prostriedkov zo staveniska na verejné komunikácie zabezpečiť vhodný spôsob čistenia dopravných prostriedkov pre zamedzenie sekundárnej prašnosti.
35. Pri doprave a na stavenisku riadne zabezpečiť (napr. zaplachtenie) stavebné materiály a suroviny, ktoré môžu byť zdrojom prašnosti.
36. Dobrou organizáciou práce vylúčiť zbytočné prejazdy dopravných prostriedkov.

stavebných strojov a zariadení, beh motorov naprázdno.

37. Manipulačnú plochu pri veternej elektrárni a obslužnú komunikáciu spevniť len prírodným materiálom.
38. Pri umiestňovaní VE zo strany investora stavby dodržať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy stanovené v § 12 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože trvalý záber poľnohospodárskej pôdy sa navrhuje na chránenej poľnohospodárskej pôde zaradenej do 3. a 4. kvalitatívnej skupiny pôd, a tým rešpektovať požiadavku orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy vyjadrenú v písomnom stanovisku zo dňa 19. 05. 2006 pod č.j. Pofn.1177/s.111/2006-Mik..
39. Vykonať skrývku ornice a uložiť ju na skládku za účelom rekultivácie plôch používaných pri výstavbe, prípadne na rekultiváciu vopred určených plôch poľnohospodárskej pôdy.
40. Pri výkopových prácach dbať na minimálny záber okolo výkopu, vykopaný materiál použiť späť na zasypanie výkopov, vopred vykonať skrývku ornice a uložiť ju na osobitnú skládku.
41. Po ukončení výstavby veterných elektrárni a káblového vedenia, vykonať rekultiváciu súčasne zabratých plôch pôdy.
42. Na ornej pôde zabezpečiť vhodné protierózne opatrenia.
43. Stavebnou technikou nezasahovať do okolitej poľnohospodárskej pôdy, zdržiavať sa len na plochách vopred určených na zriadenie staveniska.
44. Monitorovať výkopovú zeminu na prítomnosť škodlivých látok a následne podľa výsledkov s nimi nakladať podľa príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.
45. Vytvoriť bezpečné podmienky pre obhospodarovanie okolitých pozemkov, pohyb poľnohospodárskych mechanizmov a pod..
46. Minimalizovať plochu na ktorej sa budú robiť stavebné zásahy (výkopy, navážanie, betónovanie a pod.). Obmedziť množstvo prístupových ciest, ktorými sa bude privážať potrebný materiál a odvážať vykopaný materiál.
47. V rámci realizácie stavby a jej budúcej prevádzky je potrebné venovať pozornosť manipulácii s nebezpečnými látkami (oleje, pohonné hmoty, druhy mazadiel) v súlade s podmienkami stanovenými v § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
48. Všetky skladovacie priestory a manipulačné plochy, kde sa bude zaobchádzať s nebezpečnými látkami musia byť zabezpečené tak, aby nedošlo k ich nežiaducemu úniku do podzemných a povrchových vôd alebo aby neohrozili kvalitu podzemných a povrchových vôd, pričom pri zaobchádzaní s nebezpečnými látkami je potrebné dodržať ustanovenia vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
49. Navrhnúť a realizovať účinné opatrenia na zabránenie kontaminácie vôd najmä ropnými látkami.
50. Bežnú úpravu a dopĺňanie pohonných hmôt a olejových náplní vykonávať zásadne vo vopred určenom priestore na manipulačnej ploche určenej a zriadenej na tento účel podľa platných predpisov.
51. Stavenisko vybaviť potrebným množstvom sorbentov ropných látok a doplniť

- hodnotenie efektívnosti výstavby navrhovanej činnosti vzhľadom na pomerne vysoký výskyt dní s bezvetrím a slabého vetra.
52. Dodržiavať príslušné ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a vodného zákona.
 53. Z hľadiska orientácie vtákov, ktoré tiahnu za zníženej viditeľnosti preferovať prerušované biele alebo červené svetlo umiestnené na stožiaroch, a to minimálnej intenzity a predovšetkým v minimálnom počte zábleskov za minútu. Treba sa vyvarovať použitiu stáleho alebo rýchle pulzujúceho červeného svetla, nakoľko bolo zistené, že takéto svetlo pôsobí na vtáky rušivo a vedie k zmenám ich chovania až ku krúženiu okolo a nárazu do štruktúry s osvetlením. Návrh osvetlenia prerokovať s Leteckým úradom SR.
 54. Listy rotorov nafarbiť výstražnými farbami. Napr. nafarbenie červeno-bielych páscov na listy rotorov. V prírode však patrí medzi výstražné sfarbenia kombinácia červeno-čierna, oranžovo-čierna, alebo žltá-čierna. Bolo by možné otestovať na niektorých turbínach takéto sfarbenie a pri monitoringu po výstavbe sledovať, či majú variantné sfarbenia rozličné odplašovacie účinky.
 55. Vyskúšať natretie aj samotných stĺpov (nielen rotorov) predovšetkým v hornej časti farebnými pásmi – vodorovnými alebo zošíkmenými, ktoré by mohli pri registrácii prekážky vtákom pomôcť.
 56. Podľa možnosti odskúšať použitie farby s odrazom ultrafialového svetelného spektra, nakoľko vtáky na rozdiel od ľudí vnímajú ultrafialové svetlo. Doteraz sú známe len poznatky s okennými tabuľami – pokrytými špeciálnou fóliou odrážajúcou ultrafialové svetlo, čím sa znížilo narážanie vtákov na okenné tabule a presklené plochy.
 57. Osvetlenie turbíny riešiť pulzujúcim farebným (napr. červeným) svetlom.
 58. Pri umiestňovaní turbín rešpektovať výsledky výskumu letovej a priestorovej aktivity vtáctva.
 59. Zbierať a uskladňovať a evidovať mŕtve jedince po kolízii s listami rotora, pričom kontrolné obchôdzky vykonávať v čase jarých a jesenných migračných preletov vtákov min. 1 x týždenne, mimo nich 1 x mesačne a bezprostredne po náleze mŕtveho jedinca oznámiť a odovzdať mŕtvych jedincov kontaktnej osobe (zo Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky).
 60. Na stožiare existujúcich elektrických vedení v okolí navrhovanej činnosti umiestniť hrebeňové zábrany pre ochranu vtákov.
 61. Na plochách mimo dosahu veterných elektrární (min. 2 km) zatriktívniť poľné a lesné ekosystémy pre vtáctvo revitalizáciou vodných tokov a vodných nádrží, zvýšiť podiel a plošný rozsah trvalých trávnych porastov, krovín, medzí a rozptýlenej zelene a po dohode s dotknutými obcami a Štátnou ochranou prírody SR špecifikovať uvedené plochy.
 62. Pri doprave a výstavbe v rámci navrhovanej činnosti dbať na to, aby nedošlo k narušeniu prvkov ÚSES.
 63. Za významnú kompenzáciu prípadných vplyvov veternej elektrárne na biotopy a na prírodu dotknutého územia možno považovať zlepšenie doterajšieho stavu poľnohospodárskej krajiny, a to najmä realizáciou nefunkčných, prípadne čiastočne zapojených prvkov ÚSES, po dohode s dotknutými obcami a Štátnou ochranou prírody SR, pričom je potrebné špecifikovať uvedené plochy.
 64. Zabezpečiť maximálnu starostlivosť o rastlinné spoločenstvá v procese výstavby, hlavne pri doprave v teréne, pri výjazdoch z ciest na terén a pri doprave pásovým traktorom.

65. K čiastočnému zmierneniu možného negatívneho vnímania veternej elektrárne prispieť výsadbou drevín v dotknutých obciach, prípadne výsadbou poľných drevín, z estetických, ale i krajinno-ekologických dôvodov.
66. Vykonať všetky potrebné opatrenia na zabránenie šíreniu invázných druhov rastlín v miestach zasiahnutých výstavbou navrhovanej činnosti.
67. Stavebné práce vykonávať po zbere úrody.
68. Vzniknuté odpady zneškodňovať zmluvne prostredníctvom oprávnených osôb vybavených príslušnými prostriedkami a nakladať s nimi podľa zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odpadoch a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.
69. Zneškodnenie prípadných kontaminovaných stavebných materiálov alebo pôdy zabezpečiť podľa všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.
70. Nezriaďovať skládky organického odpadu do 500 m od umiestnenia veternej elektrárne.
71. Doplniť druhy odpadov a doplniť ich predpokladané množstvá a spôsob nakladania s nimi.
72. Dodržiavať príslušné ustanovenia zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s ním súvisiace predpisy na národnej, regionálnej a lokálnej úrovni (POH obce).
73. Uplatniť zákaz zneškodňovania odpadov na stavenisku spaľovaním a zahrňovaním.
74. Z hľadiska bezpečnosti dodržiavať ochranné pásmo energetického zdroja (do 250 m).
75. Pri doprave sa v maximálnej možnej miere vyhýbať zastavaným územiám, nevykonávať dopravu materiálu v sídlach počas nočného pokoja.
76. Dodržiavaním zásad pri presúvaní strojov a zariadení, eliminovať zbytočné prejazdy techniky po cestách a počet prejazdov po nespevnených cestách prispôsobiť atmosférickým podmienkam.
77. Výstavbu nevykonávať počas hniezdneho obdobia vtákov viazaných hniezdením na poľné biotopy – marec až jún.
78. V okolí veternej elektrárne obmedziť umiestnenie repkových polí, ktoré nie sú na zimu zorané, prežíva tu značné množstvo zemných cicavcov, napr. hrabošov poľných a tento fakt zapríčiňuje koncentrovanie myšožravých druhov vtákov (dravce, sovy, bociany, volavky).
79. V okolí veternej elektrárne (do 500 m) nevysádzať potravne atraktívne druhy rastlín pre vtáctvo tzn. poľnohospodárske plodiny, ktoré sú atraktívne pre vtáctvo ako potravný zdroj napr. ďateľinu (a iné viacročné plodiny), slnečnicu, mak.
80. Podľa možnosti vytvoriť úhorové plochy s trvalým trávny porastom vo väčšej vzdialenosti od veternej elektrárne, ktoré by odľakovali hlavne dravce z územia s turbínami pre svoju relatívne bohatú potravinovú ponuku a atraktívnosť aj v zimných mesiacoch. Na okraji plochy by bolo možné vysadiť pás vetrolamu, resp. v okolí plochy vysadiť kríky, prípadne nainštalovať tu od jesene do jari tzv. „barličky“, drevené kolíky, najlepšie v tvare „T“, kde môžu dravce sedieť a odtiaľ loviť na ploche.
81. Skorým rozorávaním obilných strnísk znížiť koncentrácie dravcov a iných rýsožravých vtákov na dotknutej lokalite.
82. Vykonávať pravidelnú kontrolu a údržbu zariadenia veternej elektrárne odbornou organizáciou.

83. Pre stavebné práce spojené s prevádzkou použiť iba mechanizmy v bezchybnom technickom stave. Vypracovať systém kontroly technického stavu vozidiel za účelom zníženia hlučnosti, emisií a rizika úniku ropných látok a záznamy z kontroly viesť v denníku.
84. Zabezpečiť riadne dodržiavanie technických, technologických, organizačných a bezpečnostných predpisov súvisiacich s navrhovanou činnosťou ako aj protipožiarne opatrenia počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti.
85. Vypracovať projekt požiarnej ochrany a prevádzkový poriadok.
86. Navrhovanú činnosť vykonávať na základe projektových dokumentácií podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), pričom dokumentácie stavieb, vrátane technologických dokumentácií, na základe ktorých sa bude navrhovaná činnosť realizovať, musia obsahovať všetky požiadavky na prijatie takých opatrení, aby sa zmiernili možné nepriaznivé vplyvy, aby sa predišlo možným stretom záujmov a negatívnym vplyvom výstavby navrhovanej činnosti na okolité životné prostredie a zdravie obyvateľstva.
87. Doplniť zákres navrhovanej činnosti v katastrálnej mape a uviesť všetky dotknuté parcely (včítane parciel dotknutých výstavbou alebo prestavbou prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry).
88. Vypracovať podrobný geometrický plán územia.
89. Dodržať všetky pripomienky zo strany správcov a vlastníkov jednotlivých inžinierskych a dopravných sietí a dotknutých pozemkov, pričom riadne vytýčiť všetky siete v území v rámci ďalších projektových dokumentácií.
90. Vypracovať havarijný plán a materiálne ho zabezpečiť.
91. Zabezpečiť informovanosť obyvateľstva o možných nebezpečenstvách, napr. o možnom opadávaní námrazy do vzdialenosti cca 250 m od stožiaru veternej elektrárne. Ako vhodný prostriedok sa javí informačná tabuľa so základnými charakteristikami technológie a režimu prevádzky s popisom možného nebezpečenstva.
92. Dodržiavať ustanovenia zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
93. Počas prevádzky vykonávať monitoring podľa časti VI. „ZÁVERY“, kapitoly 5. „Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.“ a pravidelne predkladať ročné správy z tohto monitoringu na MŽP SR a povolujuúcemu orgánu a to formou monitorovacej správy a to počas prvých 3 rokov prevádzky navrhovanej činnosti.
94. Dodržať ustanovenia zákona č. 359/2007 Z.z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
95. Počas stavebných prác rešpektovať a dodržiavať normy, technické a technologické postupy a bezpečnosť práce v súlade s platnými všeobecne záväznými predpismi platnými na území Slovenskej republiky a Európskej únie.
96. Počas stavebných prác je vybraný dodávateľ povinný rešpektovať a dodržiavať i podmienky obsiahnuté v zákone č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v nasledovných NV SR: č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci, č. 392/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov, č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko a č. 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko.
97. Pred uvedením navrhovanej činnosti do prevádzky musia byť realizované všetky

predpísané skúšky a merania a predložené doklady o atestoch použitých výrobkov a o overení požadovaných vlastností výrobkov.

98. Stavebné práce realizovať podľa požiadaviek výrobcov zariadení, definovaných v technických podkladoch a samotnú montáž realizovať podľa návodov od výrobcov zariadení.
99. Pravidelne sledovať a vyhodnocovať technologické parametre navrhovanej činnosti.
100. Preukázať v rámci povolovacích procesov dodržanie jednotlivých vyššie uvedených pripomienok.
101. Realizovať všetky ďalšie opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie uvedené v správe o hodnotení, v zámere, v pripomienkach k nim ako aj z celého procesu posudzovania vplyvov na ŽP.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane zdôvodnenia akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 3 zákona na základe zámeru navrhovanej činnosti, správy o hodnotení, stanovísk k nim, rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu, záznamu z verejného prerokovania, odborného posudku, konzultácií a vyžiadanych podkladov.

Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a expertov. Opodstatnené pripomienky sú premietnuté do tohto záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť.

Pri odporúčaní navrhovanej činnosti sa brali do úvahy vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, socio-ekonomické a prírodné prostredie, ako aj niektoré technicko-ekonomické a dopravné kritériá.

Z výsledku posudzovania vyplynulo, že na realizáciu sa odporúča modifikovaný variant č. 1 uvedený v správe o hodnotení podľa modifikácií určených v kapitole VI. „ZÁVERY“, časti 2 „Odporúčaný variant“ a 3 „Odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie činnosti“ tohto záverečného stanoviska.

Za predpokladu akceptovania a realizácie navrhovaných opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a dôslednou poprojektovou analýzou je možné minimalizovať prevažnú časť očakávaných ako i reálne jestvujúcich negatívnych vplyvov výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti v danej lokalite a zabezpečiť tak prevahu pozitívnych vplyvov navrhovanej činnosti v posudzovanom území.

V priebehu posudzovania boli zvážené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, popísané v zámere a správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v jednotlivých stanoviskách k nim, v odbornom posudku a v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

Zvážili sa všetky riziká navrhovaných variantov z hľadiska vplyvu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľov, na základe čoho bolo preukázané, že navrhovanú činnosť je možné realizovať v odporúčanom modifikovanom variante č. 1 uvedenom v správe o hodnotení podľa modifikácií určených v kapitole VI.2. a VI.3. tohto záverečného stanoviska. V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí určuje povinnosť každému, kto svojou činnosťou

znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, povinnosť zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky a na vlastné náklady poskytovať o nich informácie.

Predmetom záujmu monitorovacieho systému sú tie zložky životného prostredia, pri ktorých realizácia navrhovanej činnosti spôsobí kvantifikovateľnú zmenu charakteristík.

Účelom monitorovacieho a informačného systému je vlastným sledovaním (monitoringom) a preberaním z jestvujúcich informačných zdrojov získavať údaje o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a získané údaje spracovávať.

Pre zachovanie a zlepšovanie stavu krajinného prostredia treba sledovať metódou monitoringu vývoj ekosystémov a to 3 roky po začatí prevádzky navrhovanej činnosti a vykonávať opatrenia pre minimalizáciu dopadov na zníženie ich záťaž:

- monitorovať rozšírenie invázných druhov rastlín,
- monitorovať avifaunu po výstavbe navrhovanej činnosti v rozsahu takom, ako bola monitorovaná pre potreby správy o hodnotení,
- monitorovať druhy fauny po výstavbe navrhovanej činnosti,
- monitorovať zmeny biotopov po výstavbe navrhovanej činnosti,
- monitorovať netopiere po výstavbe navrhovanej činnosti v rozsahu takom, ako boli monitorované pre potreby správy o hodnotení,
- monitorovať pôdnu faunu, nakoľko údaje a štúdie, ktoré by odpovedali na niektoré otázky o vplyve budovania a prevádzky VE na pôdnu faunu prakticky neexistujú, pričom monitorovať by sa malo štandardnými metódami, tak aby boli zistené údaje preukazné a navzájom porovnateľné, pričom stačí monitoring s mesačnými intervalmi, tak aby bol vylúčený vplyv sezónnych zmien, ktoré by mohli byť zle interpretované. Ako indikačné druhy resp. skupiny sa navrhujú skupiny Coleoptera, Amphibia a Artiodactyla,
- meranie reálnej hladiny hluku a vibrácií v dotknutom území,
- monitorovanie stroboskopického efektu,
- monitorovanie vplyvu prevádzky veterných elektrární na vegetáciu na vybraných lokalitách,
- súčasťou monitoringu by malo byť aj monitorovanie turbulencie a ďalších sprievodných javov navrhovanej činnosti,
- monitorovať prostredie z hľadiska ochrany zdravia ľudí a pracovné prostredie,
- monitorovať navrhovanú činnosť hlavne počas jej výstavby,
- monitorovať dodržiavanie zásad nakladania s odpadom z navrhovanej činnosti počas výstavby aj prevádzky,
- kontrolovať dodržiavanie podmienok územného rozhodnutia, stavebného povolenia a ostatných povolení a súhlasov počas výstavby a prevádzky podľa právnych predpisov a technických noriem cestou dotknutých orgánov a organizácií,
- v každodennej praxi dodržiavať a dôsledne uplatňovať všetky jestvujúce právne normy týkajúce sa ochrany prírody a krajiny, ako aj samotného územia a prehlbovať súčinnosť s príslušnou štátnou správou, vlastníkmi pozemkov a samosprávou obce.
- Počas prevádzky pravidelne predkladať ročné správy z uvedeného monitoringu na MŽP SR a povolujuúcemu orgánu a to formou monitorovacej správy a to počas prvých 3 rokov prevádzky navrhovanej činnosti.

Vlastná výstavba navrhovanej činnosti sa bude realizovať na základe stavebného povolenia. V tomto povolení povolujujúci orgán stanoví podmienky, ktoré navrhovateľ musí dodržať. Tieto predurčia aj podmienky prevádzky.

V rámci legislatívy v oblasti jednotlivých zložiek životného prostredia a zdravia ľudí sú stanovené aj kontrolné mechanizmy a kompetencie jednotlivých orgánov štátnej správy. Tieto sú dostatočné do tej miery, aby zaregistrovali nesúlady prevádzky so stanovenými podmienkami.

Z hľadiska vlastnej prevádzky treba upozorniť najmä na podmienky ochrany zdravia pri práci a požiarno-bezpečnostné podmienky.

Na základe ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť vykonávať povinný zabezpečiť jej sledovanie a vyhodnocovanie najmä:

- systematicky sledovať a vyhodnocovať jej vplyvy,
- kontrolovať plnenie podmienok určených pri povolení činností a vyhodnocovať ich účinnosť,
- zabezpečiť odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania podľa § 39, ods. 3 zákona určí povoľujúci orgán pri povoľovaní navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov s prihliadnutím na toto záverečné stanovisko.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39, ods. 3 zákona navrhovateľ povinný, v prípade, ak zistí, že skutočné vplyvy činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú horšie, než sa uvádza v projekte monitoringu a zámere, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom určeným v zámere a v projekte monitoringu, v súlade s podmienkami uvedenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, na čo je potrebné navrhovateľa upozorniť.

VII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR
odbor hodnotenia a posudzovania vplyvov na životné prostredie
Mgr. František Paříšek

Paříšek

v súčinnosti s

Regionálnym úradom verejného zdravotníctva
so sídlom v Senici

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Mgr. Daniela Žišková
poverená riadením
odboru hodnotenia a posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ministerstvo životného prostredia SR

Žišková

**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR**
nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 BRATISLAVA

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

V Bratislave, 25.02.2009