



## PAMIATKOVÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava

Číslo konania: PUSR-2016/7182-3/31881/30/NEM

Bratislava dňa: 27. 04. 2016

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky podľa § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 ods. 2 písm. g) a § 44 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov

### **d o r u č u j e V E R E J N O U V Y H L Á Š K O U**

#### **oznámenie o vydaní rozhodnutia:**

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky (ďalej len „Pamiatkový úrad SR“) je podľa § 9 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) miestne príslušným správnym orgánom s celoslovenskou pôsobnosťou vykonávať štátnu správu vo veciach zverených mu týmto zákonom a podľa § 10 ods. 1 pamiatkového zákona je vecne príslušný vykonávať v druhom stupni štátnu správu vo veciach, o ktorých v prvom stupni rozhodujú krajské pamiatkové úrady (ďalej len „KPÚ“). Pamiatkový úrad SR podľa § 10 ods. 2 písm. g) pamiatkového zákona rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam KPÚ.

Pamiatkový úrad SR ako príslušný odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej iba „správny poriadok“) vydáva podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku toto

#### **r o z h o d n u t i e o o d v o l a n í :**

Pamiatkový úrad SR preskúmal v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie KPÚ Trnava č. KPUTT-2015/19697-4/83787/SL zo dňa 25. 11. 2015 napadnuté odvolaním, podaným dňa 28. 12. 2015 obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, ktorým KPÚ Trnava rozhodol podľa § 35 ods. 4 pamiatkového zákona o **nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum** za účelom záchrany archeologických nálezov predpokladaných na území líniovej stavby „**B2B\_Priemyselná zóna\_Senica**“, nachádzajúcej sa v k. ú. Senica a určil podmienky vykonávania tohto výskumu.

Pamiatkový úrad SR zistil, že odvolanie je prípustné a bolo podané v zákonnej lehote. Zároveň dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku a § 35 ods. 4, 7, § 36 ods. 3 pamiatkového zákona.

Z týchto dôvodov Pamiatkový úrad SR v zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie KPÚ Trnava č. KPUTT-2015/19697-4/83787/SL zo dňa 25. 11. 2015

**z r u š u j e .**

### **Odôvodnenie:**

Pamiatkový úrad SR rozhodoval podľa § 10 ods. 2 písm. g) pamiatkového zákona o odvolaní proti rozhodnutiu KPÚ Trnava č. KPUTT-2015/19697-4/83787/SL zo dňa 25. 11. 2015, ktorým KPÚ Trnava podľa § 35 ods. 4 pamiatkového zákona rozhodol **o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum** za účelom záchrany archeologických nálezov predpokladaných na území líniovej stavby „**B2B\_Priemyselná zóna\_Senica**“, nachádzajúcej sa v k. ú. Senica a určil podmienky vykonávania tohto výskumu.

KPÚ Trnava začal správne konanie na základe žiadosti Ing. Ladislava Kovácsa – KovTel, so sídlom Kubačova 5, 831 06 Bratislava (ďalej len „žadateľ“), splnomocneného zastupovať investora stavby Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava zo dňa 08. 10. 2015 o vyjadrenie k dokumentácii líniovej stavby „**B2B\_Priemyselná zóna\_Senica**“, k. ú. Senica, pre účely územného konania.

Dňa 21. 10. 2015 doručil KPÚ Trnava žiadateľovi oznámenie o začatí správneho konania a o upustení od ústneho pojednávania a miestnej ohliadky. Ostatným účastníkom konania, vzhľadom na ich veľký počet, zvolil KPÚ Trnava doručovanie verejnou vyhláškou.

Po posúdení žiadosti vydal KPÚ Trnava dňa 25. 11. 2015 rozhodnutie č. KPUTT-2015/19697-4/83787/SL (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým rozhodol **o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum** za účelom záchrany archeologických nálezov predpokladaných na území líniovej stavby „**B2B\_Priemyselná zóna\_Senica**“, nachádzajúcej sa v k. ú. Senica a určil podmienky vykonávania tohto výskumu.

Odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu podala obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“). Predmetom odvolania je nesúhlas odvolateľa s napadnutým rozhodnutím a žiada, aby Pamiatkový úrad SR rozhodol, že na vykonanie **líniovej stavby „B2B\_Priemyselná zóna\_Senica“** nie je potrebné vykonať archeologický výskum z dôvodu, že ide o územie, kde bol už vykonaný archeologický výskum, ako aj z dôvodu, že sa nejedná o takú hĺbku výkopu, v ktorej by sa mohli vyskytovať archeologické nálezy vzhľadom na predchádzajúcu rozsiahlu archeologickú činnosť.

Pamiatkový úrad SR prijal dňa 26. 02. 2016 odvolanie, spolu so spisovým materiálom a stanoviskom KPÚ Trnava k odvolaniu.

Pamiatkový úrad SR ako odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj správne konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu.

Pri preskúmaní vychádzal Pamiatkový úrad SR z nasledujúcich ustanovení pamiatkového zákona a správneho poriadku:

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *„rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní a skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*“

Podľa § 44 ods. 4 správneho poriadku „*na konanie vo veciach ochrany pamiatkového fondu sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak odsek 5 neustanovuje inak. Ak je v správnom konaní počet účastníkov konania väčší ako desať, správny orgán môže doručovať písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou.*“

Podľa § 46 správneho poriadku „*rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať so spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona „*záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.*“

Podľa § 35 ods. 1 pamiatkového zákona „*pamiatkový výskum je odborná činnosť zameraná na získavanie poznatkov o kultúrnych pamiatkach, pamiatkových územiach, archeologických nálezoch a archeologických náleziskách.*“

Podľa § 35 ods. 3 pamiatkového zákona sa „*pamiatkový výskum podľa zamerania člení na a) umelecko-historický výskum, b) architektonicko-historický výskum, c) urbanisticko-historický výskum, d) archeologický výskum.*“

Podľa § 35 ods. 4 pamiatkového zákona sa „*pamiatkový výskum podľa časového hľadiska člení na a) predstihový výskum, ktorý sa vykonáva pred začiatkom obnovy, stavebnej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti s cieľom zistiť a preskúmať pamiatkové hodnoty, výskyt vecí pamiatkovej hodnoty alebo archeologických nálezov, b) záchranný výskum, ktorý sa vykonáva pri stavebnej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti, pri zosuvoch pôdy, eróznej činnosti a v dôsledku inej prírodnej činnosti s cieľom zachrániť nájdené veci pamiatkovej hodnoty.*“

Podľa § 35 ods. 7 pamiatkového zákona „*o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum podľa odseku 4 rozhoduje krajský pamiatkový úrad na podnet stavebného úradu, pamiatkového úradu, z vlastného podnetu, na základe žiadosti vlastníka alebo správcu. Krajský pamiatkový úrad bezodkladne zašle rozhodnutie o vykonaní pamiatkového výskumu stavebnému úradu.*“

Podľa § 36 ods. 1 pamiatkového zákona „*archeologický výskum na účely tohto zákona je súhrn odborných nedeštruktívnych metód a deštruktívnych metód a techník zameraných na vyhľadávanie, identifikáciu, vyhodnocovanie, dokumentáciu, evidenciu alebo na záchranu archeologického náleziska, archeologického nálezu alebo nálezovej situácie, ako aj na vyhľadávanie a zber archeologických nálezov na povrchu zeme, v zemi a pod vodou.*“

Podľa § 36 ods. 3 pamiatkového zákona „*krajský pamiatkový úrad môže rozhodnúť o povinnosti vykonať archeologický výskum aj na mieste stavby alebo inej hospodárskej činnosti, ktoré nie je evidovaným archeologickým náleziskom podľa § 41 ods. 1, ak na tomto mieste dôvodne predpokladá výskyt archeologických nálezov. Krajský pamiatkový úrad zašle rozhodnutie o povinnosti vykonať archeologický výskum aj príslušnému stavebnému úradu.*“

Podľa § 38 ods. 1 pamiatkového zákona „*náklady na pamiatkový výskum uhrádza vlastník kultúrnej pamiatky, vlastník nehnuteľnosti v pamiatkovom území alebo stavebník.*“

Podľa § 39 ods. 1 pamiatkového zákona „*druh, rozsah, spôsob vykonávania pamiatkového výskumu a nakladanie s nálezmi určí vo svojom rozhodnutí krajský pamiatkový úrad. Ak ide o pamiatkový výskum na vedecké účely a dokumentačné účely, určí krajský pamiatkový úrad podmienky vykonávania pamiatkového výskumu podľa prvej vety na základe návrhu pamiatkového výskumu predloženého osobou podľa § 35a ods. 1 alebo § 36 ods. 4.*“

S cieľom dôkladne preskúmať vecnú správnosť záverov prvostupňového správneho orgánu odvolací orgán okrem iného požiadal o odborné písomné stanovisko odbor archeológie Pamiatkového úradu SR. Stanovisko odboru archeológie č. PUSR-2016/7666-2/18601 je súčasťou spisového materiálu, v ktorom sa uvádza nasledovné:

KPU Trnava sa v podklade pre vydanie napadnutého rozhodnutia správne odvoláva na v minulosti zaznamenané zbery hnutelných archeologických nálezov zberateľa Jamárika, čo KPÚ Trnava dokladá súpisom zberov z tzv. Jamárikovej zbierky uloženej v Záhorskom múzeu v Skalici. Problémom Jamárikovej zbierky je, že nálezy, ktoré v období výstavby priemyselnej zóny v Senici vykonal, sú len zbery hnutelných nálezov bez možnosti overenia existencie nehnuteľných archeologických nálezov – situácii, teda archeologických objektov. V dostupnej odbornej literatúre nie je istota, že Jamárikom získané hnutelné nálezy boli súčasťou nehnuteľných archeologických situácií.

V odbornej literatúre (*Pramene k dejinám osídlenia Slovenska z konca 5. až 13. storočia, I. zväzok, 2. Časť, Nitra 1989, str. 309 - 311*) sú zaznamenané sídliská (č. 3 a č. 5) viažuce sa k polohám, kde by mala byť líniová stavba „*B2B\_Priemyselná zóna\_Senica*“ realizovaná, avšak nie je možné presne overiť, či nálezy získané Jamárikom v rokoch 1960, 1961 a 1980 boli súčasťou nálezových situácií – objektov. Stáva sa totiž, že hnutelné archeologického nálezy sú nachádzané bez akejkoľvek väzby k archeologickým situáciám, ktoré sa dostanú na miesto nálezu sekundárne napr. ako súčasť navážky.

V rámci realizácie stavby „*Senica, Úprava zlievarenských a sklárskych pieskov – premyslená zóna Kaplinské pole*“ bol v roku 2013 vykonaný archeologický výskum spoločnosťou ACHILLES Archaeology s. r. o, na základe ktorého sa v priestore stavby v priemyselnej zóne na Kaplinskom poli nepotvrdili archeologické nálezy a situácie. K podobnému výsledku dospeli aj ďalšie archeologické výskumy realizované na Kaplinskom poli v rokoch 2010 až 2012, teda výskumom nebolo potvrdené staršie osídlenie a nenašli sa žiadne hnutelné archeologické nálezy.

V závere stanoviska odboru archeológie uvádza, že sa dá predpokladať, že charakter prác líniovej stavby „*B2B\_Priemyselná zóna\_Senica*“, t. j. výkop v šírke od 0,2 m do 0,3 m a hĺbky od 0,4 m do 0,6 m v spevnenom a v nespevnom teréne, vrátane pokládky sietí v jestvujúcej vozovke, nenarušia archeologické situácie, nakoľko ide o plochy, ktoré už boli v minulosti niekoľko ráz prekopané. Počas realizácie stavby však nemožno vylúčiť nájdenie hnutelných nálezov, na ktoré sa v rámci stavby vzťahuje § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona, ako aj § 127 stavebného zákona.

Pamiatkový úrad SR preskúmaním zistil, že KPÚ Trnava vydal napadnuté rozhodnutie podľa § 35 ods. 4 pamiatkového zákona, ktorý sa zaoberá členením pamiatkových výskumov z časového hľadiska. Rozhodnutie o povinnosti vykonať záchranný archeologický výskum na mieste stavby alebo inej hospodárskej činnosti v lokalite, ktorá nie je evidovaným archeologickým náleziskom sa však vydáva podľa § 35 ods. 7 pamiatkového zákona v spojitosti s § 36 ods. 3 pamiatkového zákona, pričom druh, rozsah, spôsob vykonávania pamiatkového výskumu a nakladanie s nálezmi sa určí podľa § 39 ods. 1 pamiatkového zákona.


Po doručení tohto rozhodnutia bude KPÚ Trnava postupovať podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona a vydá odvolateľovi záväzné stanovisko pre účely územného konania, v ktorom ho upozorní na povinnosti stavebníka vo vzťahu k nepredpokladaným archeologickým nálezom, ktoré mu vyplývajú z § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací správny orgán tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



  
Mgr. Slavomír K a t k i n  
námestník generálnej riaditeľky

**Na vyvesenie:**

- Mesto Senica, Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica, úradná tabuľa
- KPÚ Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava, úradná tabuľa
- Pamiatkový úrad SR, Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava, elektronická tabuľa

**Na vedomie:**

- Ing. Ladislav Kovács – KovTel, Kubačova 5, 831 06 Bratislava
- Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

**Potvrdenie o doručení rozhodnutia Pamiatkového úradu SR č. PUSR-2016/7182-3/31881/30/NEM zo dňa 27. 04. 2016, ktorým sa bez náhrady ruší rozhodnutie KPÚ Trnava č. KPUTT-2015/19697-4/83787/SL zo dňa 25. 11. 2015 o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum za účelom záchrany archeologických nálezov predpokladaných na území líniovej stavby „B2B\_Priemyselná zóna\_Senica“, nachádzajúcej sa v k. ú. Senica.**

V zmysle § 26 správneho poriadku v spojitosti s § 44 ods. 4 pamiatkového zákona sa rozhodnutie č. PUSR-2016/7182-3/31881/30/NEM zo dňa 27. 04. 2016 **doručuje verejnou vyhláškou, ktorá sa vyvesí (zverejní) po dobu 15 dní na webovom sídle Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, úradnej tabuli KPÚ Trnava a úradnej tabuli Mesta Senica.** Pätnásť deň vyvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa: .....

Potvrdené dňa: ..... Pečiatka a podpis: .....