

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>
Odoslané: pondelok, 10. septembra 2018 6:48
Komu: 'ivan.nosko@senica.sk'
Predmet: SOÚ-413/2018-NOS (ÚKSP: Bytové domy Sadová, Senica)

MESTO SENICA MESTSKÝ ÚRAD SENICA		
Došlo dňa:	10. 09. 2018	CPW 20:17
Číslo:		Opis:
Prílohy:	Vybavuje:	Prevzal:

Odvolanie voči územnému rozhodnutiu mesta Senica č. SOÚ-413/2018-NOS

Voči územnému rozhodnutiu mesta Senica č. SOÚ-413/2018-NOS zo dňa 27.08.2018 sa odvolávame a to z nasledujúcich dôvodov:

- Združenie domových samospráv požiadalo v zmysle §23 ods.1 Správneho poriadku o kópiu podkladov rozhodnutia, ktoré mu príslušný orgán nevyhotovil a nedoručil; právo dostať kópiu spisu je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnutí ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojím postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.
- Združenie domových samospráv si dňa 10.03.2018 uplatnilo pripomienky k predmetnému územnému konaniu; vo výroku ani v odôvodnení rozhodnutia sa však táto skutočnosť nikde neuvádza a nespomína. Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.10.2012 vo výroku rozhodnutia vydaného podľa stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa vyhovel a ktorým sa nevyhovelo; odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia pričom nedodržanie uvedeného je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org