

Mgr. Peter Miššík, advokát

Zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 5851

Sídlo: Koceľova 7, 949 01 Nitra

IČO: 45 669 775

DIČ: 108 309 5145

Telefón: 0911 612 720

E-mail: petermissik@gmail.com

ANALÝZA

nákupu knihy Senica 2014

Klient: Mesto Senica
Sídlo: Štefánikova č. 1408/56, 905 25 Senica
Zastúpený: Mgr. Branislav Grimm, primátor

Analýzu vypracoval: Mgr. Peter Miššík, advokát
Sídlo: Koceľova 7, 949 01 Nitra
IČO: 45 669 775

Mgr. Peter Miššík
advokát

Koceľova 7, 949 01 Nitra

Dátum a miesto
vyhotovenia: 16.12.2014 - 31.01.2015, Senica a Nitra

Analýzu prevzal:

Mgr. Branislav Grimm, primátor

Dátum prevzatia: 10.02.2015

Obsah

1. **Podklady a právne predpisy**
2. **Ciele analýzy**
3. **Skutkový stav**
- 3.1. Proces zhromažďovania podkladov
4. **Právne posúdenie**
- 4.1. Všeobecne o náležitostiach právnych úkonov
- 4.2. Otázka neplatnosti právneho úkonu z dôvodu jeho neschválenia mestským zastupiteľstvom
- 4.3. Právomoc zastupiteľstva schvaľovať podmienky verejného obstarávania a uzatváranú zmluvu
- 4.4. Otázka prípadného nesúladu zásad hospodárenia so zákonom
- 4.5. Slovné spojenie „*najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta*“
- 4.6. Pojmy „*hnuteľná vec*“, „*jednotlivá vec*“ a „*súbor vecí tvoriacich jeden funkčný celok*“
- 4.7. Možné výklady článku 4 bod A3 zásad hospodárenia
- 4.8. Predpokladaná hodnota zákazky z pohľadu mesta Senica
- 4.9. Právomoc primátora meniť rozpočet mesta rozpočtovými opatreniami
5. **Konkrétne k niektorým právne významným skutkovým okolnostiam**
- 5.1. 16. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Senici zo dňa 27.06.2013
- 5.2. Dohoda o spolupráci pri vydaní knihy Senica zo dňa 17.07.2013
- 5.3. Kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014
- 5.4. Prevzatie 9.714 ks knihy Senica 2014 od spoločnosti TBB, a.s. dňa 15.10.2014
- 5.5. Prevzatie 370 ks knihy Senica 2014 od spoločnosti RECO, s.r.o. dňa 17.10.2014
- 5.6. Nakladanie s knihami uloženými na MsÚ v Senici
- 5.7. Kúpne zmluvy podpísané právnickými osobami finančne napojenými na mesto
6. **Zhrnutie a závery**
7. **Možnosti ďalšieho postupu mesta vo veci**

1. Podklady

1. Zápisnica zo zasadnutia komisie pre vzdelávanie, kultúru a SPOZ pri Mestskom zastupiteľstve v Senici zo dňa 10.06.2013
2. Návrh na prípravu knihy Senica zo dňa 18.06.2013 - materiál na rokovanie 16. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva (ďalej ako MsZ) v Senici
3. Zápisnica zo 16. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senici zo dňa 27.06.2013
4. Ďalšie zápisnice zo zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici od 28.06.2013 do 31.12.2014, ktoré sú verejne dostupné na stránke www.senica.sk
5. Dohoda medzi mestom Senica, spoločnosťou RECO, s.r.o. a spoločnosťou Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. o spolupráci pri vydaní knihy Senica zo dňa 17.07.2013 (1x originál)
6. Dohoda o vykonaní práce zo dňa 27.08.2013 medzi mestom Senica a Stanislavom Bellanom
7. Zápisnica zo zasadnutia komisie pre vzdelávanie, kultúru a SPOZ pri Mestskom zastupiteľstve v Senici zo dňa 23.04.2014
8. Výzva mesta Senica zo dňa 01.10.2014 adresovaná spoločnosti RECO, s.r.o. na predloženie ponuky na dodávku knihy Senica 2014
9. Evidencia záujemcov, ktorým bola odoslaná výzva na predloženie ponuky
10. Potvrdenie mesta o prevzatí ponuky spoločnosti RECO, s.r.o. zo dňa 06.10.2014
11. Evidencia ponúk v rámci predmetu zákazky nákup knihy Senica 2014
12. Záznam z vyhodnotenia ponúk zákazky na dodávku tovaru - nákup knihy Senica 2014 zo dňa 07.10.2014
13. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky adresovaná spoločnosti RECO, s.r.o. zo dňa 07.10.2014
14. Kúpna zmluva medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a mestom Senica zo dňa 14.10.2014, ktorá bola zverejnená dňa 02.12.2014 (1x originál)
15. Dodací list číslo 63255 od spoločnosti TBB, a.s. ohľadom 9.714 ks knihy Senica 2014 zo dňa 15.10.2014 s dvoma čiastkovým dodacími listami (9.199 ks a 515 ks)
16. Protokol o odovzdaní 370 ks knihy Senica 2014 zo dňa 17.10.2014, ktoré prevzala prednostka MsÚ od RECO, s.r.o. ako protihodnotu odmeny vyplatenej spracovateľovi knihy mestom (1x originál)
17. Žiadosť spoločnosti Mestský podnik služieb spol. s r.o. o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe reklamného predmetu zo dňa 24.10.2014 s podpisom primátora a stanoviskom „súhlasím“
18. Žiadosť spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica spol. s r.o. o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe reklamného predmetu zo dňa 24.10.2014
19. Zmluva o komisnom predaji 50 ks knihy zo dňa 29.10.2014 medzi spoločnosťami RECO, s.r.o. a spoločnosťou Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o.

20. Kúpna zmluva medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a spoločnosťou Mestský podnik služieb spol. s r.o. zo dňa 12.12.2014
21. Kúpna zmluva medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a organizáciou Mestské kultúrne stredisko Senica zo dňa 14.12.2014
22. Faktúra RECO, s.r.o. č. 140358 zo dňa 15.12.2014 adresovaná organizácii Mestské kultúrne stredisko Senica
23. Kúpna zmluva medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a spoločnosťou Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. zo dňa 23.12.2014
24. Vyhlásenie spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. o knihe Senica 2014 zo dňa 31.12.2014
25. Vyhlásenie organizácie Mestské kultúrne stredisko Senica o knihe Senica 2014 zo dňa 31.12.2014
26. Vyhlásenie spoločnosti Mestský podnik služieb spol. s r.o. o knihe Senica 2014 zo dňa 04.01.2015
27. Odpoveď vedúceho finančného oddelenia MsÚ v Senici na žiadosť o predloženie stanoviska ohľadom rozpočtových prostriedkov na nákup knihy Senica 2014 zo dňa 08.01.2015
28. „Distribúcia kníh“ (zoznam) zo dňa 08.01.2015
29. Vyhlásenie mesta o evidencii dokumentov týkajúcich sa knihy Senica 2014 spolu s dodatkom č. 1 k vyhláseniu zo dňa 08.01.2015
30. Žiadosť o vyjadrenie predbežného súhlasu zo dňa 26.01.2015 adresovaná spoločnosti RECO, s.r.o.
31. Rozpis výdaja kníh organizácie Mestské kultúrne stredisko Senica zo dňa 27.01.2015

Právne predpisy

1. Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „*Občiansky zákonník*“)
2. Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej ako „*zákon o obecnom zriadení*“)
3. Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej ako „*zákon o majetku obcí*“)
4. Ústavný zákon č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti
5. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov
6. Zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov
7. Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „*Obchodný zákonník*“)
8. Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „*zákon o verejnom obstarávaní*“)
9. Všeobecné záväzné nariadenie mesta Senica č. 1 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta Senica v znení účinnom od 30.05.2012 (ďalej ako „*zásady hospodárenia*“)
10. Všeobecné záväzné nariadenie mesta Senica č. 23 o rozpočtových pravidlách v znení účinnom od 07.12.2012

2. Ciele analýzy

Ciele analýzy vychádzajú z požiadaviek klienta a súvisia s prezentovanou vôľou nového vedenia mesta oboznámiť sa so stavom zmluvných a mimozmluvných vzťahov mesta, a to za účelom riadneho informovania mestského zastupiteľstva a verejnosti o stave vecí, v záujme hospodárneho nakladania s majetkom mesta a zdôvodnenia východísk rozpočtu mesta na roky 2015-2017:

1. Zistenie a preskúmanie skutkových okolností procesu nákupu a použitia kníh Senica 2014 zo strany mesta za účelom ustálenia aktuálneho stavu vecí.
2. Právne posúdenie nákupu kníh Senica 2014 z pohľadu mesta.
3. Možnosti ďalšieho postupu mesta vo veci.

3. Skutkový stav

Dátum	Skutkové okolnosti - časová os (rok 2013)
10. júna 2013	Zasadnutie komisie pre vzdelávanie, kultúru a SPOZ pri MsZ Senica <ul style="list-style-type: none"> • prednostka MsÚ oboznámila prítomných s prípravou spracovania knihy o meste • informácia o predpokladanom vydaní knihy v roku 2014 • žiadosť o pomoc, prípadne získanie materiálov pri spracovaní knihy • zápisnica neobsahuje žiadne stanovisko ani uznesenie komisie k tomuto bodu

18. júna 2013	<p>Materiál na rokovanie 16. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senici (MsZ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • prehľad vydání kníh o Senici z minulosti a vyjadrenie potreby prípravy novej knihy v nadväznosti na predchádzajúce vydania • opis navrhovanej štruktúry knihy (jej obsahu)
27. júna 2013	<p>16. zasadnutie MsZ v Senici (str. 30-31 zápisnice)</p> <ul style="list-style-type: none"> • vtedajší primátor k tomuto bodu uviedol: <i>„Dali sme Vám podrobný rozpis, ako by to malo vyzerat', čo by to všetko malo obnášať, predstava naša sa už tvorí a dávame Vám návrh, aby ste mali predstavu, ako si vieme predstaviť prípravu knihy o meste Senica, posledná ktorá bola v roku 1996 a chceli by sme zachytiť celú skutočnosť od roku 1990 až po súčasnosť, včítane určitej vízie do budúcnosti.“</i> • Mestská rada odporučila schváliť návrh • zastupiteľstvo schválilo návrh na prípravu knihy Senica (jej obsahovú štruktúru)
17. júla 2013	<p>Podpis Dohody o spolupráci pri vydaní knihy Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> • subjekty: mesto Senica, RECO, s.r.o., Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. • „2. 1. 1 Mesto Senica sa zaväzuje: <ul style="list-style-type: none"> a) zabezpečiť spracovateľa knihy a dohodnúť podmienky spolupráce b) zabezpečiť písomný materiál a podklady, ktoré budú informačným zdrojom pre spracovateľa c) poskytnúť súčinnosť pri získavaní finančných príspevkov na vydanie knihy.“ • „2. 1. 2 RECO, s.r.o. sa zaväzuje: <ul style="list-style-type: none"> a) vypracovať návrh grafického stvárnenia knihy b) zabezpečiť vydanie knihy c) získavať sponzorov a vyčleniť v návrhu knihy priestor venovaný sponzorom, ktorí poskytnú finančný príspevok na vydanie knihy.“ • „2. 1. 3 RSMS sa zaväzuje: <ul style="list-style-type: none"> a) poskytnúť súčinnosť pri zabezpečovaní materiálu, ktorý bude podkladom pre knihu b) podieľať sa na distribúcii knihy prostredníctvom turistickej informačnej kancelárie Infosen a na akciách a výstavách, propagujúcich turistický trh c) poskytnúť súčinnosť pri získavaní finančných príspevkov na vydanie knihy.“ • „Účastníci dohody sa zaväzujú podieľať sa aj na ďalších povinnostiach, ktorých potreba sa prejaví v procese dohodnutého postupu.“ • „Účastníci dohody sa zaväzujú poskytnúť si navzájom potrebnú súčinnosť pri dosahovaní cieľov proklamovaných v tejto dohode tak, aby kniha bola vydaná do konca roka 2014 a zaväzujú sa navzájom priebežne informovať o akýchkoľvek zmenách alebo akýchkoľvek okolnostiach, ktoré by mohli ohroziť vzájomnú spoluprácu.“
27. augusta 2013	<p>Podpis Dohody o vykonaní práce so Stanislavom Bellanom</p> <ul style="list-style-type: none"> • pracovná náplň: <i>„štúdium, vyhľadávanie a spracovanie písomných podkladov k publikácii Senica v rozsahu cca 160 strán vrátane grafov, obrázkov, tabuliek a fotografií, ktoré zamestnanec poskytne v elektronickej podobe podľa vzájomnej dohody“</i> • obdobie výkonu práce: od 28.08.2013 do 31.03.2014 • predpokladaný rozsah práce: 350 hodín • odmena zamestnanca: 6.600,- €
Dátum	Skutkové okolnosti - časová os (rok 2014)
23. apríla 2014	<p>Zasadnutie komisie pre vzdelávanie, kultúru a SPOZ pri MsZ Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> • spracovateľ knihy informoval prítomných o priebehu ďalších prác a o čiastkových zmenách v obsahu knihy • zápisnica neobsahuje žiadne stanovisko ani uznesenie komisie k tomuto bodu

16. septembra 2014	<p>Objednávka na vytlačenie 9.714 ks knihy Senica 2014 v spoločnosti TBB, a.s.</p> <ul style="list-style-type: none"> z dodacieho listu č. 63255 zo dňa 15.10.2014, zákazka č. 123577/01 vyplýva, že objednávka na vytlačenie všetkých 9.714 ks knihy Senica 2014 bola zadaná ešte dňa 16.09.2014, čiže dva týždne predtým, ako vôbec došlo k obstarávaniu akéhokoľvek počtu kníh zo strany mesta či ďalších subjektov
1. októbra 2014	<p>Výzva mesta adresovaná RECO, s.r.o. na predloženie ponuky na dodávku tovaru</p> <ul style="list-style-type: none"> zákazka: nákup 1.200 kusov knihy Senica 2014 za 19.950,- € bez DPH podmienky financovania: <i>„Zákazka bude financovaná z vlastných prostriedkov rozpočtu mesta v roku 2014. Splatnosť faktúry 30 dní po doručení faktúry na základe potvrdeného preberacieho protokolu.“</i> podľa evidencie záujemcov, ktorým bola odoslaná výzva na predloženie ponuky, bola spoločnosť RECO, s.r.o. jediným osloveným subjektom
6. októbra 2014	<p>Mesto prevzalo písomnú ponuku od spoločnosti RECO, s.r.o.</p>
7. októbra 2014	<p>Vyhodnotenie ponúk na dodávku knihy mestom Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> podľa evidencie ponúk bola spoločnosť RECO, s.r.o. jediným záujemcom ponuka 21.595,20 € s DPH (19.632,- € bez DPH) za 1.200 kusov knihy <i>„kritériom na hodnotenie ponúk bola najnižšia cena v € s DPH“</i> <i>„obstarávateľ akceptuje predloženú ponuku od uchádzača RECO, s.r.o.“</i> <p>Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky adresovaná spoločnosti RECO, s.r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> oznámenie, že mesto prijalo ponuku RECO, s.r.o. žiadosť o predloženie kúpnej zmluvy v súlade s predloženou ponukou
14. októbra 2014	<p>Podpis kúpnej zmluvy medzi RECO, s.r.o. a mestom Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> predmet kúpy: 1.200 ks knihy Senica 2014 kúpna cena: 21.595,20 € s DPH dátum dodania tovaru: do 10 dní od podpisu zmluvy splatnosť kúpnej ceny: do 30 dní odo dňa účinnosti zmluvy účinnosť zmluvy: deň nasledujúci po zverejnení na webovom sídle mesta kupujúci nadobudne vlastnícke právo k tovaru jeho prevzatím
15. októbra 2014	<p>Prevzatie 9.714 ks knihy prednostkou MsÚ od spoločnosti TBB, a.s.</p> <ul style="list-style-type: none"> zákazka č. 123577/01 na základe objednávky zo dňa 16.09.2014 dodací list č. 63255 podpísala prednostka MsÚ
17. októbra 2014	<p>Protokol o prevzatí 370 ks knihy Senica 2014 prednostkou MsÚ</p> <ul style="list-style-type: none"> odôvodnenie úkonu: <i>„370 kusov výtlačkov uvedenej knihy prináleží mestu Senica ako protihodnota za vyplatenie odmeny spracovateľovi textov podľa podmienok Dohody o spolupráci pri vydaní knihy Senica“</i> v prepočte 6.660,- € pri predpokladanej cene knihy 18 € / ks vrátane DPH
21. októbra 2014	<p>Oficiálny krst knihy Senica 2014</p> <ul style="list-style-type: none"> podľa písomného stanoviska prednostky MsÚ zo dňa 08.01.2015 bolo na tejto udalosti prítomným osobám darovaných 1.439 ks knihy Senica 2014
24. októbra 2014	<p>Žiadosť o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe reklamného predmetu</p> <ul style="list-style-type: none"> žiadateľ: Mestský podnik služieb spol. s r.o., zastúpený riaditeľom adresát: bývalý primátor mesta ako spoločník spoločnosti

	<ul style="list-style-type: none"> na listine je uvedené zložito čitateľné „súhlasím“ s pravdepodobným podpisom predchádzajúceho primátora deklarovaný účel: prezentácia obchodnej spoločnosti „Finančné zabezpečenie transakcie navrhujem realizovať z príjmov roku 2015...“ „Som presvedčený, že túto podmienku bude Mestský podnik služieb spol. s r.o. schopný splniť.“ „Vzhľadom na skutočnosť, že sa predsa len jedná o akt nad rámec bežného finančného a ekonomického statusu našej spoločnosti, dovoľujem si týmto požiadať Vás o stanovisko k tomuto môjmu rozhodnutiu.“ <p>Žiadosť o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe reklamného predmetu</p> <ul style="list-style-type: none"> žiadateľ: Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o., zastúpené riaditeľom adresát: bývalý primátor mesta ako spoločník spoločnosti na listine je uvedené „prevzal 24.10.2014“ s pravdepodobným podpisom predchádzajúceho primátora deklarovaný účel: prezentácia obchodnej spoločnosti „Finančné zabezpečenie transakcie navrhujem realizovať z príjmov na dotácie od mesta v roku 2015...“ „Som presvedčený, že túto podmienku budú Rekreačné služby mesta Senica spol. s r.o. schopný splniť.“ „Vzhľadom na skutočnosť, že sa predsa len jedná o akt nad rámec bežného finančného a ekonomického statusu našej spoločnosti, dovoľujem si týmto požiadať Vás o stanovisko k tomuto môjmu rozhodnutiu.“
29. októbra 2014	<p>Podpis Zmluvy o komisnom predaji medzi RECO, s.r.o. a Rekreačnými službami mesta Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> množstvo kníh: 50 ks nákupná cena komitenta: 25 € RECO, s.r.o. vystaví faktúru na základe správy o počte predaného tovaru
15. novembra 2014	Voľby do orgánov samosprávy obcí
2. decembra 2014	<p>Zverejnenie kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 podpísanej spoločnosťou RECO, s.r.o. a mestom Senica na webovom sídle mesta</p> <ul style="list-style-type: none"> zmluva bola zverejnená 49. deň po podpise zmluvy, v 3-mesačnej zákonnej lehote po uzavretí zmluvy zmluva mala nadobudnúť účinnosť deň nasledujúci po jej zverejnení
11. decembra 2014	Ustanovujúce zasadanie novozvoleného MsZ v Senici, nový primátor sa ujal funkcie
12. decembra 2014	<p>Podpis kúpnej zmluvy medzi RECO, s.r.o. a Mestským podnikom služieb</p> <ul style="list-style-type: none"> mesto Senica je jediným spoločníkom tohto subjektu obsahovo identická zmluva ako podpísalo mesto dňa 14.10.2014 (1.200 ks knihy Senica 2014 za kúpnu cenu 21.595,20 € s DPH), jediným rozdielom je predĺžená lehota splatnosti kúpnej ceny z 30 na 90 dní
14. decembra 2014	<p>Podpis kúpnej zmluvy medzi RECO, s.r.o. a Mestským kultúrnym strediskom Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> tento subjekt je príspevkovou organizáciou mesta, t.j. menej ako 50% jej výrobných nákladov je pokrytých jej tržbami a na rozpočet mesta je zapojená príspevkom; platia pre ňu finančné vzťahy určené mestom ako zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu obsahovo identická zmluva ako podpísalo mesto dňa 14.10.2014 (1.200 ks knihy Senica 2014 za kúpnu cenu 21.595,20 € s DPH) dátum podpisu zmluvy pripadá na nedeľu

15. decembra 2014	<p>Prevzatie 1.200 ks knihy organizáciou Mestské kultúrne stredisko Senica od spoločnosti RECO, s.r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> túto skutočnosť deklaroval riaditeľ organizácie vo svojom písomnom vyhlásení zo dňa 31.12.2014 <p>Faktúra RECO, s.r.o. č. 140358 adresovaná Mestskému kultúrnemu stredisku</p> <p>Prevzatie 1.200 ks knihy spoločnosťou Mestský podnik služieb spol. s r.o. od spoločnosti RECO, s.r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> túto skutočnosť deklaroval konateľ spoločnosti vo svojom písomnom vyhlásení zo dňa 04.01.2015
19. decembra 2014	<p>Nový primátor osobne ústne odporučil riaditeľom spoločnosti Mestský podnik služieb spol. s r.o., spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. a organizácie Mestské kultúrne stredisko Senica, aby počkali s riešením kúpy knihy Senica 2014 dovtedy, kým sa neoboznámia so stavom vecí a kým sa nerozhodne, ako sa bude ďalej vo veci postupovať.</p> <ul style="list-style-type: none"> primátor si vyžiadal a prevzal písomnú dokumentáciu týchto subjektov vo vzťahu ku knihe Senica 2014 - konkrétne prevzal žiadosti o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe reklamného predmetu zo dňa 24.10.2014 predchádzajúcim primátorom a kúpne zmluvy týchto subjektov, žiadny preberací protokol mu neodovzdali o existencii podpísaných zmlúv sa súčasný primátor dozvedel až v tento deň
23. decembra 2014	<p>Podpis kúpnej zmluvy - Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> mesto Senica je jediným spoločníkom tohto subjektu obsahovo identická zmluva ako podpísalo mesto dňa 14.10.2014 (1.200 ks knihy Senica 2014 za kúpnu cenu 21.595,20 € s DPH); jediným rozdielom je predĺžená lehota splatnosti kúpnej ceny z 30 na 60 dní riaditeľ spoločnosti odovzdal fotokópiu tejto zmluvy novému primátorovi na osobnom stretnutí dňa 19.12.2014 i napriek tomu, že zmluva bola datovaná až o 4 dni neskôr
31. decembra 2014	<p>Žiadosť mesta o vyhotovenie vyhlásenia ku knihe Senica 2014, adresovaná spoločnosti Mestský podnik služieb, spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica a organizácii Mestské kultúrne stredisko Senica s podpísanými kúpnyimi zmluvami</p> <ul style="list-style-type: none"> koľko kníh prevzali ku dňu 31.12.2014 akú sumu zaplatili spoločnosti RECO, s.r.o. ku dňu 31.12.2014 podľa kúpnych zmlúv či bol nákup knihy odsúhlasený bývalým primátorom mesta a o aký druh súhlasu (ústny / písomný) sa jednalo plus dátum udelenia takéhoto súhlasu vyhlásenie, že evidujú odporúčanie nového primátora mesta neprevziať knihy a nezaplatiť za ne kúpnu cenu až do konania prvého zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senici v roku 2015, na ktorom budú tieto nákupy prerokovávané
Dátum	Skutkové okolnosti - časová os (rok 2015)
5. januára 2015	<p>Rokovanie primátora mesta s prednostkou MsÚ ohľadom stavu vecí</p> <ul style="list-style-type: none"> prednostka MsÚ oboznámila nového primátora s procesom výroby knihy ako aj so skutočnosťou, že všetky vytlačené knihy boli bezodplatne uložené na úrade ako osoba poverená vypracovaním analýzy som požiadal mesto o predloženie týchto stanovísk: <ul style="list-style-type: none"> a) stanovisko od vedúceho finančného oddelenia MsÚ, či výdavková časť rozpočtu mesta na rok 2014 vrátane zmien rozpočtu rozpočtovými opatreniami primátora mesta v roku 2014 zahŕňala či predpokladala aj nákup knihy Senica 2014 b) vyhlásenie mesta o evidencii dokumentov - že mesto nemá k dispozícii žiadne ďalšie podklady súvisiace s produkciou a obstarávaním knihy Senica 2014 zo strany mesta Senica, zo strany spoločností s majetkovou účasťou mesta alebo zo strany rozpočtových a príspevkových organizácii mesta, okrem

	<p>priloženého zoznamu dokumentov, pričom všetky dokumenty mi mali byť odovzdané podľa zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 16.12.2014</p> <p>c) zodpovedanie otázok prednostkou MsÚ ohľadom dôvodu neprerokovania nákupu knihy zastupiteľstvom, ohľadom existencie stanoviska mesta k nákupu knihy zo strany ďalších subjektov, ohľadom počtu kníh, ktoré mesto prevzalo, ďalej na základe akého právneho titulu ich mesto prevzalo a ako mesto naložilo s prevzatými knihami</p>
8. januára 2015	<p>Odpoveď vedúceho finančného oddelenia MsÚ na žiadosť o predloženie stanoviska</p> <ul style="list-style-type: none"> „Finančné prostriedky na nákup kníh Senica 2014 mali byť zakomponované do rozpočtu mesta Senica na rok 2014 vykonaním 7. zmeny rozpočtu mesta na rok 2014 rozpočtovým opatrením, v dôsledku uzavretia Kúpnej zmluvy dňa 14.10.2014 ako výsledok výzvy v zmysle § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Na základe zmluvy bola kúpna cena splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. V dôsledku nie príliš priaznivej finančnej situácie v tomto období sme neboli schopní uhradiť kúpnu cenu a preto sme aj ustúpili od vykonania zmeny rozpočtu s tým zámerom, že Kúpnu zmluvu sme zverejnili až 2.12.2014, čím nadobudla účinnosť 3.12.2014 a tým pádom sa aj splatnosť kúpnej zmluvy posunula do rozpočtového roka 2015. Na základe týchto skutočností budú finančné prostriedky na nákup knihy Senica 2014 zakomponované v návrhu rozpočtu mesta Senica na rok 2015.“ <p>Vyhotovenie tabuľkového zoznamu označeného ako „Distribúcia kníh“</p> <ul style="list-style-type: none"> prehľad distribúcie kníh na základe údajného ústneho pokynu bývalého primátora mesta - spolu 6.573 ks z celkového počtu 9.714 ks knihy Senica 2014 zamestnancom a kanceláriám mesta a rôznym subjektom z oblasti vzdelávania, kultúry, športu, ďalej štátnym orgánom, podnikateľským subjektom a ďalším subjektom a fyzickým osobám predmetný zoznam údajne vyhotovil zamestnanec úradu, ktorý knihy rozvážal
	<p>Dodatok k vyhláseniu o evidencii dokumentov týkajúcich sa knihy Senica 2014</p> <ul style="list-style-type: none"> odpovede prednostky MsÚ na otázky advokáta zo dňa 05.01.2015
<p>Otázka č. 1</p> <p>Odpoveď prednostky MsÚ</p>	<p>Z akého dôvodu nebol nákup knihy Senica 2014 v objeme 1.200 kusov v cene zákazky 19.950,- € bez DPH prerokovaný mestským zastupiteľstvom?</p> <p>„Návrh na prípravu knihy Senica bol prerokovaný uznesením MsZ 16MsZ/2013/505 prijatým na 16. MsZ konanom dňa 27. júna 2013. Na základe prezentovanej ústnej dohody medzi p. primátorom a fi RECO, vydavateľom, úhrada faktúry za nákup knihy sa navrhovala zakomponovať do návrhu rozpočtu na rok 2015 a 2016.“</p>
<p>Otázka č. 2</p> <p>Otázka č. 3</p> <p>Odpoveď prednostky MsÚ</p>	<p>Aké stanovisko zaujalo vedenie mesta k žiadosti spoločnosti Mestský podnik služieb spol. s r.o. zo dňa 24.10.2014 o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe knihy Senica 2014 v objeme 1.200 kusov?</p> <p>Aké stanovisko zaujalo vedenie mesta k žiadosti spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. zo dňa 24.10.2014 o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe knihy Senica 2014 v objeme 1.200 kusov?</p> <p>„Podľa informácie od MPS spol. s r.o. - od Ing. Bachuru a od RSMS, spol. s r.o. Senica - od Mgr. Štvrteckého - primátor dal súhlas organizáciám k Žiadosti o odsúhlasenie rozhodnutia o nákupe kníh - prikladám fotokópiu od Ing. Bachuru.“</p>
<p>Otázka č. 4</p> <p>Odpoveď prednostky MsÚ</p>	<p>Koľko kusov knihy Senica 2014 prevzal MsÚ ku dňu 31.12.2014?</p> <p>„Mestský úrad Senica prevzal dňa 15.10.2014 od spoločnosti TBB, a.s. Partizánska cesta 59, Banská Bystrica - zákazku pre odberateľa - RECO, s.r.o. Senica - 9 714 kníh - v skladbe podľa dodacieho listu číslo 63255- 9199 + 515 = 9714 ks kníh, ktoré boli uskladnené v suteréne MsÚ - prikladám fotokópiu.“</p>

<p>Otázka č. 5</p> <p>Odpoveď prednostky MsÚ</p>	<p>Ako naložil MsÚ s knihami Senica 2014, ktoré prevzal?</p> <p><i>„Mesto vlastnilo $1200 + 370 = 1570$ ks kníh</i></p> <p><i>- MsKS, RSMS, MPS na základe kúpnych zmlúv 3×1.200 ks = 3.600 ks</i></p> <p><i>- Na slávnostnom krste bolo prítomným rozdáných - 1.439 kníh</i></p> <p><i>- 50 ks postúpených do komisie INFOSENU - prikladám zmluvu o komisii medzi RECO a RSMS</i></p> <p><i>- ostáva v archíve mesta so stavom k 08.01.2015 - 3.141 kníh</i></p> <p><i>Organizácie mesta majú uskladnené knihy v sklade mesta, ktoré odkúpili na základe kúpnych zmlúv. Zo zostatku 3.141 ks kníh patrí:</i></p> <p><i>MsKS - zostatok 330 ks v sklade na MsÚ</i></p> <p><i>RSMS - zostatok 1.200 ks v sklade na MsÚ</i></p> <p><i>MPS - zostatok 900 ks v sklade na MsÚ</i></p> <p><i>Mestský úrad - zostatok 131 ks v sklade na MsÚ</i></p> <p>-----</p> <p><i>Spolu 2.561 ks</i></p> <p><i>Rozdiel 3141 ks - 2561 ks = 580 ks má uskladnených ešte fi RECO</i></p> <p><i>Spolu 6.573 ks kníh bolo distribuovaných podľa priloženého zoznamu, na základe pokynu p. primátora a ústnej dohody s fi RECO, ktorá bola vlastníkom týchto kníh.“</i></p>
<p>23. januára 2015</p>	<p>1. rokovanie primátora mesta s konateľom spoločnosti RECO, s.r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> súčasný primátor požiadal konateľa RECO, s.r.o. o vysvetlenie, ako sa dohodli s bývalým primátorom, aký bol postup, keď na jednej strane bol schválený zámer vydať knihu, ale na druhej strane na zastupiteľstve o ekonomických veciach nedebatovali, ďalej uviedol, že v sklade na MsÚ má mesto veľké množstvo kníh s tým, že nevie koho sú, komu ich odovzdať, čo sa s tým plánuje, ako sa dohodli s bývalým primátorom, aby sa to dalo do normálneho stavu konateľ RECO, s.r.o. vysvetlil dôvody vydania knihy a aké boli východiská, uviedol, že to nemala byť kniha o histórii mesta, keďže také už sú, cieľom bolo ukázať ľuďom čo je skutočne v Senici, ako sa tu žije, ako napr. športy k samotnej tvorbe knihy uviedol, že na základe ústnej dohody s bývalým primátorom sa knižka mala urobiť a potom splácať 2 alebo 3 roky s tým, že táto ústna dohoda existovala, a preto boli tie knižky všetky prevezené na úrad konateľ RECO, s.r.o. na otázku či existovala dohoda o odplatnom alebo bezodplatnom skladovaní kníh na úrade sa vyjadril v tom zmysle, že ak tá knižka má ísť mestu, tak nevie či je to zadarmo skladované, keď si to mesto skladuje samé pre seba konateľ RECO, s.r.o. na otázku ohľadom jeho vedomosti o zákonnej povinnosti uzatvárať zmluvy s mestom v písomnej forme zopakoval, aká bola ústna dohoda a uviedol, že teraz závisí od súčasného primátora, čo, ako a kde vec posunie a ak mu zastupiteľstvo povie, že si má tie knihy zobrať, tak si ich zoberie a v tom prípade bude jeden z najväčších sponzorov vydania knihy v Senici konateľ RECO, s.r.o. v tejto súvislosti tiež uviedol, že nemieni vystupovať voči mestu, uznal, že je to sčasti aj jeho pochybenie, že s bývalým primátorom to predtým nedali aj finančne schváliť zastupiteľstvom, ale zároveň zotrval na svojom stanovisku, že z jeho pohľadu platia stále ústne dohody na otázku ohľadom podmienok verejného obstarávania, kde bolo uvedené, že nákup kníh mal byť financovaný z rozpočtu mesta na rok 2014, konateľ RECO, s.r.o. odpovedal, že nevedel vôbec, čo tam bolo napísané, keď to bolo obstarávané, z jeho pohľadu bola dohoda taká, že sa to bude platiť postupne niekoľko rokov primátor uviedol konateľovi RECO, s.r.o., že ho mrzí, ako sa s knihou nakladalo, kde všade bola kniha už distribuovaná a že mohla byť radšej použitá napr. na oceňovanie športovcov, ale už ju všetci ľudia majú, na čo konateľ RECO, s.r.o. odpovedal, že zámer tej knihy bol taký, že pôjde do každej z 8300 domácností v meste, preto bolo vydaných 10 tisíc kníh, malo zostať 1700, každá ďalšia kniha vyjde o 20 rokov, čiže tých 1700 by sa minulo raz dva, to bol jeho zámer, ak je to teraz inak, on to nedistribuoval kto komu, ale on nebude voči mestu vystupovať, mesto si to má zvážiť, on je ochotný vyjsť mestu v ústrety

	<ul style="list-style-type: none">na otázku primátora ohľadom toho, či nemajú byť knihy vyzbierané a vrátené spoločnosti RECO, s.r.o., konateľ spoločnosti odpovedal v tom zmysle, že už je to ako to je, zmeniť to už nezmeníme, že mesto to nemusí vracať, jemu je to jedno, primátor si má zvážiť, koľko z tých kníh chce, a zvyšok pôjde na neho, bude to jeho sponzorstvo a je to vyriešenékonateľ RECO, s.r.o. bol oboznámený so zámerom primátora predložiť vec na rozhodnutie zastupiteľstvu, ktoré má určiť účel použitia kníh, množstvo kníh, ktoré má mesto vôbec záujem vlastníť a za akú cenu, pričom konateľ RECO, s.r.o. súhlasil aj s takýmto postupomkonateľ RECO, s.r.o. opätovne uviedol, že nebude vystupovať proti mestu, uznal, že tam má chybu aj on, že podcenil, ako dopadnú voľby, na druhej strane nie je to správne, že tam bola len ústna dohoda, primátor sa má rozhodnúť, aký návrh dá, či mu to zastupiteľstvo schváli, neschváli alebo zmení, z jeho pohľadu to má mesto otvorené, môže robiť, čo chcena otázku, prečo vec nebola predložená na schválenie v zastupiteľstve v čase pred voľbami a možno by s tým teraz nebol problém, konateľ RECO, s.r.o. uviedol, že podiel viny na tom nesie aj on, takže otvorene rozpráva, že on voči tomu nič neurobí, mesto sa musí rozhodnúť, keď to mesto vyrieši a povie mu, že si má knihy odvieť, tak si ich odvezie a nebude mestu robiť absolútne ničv otázke spôsobu vyriešenia problému túto vec nechal na mesto																														
26. januára 2015	<p>Písomná žiadosť mesta adresovaná spoločnosti RECO, s.r.o. o vyjadrenie predbežného súhlasu</p> <ul style="list-style-type: none">návrh súčasného primátora mesta na vyriešenie celého balíka 9.714 kníh Senica 2014 v nadväznosti na rokovanie s konateľom spoločnosti RECO, s.r.o. dňa 23.01.2015 za účelom vypracovania písomnej dohody o urovnaní, ktorú mal súčasný primátor záujem predložiť na schválenie Mestskému zastupiteľstvu v Senici na jeho riadnom zasadnutí dňa 19.02.2015.Základné body návrhu:<ol style="list-style-type: none">Spoločné vyhlásenie spoločnosti RECO, s.r.o. a mesta Senica o neplatnosti kúpnej zmluvy podpísanej dňa 14.10.2014, a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu jej rozporu s ustanovením § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, nakoľko nebola schválená Mestským zastupiteľstvom v Senici.Dohoda medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a spoločnosťou Mestský podnik služieb spol. s r.o., IČO: 31 424 287, o zrušení kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2014 a potvrdenie o vrátení 1.200 ks knihy Senica 2014.Dohoda medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a spoločnosťou Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o., IČO: 44 525 371, o zrušení kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2014 a potvrdenie o vrátení 1.200 ks knihy Senica 2014.Dohoda medzi spoločnosťou RECO, s.r.o. a príspevkovou organizáciou Mestské kultúrne stredisko Senica o zrušení kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2014 a potvrdenie o vrátení 1.200 ks knihy Senica 2014.Preberací protokol ohľadom 3.055 ks knihy Senica 2014 uskladnených na Mestskom úrade v Senici, ktoré prevezme spoločnosť RECO, s.r.o. ku konkrétnemu dátumu podľa vzájomnej dohody.Prenechanie a prevzatie 4.800 ks knihy Senica 2014 ku dňu schválenia dohody o urovnaní Mestským zastupiteľstvom v Senici ako sponzorský dar od spoločnosti RECO, s.r.o. v prospech mesta Senica.Stav po prípadnom podpise navrhovaného znenia dohody o urovnaní: <table><tr><th>Subjekt</th><th>Navrhovaný stav</th><th>Právna skutočnosť</th></tr><tr><td>RECO, s.r.o.</td><td>1.439 ks</td><td>Krst knihy dňa 21.10.2014</td></tr><tr><td>RECO, s.r.o.</td><td>3.055 ks</td><td>Vrátenie uskladnených kníh</td></tr><tr><td>mesto Senica</td><td>370 ks</td><td>Odmena autora - preplatenie nákladov</td></tr><tr><td>mesto Senica</td><td>4.800 ks</td><td>Sponzorský dar od RECO, s.r.o.</td></tr><tr><td>Mestský podnik služieb</td><td>0 ks</td><td>Zrušenie kúpnej zmluvy z 12.12.2014</td></tr><tr><td>Rekreačné služby</td><td>0 ks</td><td>Zrušenie kúpnej zmluvy z 23.12.2014</td></tr><tr><td>Rekreačné služby</td><td>50 ks</td><td>Zmluva o komisnom predaji z 29.10.2014</td></tr><tr><td>Mestské kultúrne stredisko</td><td>0 ks</td><td>Zrušenie kúpnej zmluvy z 14.12.2014</td></tr><tr><td>Spolu</td><td>9.714 ks</td><td>Dohoda o urovnaní</td></tr></table>	Subjekt	Navrhovaný stav	Právna skutočnosť	RECO, s.r.o.	1.439 ks	Krst knihy dňa 21.10.2014	RECO, s.r.o.	3.055 ks	Vrátenie uskladnených kníh	mesto Senica	370 ks	Odmena autora - preplatenie nákladov	mesto Senica	4.800 ks	Sponzorský dar od RECO, s.r.o.	Mestský podnik služieb	0 ks	Zrušenie kúpnej zmluvy z 12.12.2014	Rekreačné služby	0 ks	Zrušenie kúpnej zmluvy z 23.12.2014	Rekreačné služby	50 ks	Zmluva o komisnom predaji z 29.10.2014	Mestské kultúrne stredisko	0 ks	Zrušenie kúpnej zmluvy z 14.12.2014	Spolu	9.714 ks	Dohoda o urovnaní
Subjekt	Navrhovaný stav	Právna skutočnosť																													
RECO, s.r.o.	1.439 ks	Krst knihy dňa 21.10.2014																													
RECO, s.r.o.	3.055 ks	Vrátenie uskladnených kníh																													
mesto Senica	370 ks	Odmena autora - preplatenie nákladov																													
mesto Senica	4.800 ks	Sponzorský dar od RECO, s.r.o.																													
Mestský podnik služieb	0 ks	Zrušenie kúpnej zmluvy z 12.12.2014																													
Rekreačné služby	0 ks	Zrušenie kúpnej zmluvy z 23.12.2014																													
Rekreačné služby	50 ks	Zmluva o komisnom predaji z 29.10.2014																													
Mestské kultúrne stredisko	0 ks	Zrušenie kúpnej zmluvy z 14.12.2014																													
Spolu	9.714 ks	Dohoda o urovnaní																													

	<p>Následná komunikácia primátora mesta s konateľom RECO, s.r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> • konateľ RECO, s.r.o. po tom, ako si prečítal hore uvedený písomný návrh primátora pri jeho doručení prostredníctvom povereného zamestnanca mesta dňa 26.01.2015, odmietol potvrdiť prevzatie tohto návrhu s odôvodnením, že sa jedná iba o dohodnutú alternatívu „a“ (sponzorský dar) ale nie o alternatívu „b“ (zaplatenie za knihy) • predmetný návrh bol konateľovi RECO, s.r.o. následne v ten istý deň doručovaný ako príloha e-mailovej správy od primátora a zároveň ako doporučená poštová zásielka • konateľ RECO, s.r.o. odpovedal na e-mailovú správu od primátora mesta a vyjadril sa v tom zmysle, že jeho stanovisko na 1. spoločnom stretnutí bolo ústretové a jasné a nemá k tomu čo dodať, že sa dohodli na spoločnom riešení vyhovujúcom pre obe strany a že tento návrh považuje za jednostranný krok, s ním neprediskutovaný • konateľ RECO, s.r.o. zároveň uviedol, že na ďalšie stretnutie pravdepodobne príde s právnym zástupcom a vyjadril vôľu pokračovať v spoločnom hľadaní riešenia danej situácie na ďalšom stretnutí • primátor mesta následne telefonicky oslovil konateľa RECO, s.r.o. za účelom dohodnutia ďalšieho termínu stretnutia, pričom konateľ RECO, s.r.o. dôrazne namietal prítomnosť iných osôb okrem neho a primátora na rokovaní v tejto veci a navrhoval rokovanie iba medzi štyrmi očami, čo primátor odmietol <p>Stretnutie primátora mesta s riaditeľom organizácie Mestské kultúrne stredisko Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> • riaditeľ príspevkovej organizácie mesta predložil primátorovi rozpis výdaja kníh, z ktorého vyplýva, že z počtu 1.200 ks použil 696 ks a ďalších 174 ks je uložených v sklade príspevkovej organizácie, pričom zostatok 330 ks je uložených v sklade na mestskom úrade, čiže 504 ks je schopný bezodkladne vrátiť predávajúcemu • riaditeľ príspevkovej organizácie mesta potvrdil, že kúpnu cenu zatiaľ neuhradil a ako prípadný zdroj tejto platby uviedol príspevok z rozpočtu mesta na rok 2015, ktorý by mal byť primerane navýšený o túto kúpnu cenu • ako dôvod nákupu knihy uviedol plnenie pokynu bývalého primátora z pozície štatutára zriaďovateľa príspevkovej organizácie
27. januára 2015	<p>Stretnutie primátora mesta s riaditeľom spoločnosti Mestský podnik služieb</p> <ul style="list-style-type: none"> • konateľ spoločnosti ozrejmil primátorovi mesta situáciu z pohľadu spoločnosti tak, že nákup knihy má byť financovaný z vlastných príjmov spoločnosti • riaditeľ spoločnosti ďalej uviedol, že nemá záujem o knihy a nevie ako ich použije, pričom plnil iba pokyn bývalého primátora • konateľ spoločnosti zároveň informoval súčasného primátora, že zatiaľ prevzal 300 kníh a zvyšok má uskladnený na meste, pričom čaká s úhradou faktúry do rozhodnutia zastupiteľstva • konateľ uviedol, že ak bude musieť knihy zaplatiť, učiní tak, ale určite si bude chcieť dohodnúť splátkový kalendár a sumu neuhradí naraz, pretože nemá na to peniaze <p>Stretnutie primátora mesta s riaditeľom spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica</p> <ul style="list-style-type: none"> • konateľ tejto spoločnosti ozrejmil primátorovi hospodárenie spoločnosti a dôvody, prečo mesto každoročne zo svojho rozpočtu kryje stratu tejto spoločnosti zhruba v sume 900 tisíc € • na otázku ohľadom financovania knihy Senica 2014 v nadväznosti na skutočnosti deklarované v jeho žiadosti zo dňa 24.10.2014 konateľ uviedol, že obvyklá strata spoločnosti sa primerane zvýši o kúpnu cenu za knihy Senica 2014, ktorú bude potom musieť pokryť mesto zo svojho rozpočtu • konateľ spoločnosti informoval primátora, že knižky ani faktúru zatiaľ neprevzal s tým, že rešpektuje odporúčanie primátora a čaká, ako to dopadne na zastupiteľstve • konateľ spoločnosti sa pýtal primátora na to, ako má ďalej odpovedať konateľovi RECO, s.r.o., ktorý ho viackrát oslovil za účelom podpísania preberacieho protokolu ohľadom kníh, pričom on sa zatiaľ bránil odporúčaním primátora s tým, že čaká na výsledky zastupiteľstva, na čo mu primátor odpovedal, že mu neodporúča podpisovať preberací protokol bez fyzického dodania kníh a že by bolo vhodné počkať do zastupiteľstva • konateľ spoločnosti tiež uviedol, že plnil iba pokyn bývalého primátora a že reálne nemá ako použiť všetkých 1.200 kníh na propagáciu spoločnosti, že časť kníh je

	<p>schopný účelovo použiť na výstave v Bratislave, ale zvyšok nevie komu by dával, ešte stále má predchádzajúce vydanie knihy o Senici</p> <ul style="list-style-type: none"> • konateľ spoločnosti zároveň oboznámil súčasného primátora so skutočnosťou, že prvotne bol zavolaný na MsÚ s tým, že bývalý primátor za prítomnosti 3 právnikov mesta od neho žiadal, aby Rekreačné služby mesta Senica kúpili celý náklad 10 tisíc kníh, čo však on odmietol z obavy z možných následkov napr. z pohľadu prípadného trestného stíhania, pričom až po tomto jeho odmietnutí došlo k zmene spôsobu a postupu financovania nákupu kníh tak, že prvá polovica zákazky (4.800 ks) bola rovným dielom rozdelená medzi mesto, Mestský podnik služieb, Rekreačné služby mesta Senica a Mestské kultúrne stredisko
29. januára 2015	<p>2. rokovanie primátora mesta s konateľom spoločnosti RECO, s.r.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> • konateľ RECO, s.r.o. sa spýtal primátora mesta, či vie, čo je obsahom písomnej žiadosti primátora zo dňa 26.01.2015 (prvotný návrh urovnania), ktorá bola doručovaná spoločnosti RECO, s.r.o., a primátor na túto otázku odpovedal kladne • konateľ RECO, s.r.o. následne vstal a uviedol, že v takom prípade považuje rokovanie za ukončené a pokiaľ bude mať mesto nejaký ďalší návrh, tak ho má doručiť jeho právnikovi

3.1. Proces zhromažďovania pokladov

Skutkový stav opísaný v predošlom bode tejto analýzy vychádza z dokumentácie, ktorú som obdržal alebo vyhľadal, pričom pôvodný spis od prednostky MsÚ s názvom „knihy Senica 2014“ tvorili štyri listiny:

- a) výpis zo zápisnice zo zastupiteľstva zo dňa 27.06.2013 týkajúci sa uznesenia č. 16MsZ/2013/505, ktorým MsZ schválilo návrh na prípravu knihy Senica (jej štruktúru),
- b) dohoda o spolupráci pri vydaní knihy Senica zo dňa 17.07.2013,
- c) kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014 a
- d) protokol o odovzdaní 370 ks knihy Senica zo dňa 17.10.2014.

Uvedený spis som prevzal od prednostky Mestského úradu Senica po podpise zmluvy o poskytovaní právnych služieb dňa 16.12.2014. Následne, dňa 29.12.2014, som prevzal dokumentáciu, ktorú si vyžiadala súčasná primátorka pri osobnej návšteve konateľov spoločností Mestský podnik služieb spol. s r.o. a Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o., ako aj riaditeľa organizácie Mestské kultúrne stredisko Senica, a to v rámci úvodných informatívnych stretnutí. Ako reakciu na oboznámenie sa s obsahom týchto dokumentov som navrhol primátorovi, aby si od týchto troch subjektov vyžiadala písomné vyhlásenie k stavu vecí - koľko kníh prevzali a koľko za ne zaplatili ku dňu 31.12.2014.

Dňa 05.01.2015 prednostka MsÚ oboznámila primátora s existenciou skladu kníh na úrade. Primátor ju informoval, že z dôvodu kompletizácie dokumentácie týkajúcej sa knihy Senica 2014 som písomne požiadal mesto o vyhotovenie finálneho zoznamu dokumentov, ktoré má mesto k dispozícii, a zároveň som požiadal mesto o zodpovedanie konkrétnych otázok týkajúcich sa procesu výroby, obstarávania, financovania a nakladania s touto knihou v predchádzajúcom volebnom období.

Hlavným dôvodom žiadosti bola požiadavka súčasného primátora zistiť aktuálnu situáciu (presný stav). Ďalším dôvodom bola obava z dodatočného vyhotovenia písomných dokumentov vzhľadom na to, že prednostka MsÚ avizovala existenciu ústnych dohôd medzi bývalým primátorom mesta a konateľom spoločnosti RECO, s.r.o. o spoločnom postupe v tejto veci.

Pokiaľ by som pri vypracovaní analýzy vychádzal z určitého objemu písomných dokumentov a následne by vyšlo najavo, že existujú ďalšie písomnosti, tak by analýza nebola aktuálna. V danom prípade zakročil aj súčasný primátor mesta tým, že dôrazne vyzval príslušných zamestnancov MsÚ, aby bezodkladne vyhotovili finálny zoznam dokumentov, ktoré má MsÚ k dispozícii, a aby mi tieto odovzdali.

MsÚ zhromaždil dňa 08.01.2015 tieto ďalšie dokumenty:

- a) dodatok prednostky MsÚ k vyhláseniu o evidencii dokumentov týkajúcich sa knihy Senica 2014 s odpoveďami na položené otázky,
- b) dodací list č. 63255 od TBB, a.s.,
- c) zoznam „Distribúcia kníh“, ktorá sa vykonala na základe pokynov bývalého primátora,
- d) zmluva o komisionom predaji zo dňa 29.10.2014,
- e) odpoveď vedúceho finančného oddelenia MsÚ na žiadosť o predloženie stanoviska.

K uvedeným dokumentom následne pribudli aj ďalšie dokumenty podľa zoznamu uvedeného v bode 1 tejto analýzy, ktoré tvoria prílohu tejto analýzy, ako aj informácie vyplývajúce z osobných rokovaní primátora mesta s konateľom RECO, s.r.o. a s riaditeľom spoločnosti Mestský podnik služieb spol. s r.o., spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. a o organizácie Mestské kultúrne stredisko Senica.

4. Právne posúdenie

Právne posúdenie vecí v zásade spočíva v interpretácii a aplikácii právnych predpisov na konkrétny skutkový stav.

4.1. Všeobecne o náležitostiach právnych úkonov

Právny úkon je podľa § 34 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Právny úkon je platný vtedy, ak spĺňa zákonom ustanovené kritériá platnosti, ktoré právna teória označuje ako náležitosti právnych úkonov:

1. Náležitosti subjektu - spôsobilosť konajúceho na právne úkony
2. Náležitosti vôle - skutočne daná (existujúca), slobodná, vážna a bez omylu
3. Náležitosti prejavu - zrozumiteľnosť, určitosť a v niektorých prípadoch aj forma
4. Náležitosti pomeru vôle a prejavu - musia byť v zhode
5. Náležitosti predmetu - možnosť a dovolenosť

Právny úkon je neplatný, ak mu chýba niektorá náležitosť, ktorú zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti. Neplatný je právny úkon urobený maloletou osobou, osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony alebo osobou, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, ak na konkrétny úkon nebola spôsobilá, alebo osobou konajúcou v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Právny úkon je neplatný aj vtedy, pokiaľ neexistuje vôľa konajúceho (zdanlivý úkon). Pri neslobodnom úkone pôsobia vonkajšie rušivé vplyvy, ktoré konajúcu osobu zbavujú voľnosti rozhodnúť sa alebo túto voľnosť neprimerane obmedzujú (konanie pod nedovoleným nátlakom). Nedostatkom vážnosti vôle je napr. simulácia (predstieranie), kedy má úkon navonok pôsobiť ako vážny, ale nevyjadruje vôľu spôsobiť právne následky. Omyl vo vôle predstavuje nesprávnou alebo nedostatočnú predstavu o právnych následkoch, ktoré nastanú - konajúca osoba vychádza zo skutočnosti rozhodujúcej pre urobenie úkonu a osoba, ktorej bol úkon určený, omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť alebo ho vyvolala úmyselne (ľstou).

Nezrozumiteľnosť znamená nejasné vyjadrenie obsahu (výrazová stránka, jazykové prostriedky), pokiaľ ani riadnym výkladom nemožno zistiť, čo sa úkonom vôbec malo vyjadriť. Neurčitosť sa týka obsahovej stránky, z úkonu v takom prípade nemožno jednoznačne zistiť konkrétne práva a povinnosti.

Nedostatok zákonom ustanovenej formy právneho úkonu (napr. písomná forma, forma úradnej zápisnice) má za následok absolútnu neplatnosť, pričom nedostatok formy dohodnutej medzi účastníkmi úkonu má za následok relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Vo vzťahu k právnym úkonom mesta platí zákonná povinnosť písomnej formy. Podľa § 6 ods. 6 zákona o majetku obcí (toto ustanovenie bolo prevzaté aj do čl. 1 bod 5 zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica): *„Všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať písomnú formu, inak sú neplatné.“*

Nemožnosť predmetu úkonu znamená nemožnosť plnenia, to znamená, že ho nemožno uskutočniť. Nedovolený úkon svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa priechi dobrým mravom.

Absolútna neplatnosť nastáva priamo zo zákona (ex lege), pôsobí voči každému, každý sa jej môže dovolať (nielen účastník úkonu). Súd alebo iný štátny orgán na ňu prihliada aj bez návrhu (ex officio). Túto neplatnosť nemožno napraviť dodatočným schválením úkonu (ratihabíciá) ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti (konvalidácia). Plnenie na základe absolútne neplatného právneho úkonu zakladá bezdôvodné obohatenie. Absolútna neplatnosť sa nepremičuje.

Relatívna neplatnosť je založená na vyvrátiteľnej právnej domnienke platnosti úkonu a spôsobuje následky dovtedy, kým ich nebol zbavený. Súd na ňu prihliada iba na návrh oprávnenej osoby a nemôže sa jej dovolávať ten, kto ju spôsobil. Relatívna neplatnosť sa premlčuje v 3-ročnej lehote. Konvalidácia aj ratihabíciá sú prípustné. Dôvody relatívnej neplatnosti právneho úkonu sú podrobne vymedzené v ustanovení § 40a a 775 Občianskeho zákonníka. V ostatných prípadoch sa jedná o absolútnu neplatnosť.

4.2. Otázka neplatnosti právneho úkonu z dôvodu jeho neschválenia mestským zastupiteľstvom

Špeciálnou podmienkou platnosti právneho úkonu mesta ako samosprávnej jednotky je schválenie úkonu mestským zastupiteľstvom.

Z rozhodovacej praxe súdov v Slovenskej republike vyplýva, že primátor mesta nemôže vytvárať vôľu mesta sám, ale môže ju len navonok oznamovať a prejavovať. Vôľa mesta vzniká rozhodnutím zastupiteľstva. Mestá sú totiž verejnoprávnymi korporáciami a pokiaľ konajú vo veciach práva súkromného, nemožno tvorbu a prejavy ich vôle mechanicky posudzovať rovnako, ako by išlo napríklad o obchodné spoločnosti; ide totiž o samosprávny subjekt sui generis, ktorý pre platnosť úkonu týkajúceho sa majetku mesta vyžaduje schválenie príslušným orgánom mesta (mestským zastupiteľstvom).

Schválenie právneho úkonu zo strany príslušného orgánu mesta predstavuje podmienku platnosti právneho úkonu mesta. Bez predchádzajúceho rozhodnutia mestského zastupiteľstva by sa uskutočnenie majetkovoprávneho úkonu malo považovať zásadne za také, ktoré odporuje zákonu, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení: „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.“

Podľa § 1 ods. 2 zákona o majetku obcí (toto ustanovenie bolo prevzaté aj do čl. 2 bod 2 zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica): „Majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutel'né veci vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného predpisu, alebo vlastnou činnosťou.“

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“

Z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Odo/21/2002, zverejneného v časopise Zo súdnej praxe č. 77/2004 (identické právne zdôvodnenie uplatnil Najvyšší súd SR aj vo svojom rozsudku sp. zn. 2Cdo/284/2006 zo dňa 29.01.2008): „Námietka dovolateľa však nie je právne významná už z toho dôvodu, že nerozlišuje u obce ako právnickej osoby (§ 18 ods. 2 písm. c/ Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.) vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonoch.

Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či, respektíve aký právny úkon obec urobí (vykoná), právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah.

Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je nesporne starosta obce (§ 13 ods. 3 citovaného zákona), znamená výhradné oprávnenie konať menom obce navonok, t.j. prejavovať vôľu obce vo vzťahu k tretím osobám. Táto funkcia však sama o sebe nezahŕňa jeho výlučné oprávnenie vytvárať túto vôľu, ktorá je potom prejavovaná navonok práve v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia.

Oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, t.j. o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí (prejaví), je zo zákona rozdelená medzi obecnú radu, štatutárny orgán a obecné zastupiteľstvo (porovnaj § 11, § 13 a § 14 zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s § 7 a nasledujúcimi zákona č. 138/1991 Zb.).

Rozhodnutie obecného zastupiteľstva o majetkovoprávnom úkone nie je autoritatívnym výrokom obce, ktorým sa individuálny právny vzťah účastníkov zakladá, mení alebo ruší ale je prejavom vôle obce. Tento prejav sa tvorí a prejavuje uznesením obecného zastupiteľstva. Právne účinky vyvolá však len vtedy ak spĺňa formálne a meritorne náležitosti.

Ak sa pred súdom vyskytne v občianskom súdnom konaní ako sporná otázka platnosti zmluvy uzavretej medzi obcou a druhým účastníkom zmluvy, ktorej predmetom je niektorý z majetkovoprávnych úkonov, ktorý vyžadoval rozhodnutie obecného zastupiteľstva, musí súd skúmať platnosť prejavu vôle tak z hľadiska formálnych (prijatie uznesenia spôsobom stanoveným v zákone) ako aj z hľadiska meritórnych náležitostí, ktorého jadrom je prejav vôle.

Bez prejavu vôle a jeho vyjadrenia v objektívne zistiteľnej forme nemožno hovoriť o právnom úkone. Táto zásada platí aj pre prejavy vôle obce v oblasti občianskeho práva. Kým obecné zastupiteľstvo nerozhodlo o majetkovoprávnom úkone a prijaté uznesenie nebolo pojaté do zápisu o priebehu schôdze obecného zastupiteľstva, nevznikol prejav vôle spôsobilý založiť právnym úkonom vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu.

Majetkovoprávne úkony o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo, a ktoré by urobil len starosta bez predchádzajúceho platného rozhodnutia obecného zastupiteľstva, by nezaväzovali obec, pretože by tu chýbal prejav vôle obce. Starosta obce nemôže urobiť bez prejavu vôle obce majetkovoprávny úkon ku ktorému sa vyžaduje predchádzajúce rozhodnutie obecného zastupiteľstva a zaviazat' ním obec, pretože mu k tomu zákon o majetku obce s príslušnými predpismi nedáva oprávnenie, takže jeho právny úkon by ani nevyvolal právne účinky.“

Ako už bolo uvedené, právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou podľa právnej teórie nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútne neplatný právny úkon nemá od začiatku žiadne právne následky, hľadá sa naň akoby neexistoval. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému. Každý kto má na tom naliehavý právny záujem, môže sa jej bez časového obmedzenia dovoliť súdnou cestou. Absolútna neplatnosť sa nepremŕčuje, nezaniká, pretože z takéhoto úkonu právne následky nenastanú, a to ani dodatočným schválením ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti.

Plnenie, ku ktorému došlo z absolútne neplatného právneho úkonu zakladá v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie a v takom prípade majú strany povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Súd alebo iný štátny orgán musí na absolútnu neplatnosť prihliadať, musí z nej vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu z úradnej povinnosti, nakoľko verejný záujem prevažuje nad osobnými záujmami účastníkov absolútne neplatného právneho úkonu, a to aj tých, ktorí neplatnosť sami nespôsobili ani ju nezavinili.

4.3. Právomoc zastupiteľstva schvaľovať podmienky verejného obstarávania a uzatváranú zmluvu

Otázkou zákonnej povinnosti schvaľovania konkrétnych právnych úkonov týkajúcich sa majetku mesta zo strany mestského zastupiteľstva sa vo svojej rozhodovacej činnosti zaoberali aj sudy z územného obvodu Trnavského kraja. V konkrétnom prípade sa jednalo o súdne spory týkajúce sa mesta Šaľa, ktoré je počtom obyvateľov ako aj svojím rozpočtom porovnateľné s mestom Senica.

Mesto Šaľa bolo vo všetkých príslušných súdnych sporoch úspešné na základe právnej argumentácie vychádzajúcej zo skutočnosti, že konkrétne zmluvy podpísal primátor mesta bez toho, aby ich schválilo zastupiteľstvo. V rozhodnutiach týchto súdov sa okrem iného vyskytuje aj právny záver, podľa ktorého na platnosť určitej zmluvy nepostačuje schváliť iba podmienky verejného obstarávania smerujúceho k uzatvoreniu zmluvy, pokiaľ následne nedošlo aj k schváleniu samotnej (finálnej) zmluvy uzatváranej s úspešným uchádzačom.

Predmetný záver súdov o potrebe dôsledného rozlišovania medzi schválením konkrétnych podmienok budúceho verejného obstarávania na jednej strane a samotným procesom schvaľovania textu (obsahu) zmluvy, ktorá je uzatvorená s úspešným uchádzačom, na strane druhej, je právne významný z hľadiska riadneho finančného chodu samosprávy.

Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Cob/82/2012 zo dňa 28.11.2013 v právnej veci žalobcu Brantner Šaľa, s.r.o. proti žalovanému mestu Šaľa o zaplatenie náhrady škody:
„...odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom vysloveným prvostupňovým súdom ako aj právnym názorom právneho zástupcu žalovaného, že nebolo možné stotožniť súhlas mestského zastupiteľstva s vyhlásením verejného obstarávania so súhlasom mestského zastupiteľstva so zmluvou o dielo, pretože z obsahu schválenia vyplýva, že týmto rozhodnutím mestské zastupiteľstvo schválilo iba verejné obstarávanie so stanoveným predmetom a nemožno ho teda zamieňať so schválením konkrétnej zmluvy.

V prípade schválenia verejného obstarávania išlo totiž o kolektívne rozhodnutie mestského zastupiteľstva s formou zabezpečovania verejných potrieb a v druhom prípade, teda pri prípadnom schválení zmluvy o dielo mestským zastupiteľstvom, by sa jednalo o schválenie konkrétnych podmienok, z ktorých by vyplývalo kto bude vykonávať uspokojovanie týchto verejných potrieb a kto bude zmluvným partnerom žalovaného.“

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na absenciu akéhokoľvek schvaľovacieho rozhodnutia Mestského zastupiteľstva v Senici vo vzťahu ku kúpnej zmluve zo dňa 14.10.2014. Súčasná situácia ohľadom knihy Senica 2014 je z tohto pohľadu ešte o stupeň závažnejšia v porovnaní s citovaným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, keďže neexistuje ani len schvaľovací akt zastupiteľstva vo vzťahu k verejnému obstarávaniu knihy - teda rozhodnutie o tom,

- a) na aký účel majú byť knihy vôbec obstarávané,
- b) koľko kníh mesto reálne potrebuje a koľko chce kúpiť
- c) za akú kúpnu cenu ich kúpi.

Celý proces financovania tvorby a verejného obstarávania knihy Senica 2014 sa uskutočnil bez informovania zastupiteľstva, čím došlo aj k oslabeniu ďalšej základnej právomoci zastupiteľstva vyplývajúcej z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona o obecnom zriadení, ktorou je kontrola hospodárenia s majetkom mesta.

V tejto veci sa konajúci súd zároveň vyjadril aj k ďalšej dôležitej skutočnosti, ktorá sa týkala procesnej argumentácie neúspešnej procesnej strany o tom, že nevedela o neschválení zmluvy zastupiteľstvom. Tento argument bol súdom vyhodnotený ako neopodstatnený.

Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Cob/82/2012: „Žalobca sa v tomto smere nemôže vyhovárať na nevedomosť toho, že nevedel o tom, že zmluvu o dielo neschválilo mestské zastupiteľstvo, pretože je všeobecne známe, že v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. a to konkrétne § 11 ods. 4 písm. a) ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov je zrejmé, že na platnosť prejavu vôle štatutárneho zástupcu mesta alebo obce je potrebné schválenie tohto úkonu obecného (mestského) zastupiteľstva.“

To znamená, že procesná pozícia obchodného partnera mesta bude v prípadnom súdnom spore oslabená, ak s primátorom mesta podpísal zmluvu, ktorá nebola schválená mestským zastupiteľstvom. Podľa súdnej praxe nebude takýto subjekt môcť úspešne procesne argumentovať svojou nevedomosťou o neschválení tejto zmluvy zastupiteľstvom.

Vo veci kniha Senica 2014 sa konateľ spoločnosti RECO, s.r.o. (predávajúci) na rokovaní so súčasným primátorom dňa 23.01.2015 priznal, že spolu s bývalým primátorom podcenili výsledky volieb a schvaľovanie finančnej stránky veci zastupiteľstvom a uznal, že na tom má aj vlastný podiel viny. To je aj dôvod, prečo podľa jeho vlastných slov nemieni voči mestu vystupovať a bude rešpektovať rozhodnutie zastupiteľstva o doriešení celej záležitosti.

Samotná existencia uznesenia zastupiteľstva o schválení podmienok verejného obstarávania teda nepostačuje na platnosť zmluvy, ktorá má byť podpísaná s úspešným súťažiteľom. Zjednodušene povedané, mestské zastupiteľstvo by malo schvaľovať minimálne podstatné náležitosti finálnej zmluvy, v ideálnom prípade schváliť aj konečné znenie zmluvy uzatváratej s konkrétnym subjektom, inak je táto zmluva absolútne neplatná.

Takýto záver sa javí byť racionálny aj z pohľadu toho, že konečné znenie zmluvy môže obsahovať rôzne vedľajšie dojednania s prípadnými negatívnymi dôsledkami pre mesto, aké sú napr. zmluvná pokuta alebo (ne)možnosť jednostranne ukončiť zmluvu.

Vo veci kniha Senica neboli schválené podmienky verejného obstarávania ani finálna kúpna zmluva. Zastupiteľstvo schválilo iba návrh na prípravu knihy (jej štruktúru).

Danú situáciu je z dôvodu právnej istoty možné riešiť napr. zapracovaním odkladacej podmienky do zmluvy, ktorou by bolo práve schválenie zmluvy mestským zastupiteľstvom. Zákonná 3-mesačná lehota na zverejnenie zmluvy by v takom prípade plynula odo dňa jej schválenia zastupiteľstvom.

4.4. Otázka prípadného nesúladu zásad hospodárenia so zákonom

Zákon má v hierarchii právnych predpisov vyššiu právnu silu ako všeobecné záväzné nariadenie mesta, ktoré upravuje zásady hospodárenia s jeho majetkom.

Rozhodovacia činnosť súdov v tomto smere pritom obsahuje právny záver, podľa ktorého zásady hospodárenia a zoznam úkonov podliehajúcich schvaľovaniu zastupiteľstvom nemožno vykladať reštriktívne. Pokiaľ takýto zoznam úkonov v rámci zásad hospodárenia neobsahuje určitý typ zmluvy, ktorý by mal do tejto skupiny podľa zákona patriť, tak je podľa dôvodovania súdu potrebné aplikovať zákon a nebrať do úvahy zásady.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/226/2010 zo dňa 03.11.2011: „...súd dospel k záveru, že predmetná nájomná zmluva v znení dodatkov a zároveň aj komisionárska zmluva v znení dodatkov, sú absolútne neplatné právne úkony a to s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu absencie schvaľovacieho úkonu vyžadovaného zákonom.

V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/2/2010-208, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu v Galante č.k. 8C/130/2008-180 zo dňa 1.10.2009, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu (G. W.) o zaplatenie sumy 5.920,14 € ako nárok vyplývajúci z nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom DEXA s.r.o. a nájomcom Mesto Šaľa predmetom ktorej bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Nitre na Novozámockej ulici č. 226 kat. úz. K. N. a to z dôvodu, že zákon č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení nezveril rozhodovanie o týchto otázkach starostovi (§ 13), v zmysle § 11 ods. 4 Zákona rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä právomoci vyhradené v písmenách a) až p) citovaného zákona obecné zastupiteľstvo, medzi ktoré právomoci je potrebné zahrnúť aj právny úkon, ktorý je predmetom konania teda uzavretie nájomnej zmluvy, z ktorej vznikajú obci práva ale aj povinnosti, ktorých splnenia sa môže druhý zmluvný partner domáhať i cestou súdu.

Nebolo v právomoci starostu obce uzavrieť predmetnú nájomnú zmluvu bez toho, aby jej uzavretiu predchádzal súhlas obecného zastupiteľstva. V danom prípade teda argumentácia právneho zástupcu odporcu, ktorý poukazoval na všeobecné záväzné nariadenie č. 22/2003, v ktorom v § 9 boli uvedené úkony hospodárenia s majetkom obce podliehajúce schváleniu mestským zastupiteľstvom, je právne irelevantná, pretože v zmysle zákona o obecnom zriadení ide o ex lege založenú výlučnú právomoc obecného zastupiteľstva, všeobecne záväzné nariadenie obce (mesta) musí byť v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Z týchto dôvodov je absolútne neplatná aj komisionárska zmluva, ktorá taktiež nebola schválená obecným zastupiteľstvom.“

V uvedenej veci zásady hospodárenia s majetkom mesta Šaľa neobsahovali daný typ zmluvy v skupine úkonov, ktoré podliehali schváleniu zastupiteľstvom, čo však nezabránilo vo veci konajúcemu súdu dospieť k záveru o povinnosti zastupiteľstva schváliť zmluvu, ktorej preskúmanie bolo predmetom konania.

To znamená, že príslušný súd bude v každom jednotlivom prípade samostatne posudzovať otázku, či zmluva podlieha alebo nepodlieha schváleniu zastupiteľstvom, a to aj v prípade, ak konkrétny úkon nie je výslovne uvedený v zásadách hospodárenia s majetkom dotknutého mesta ako úkon podliehajúci schvaľovaniu zastupiteľstvom. Zákon má vyššiu právnu silu a všeobecné záväzné nariadenia (zásady hospodárenia) musia byť v súlade so zákonom a pokiaľ nie sú, prednosť má vždy zákon.

Vzhľadom na existenciu súdnych rozhodnutí tohto typu je z dôvodu právnej istoty vhodné, aby mestské zastupiteľstvo schvaľovalo aj také úkony, pri ktorých môžu existovať výkladové či iné pochybnosti o ich zaradení z hľadiska podliehania schvaľovaniu zastupiteľstvom. Zároveň je potrebné, aby malo mesto čo možno najpresnejšie vymedzené zásady hospodárenia, aby často nedochádzalo k výkladovým nezhodám.

4.5. Slovné spojenie „najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta“

Zákon o obecnom zriadení síce používa toto slovné spojenie v ustanovení § 11 ods. 4 písm. a), ale neobsahuje jeho definíciu, a preto vyriešenie tejto otázky bude v konkrétnom prípade vo veľkej miere závisieť od voľnej úvahy súdu.

Určitým pomocníkom pri posudzovaní danej otázky sú spravidla už spomenuté zásady hospodárenia s majetkom príslušného mesta. Z konkrétnych ustanovení zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica (VZN č. 1) je možné ustáliť základný rámec - výpočet úkonov podliehajúcich schvaľovaniu zastupiteľstvom.

Vzhľadom na závery z predošlého bodu tejto analýzy a z dôvodu existencie veľkého množstva osobitných typov zmlúv, zmiešaných aj nepomenovaných, sa domnievam, že zoznam obsiahnutý v zásadách hospodárenia možno považovať iba za demonštratívny a nie za taxatívny či konečný. Schvaľovanie najdôležitejších úkonov týkajúcich sa majetku mesta Senica patrí medzi výlučné právomoci Mestského zastupiteľstva v Senici.

Každý jednotlivý prípad je preto potrebné posudzovať podľa účelu zmluvy a práv a povinností, ktoré vyplývajú mestu zo zmluvy, najmä čo sa týka finančného zaťaženia z pohľadu možností rozpočtu mesta. Mesto Senica zaraďuje nasledujúce právne úkony medzi „najdôležitejšie“, teda do skupiny úkonov, ktoré podliehajú jeho schváleniu:

- a) nadobúdanie vlastníctva nehnuteľného majetku,

- b) vklady nehnuteľného majetku do základného imania zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
- c) zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľného majetku na iné právnické a fyzické osoby,
- d) zmluvy o budúcich zmluvách a zmluvy o záložnom práve týkajúce sa nehnuteľného majetku,
- e) odovzdanie nehnuteľného majetku do správy,
- f) zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku,
- g) nakladanie s prebytočným a neupotrebitelným nehnuteľným majetkom,
- h) prenájom nehnuteľného majetku na dobu neurčitú alebo na dobu určitú presahujúcu 5 rokov,
- i) vklady iného ako nehnuteľného majetku v obstarávacej cene nad 3.500,- € do základného imania zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
- j) nadobúdanie hnuteľných vecí; jednotlivej veci, resp. súboru vecí tvoriacich jeden funkčný celok v obstarávacej cene nad 3.500,- €,**
- k) nadobúdanie majetku na základe zmluvy o nájme veci s právom kúpy prenajatej veci (lízing) s obstarávacou cenou nad 3.500,- €,
- l) prevod vlastníckeho práva k hnuteľnému majetku nad hodnotu 3.500,- € zostatkovej ceny,
- m) zmluvy o budúcich zmluvách a zmluvy o záložnom práve týkajúce hnuteľného majetku nad hodnotu 3.500,- €,
- n) prenájom hnuteľného majetku v hodnote nad 3.500,- € zostatkovej ceny,
- o) odovzdanie hnuteľného majetku do správy so zostatkovou cenou nad 3.500,- €,
- p) prijatie úveru (pôžičky),
- q) odpísanie a odpustenie nevymožiteľnej pohľadávky v hodnote prevyšujúcej 300,- €,
- r) dohoda a splátkach s lehotou splatnosti dlhšou ako 2 roky,
- s) poskytnutie dotácií a návratných finančných výpomocí,
- t) vydávanie cenných papierov krytých majetkom mesta.

Zo znenia zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica vyplýva, že popri rozlíšení predmetu občianskoprávných vzťahov (druh veci, majetkové právo) je základným kritériom suma, hodnota alebo zostatková cena vecí alebo majetkových práv, s ktorými mesto disponuje alebo ktoré nadobúda. Právne úkony týkajúce sa nehnuteľností v zásade vždy podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Senici, pričom pri ostatných veciach a majetkových právach je zväčša určujúcim kritériom ich hodnota.

Ustanovenia zásad hospodárenia je vhodné vykladať jednotlivo (každé samostatne) ale aj v ich vzájomnej súvislosti. Z formulácie zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica vyplýva, že zastupiteľstvo považuje hodnotu majetku 3.500,- € za základnú hranicu, pod ktorú sa vzdáva časti svojej právomoci schvaľovať právne úkony mesta, a to v prospech primátora.

To znamená, že samotné zastupiteľstvo zaraďuje scudzenie a nadobudnutie majetku mesta v obstarávacej, resp. zostatkovej cene prevyšujúcej sumu 3.500,- € medzi najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta. Suma 3.500,- € je smerodajným kvalifikačným kritériom aj v prípade obstarávania hnuteľných vecí mestom.

Podľa čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica: „*Schváleniu mestským zastupiteľstvom podlieha nadobúdanie hnuteľných vecí; jednotlivej veci, resp. súboru vecí tvoriacich jeden funkčný celok v obstarávacej cene nad 3 500 €. V ostatných prípadoch rozhoduje primátor mesta.*“

4.6. Pojmy „hnuteľná vec“, „jednotlivá vec“ a „súbor vecí tvoriacich jeden funkčný celok“

Platný Občiansky zákonník pojem vec nedefinuje, podľa tradičného výkladu pojmu vec sa veciam v zmysle ustanovenia § 118 ods. 1 rozumejú hmotné veci a prírodné sily, a to za predpokladu, že sú ovládateľné a slúžia potrebe ľudí.

Zastupiteľstvo v Senici malo pri jednotlivej veci zrejme na mysli jednu samostatnú hnuteľnú vec a podľa použitých výrazových prostriedkov sa domnievam, že pod pojmom „súbor vecí tvoriacich jeden funkčný celok“ mohlo mať zastupiteľstvo na mysli hromadnú vec.

Podľa konkrétnych okolností, ktoré spravidla vyplývajú z hospodárskeho určenia veci, viaceré hmotné veci môžu vytvárať jediný celok a jediný predmet občianskoprávných vzťahov. Takýmto celkom je napríklad súprava jedálenského servisu, rukavice, topánky, dámsky kostým, oblek atď. V teórii sa pre takého súboru vecí používa označenie hromadná vec (universitas rerum).¹

¹ LAZAR, Ján a kol.: Základy občianskeho hmotného práva. Druhé prepracované vydanie. 1. zväzok. Bratislava, IURA EDITION, 2004, str. 166-167

Hromadnú vec teda tvorí súbor jednotlivých vecí, ktoré sú určitou vnútornou väzbou prepojené tak, že tvoria hospodársky celok. Pokiaľ dôjde k narušeniu tejto väzby, v dôsledku ktorej plnia určitú funkciu (slúžia nejakej potrebe ľudí), tak prestanú tvoriť predmet právnych vzťahov. Knihy Senica 2014 sem nepatria.

Knihu Senica 2014 možno z právneho hľadiska považovať za jednotlivú hnutelnú vec (nepatrí do kategórie nehnuteľností, ktorými sú podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom). Kniha je v kúpnej zmluve zo dňa 14.10.2014 špecifikovaná ako „výtlačok knihy s názvom Senica 2014, spracovateľ textov: Stanislav Bellan, rozsah strán 352, formát knihy 240x280 mm“.

4.7. Možné výklady článku 4 bod A3 zásad hospodárenia

Nákup knihy Senica 2014 je úkonom týkajúcim sa majetku mesta Senica, keďže naň majú byť použité finančné prostriedky mesta Senica. Finančné prostriedky vo vlastníctve mesta sú súčasťou majetku mesta podľa § 1 ods. 2 zákona o majetku obcí a čl. 2 bod 2 zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica.

Nákup kníh v danom prípade znamená transformáciu jednej hodnoty (peniaze) na druhú (knihy), v dôsledku čoho sa knihy stávajú majetkom mesta namiesto peňazí použitých na ich kúpu.

Pri obstarávaní hnutelných vecí mestom prichádzajú v praxi do úvahy tieto prípady:

1.	mesto obstaráva jednu samostatnú hnutelnú vec a
a)	cena zákazky je nižšia alebo sa rovná sume 3.500,- € alebo
b)	cena zákazky je vyššia ako 3.500,- €
2.	mesto obstaráva súbor hnutelných vecí, ktoré tvoria jeden funkčný celok (hromadnú vec) a
a)	cena zákazky je nižšia alebo sa rovná sume 3.500,- € alebo
b)	cena zákazky je vyššia ako 3.500,- €
3.	mesto obstaráva väčší počet samostatných hnutelných vecí a
a)	cena zákazky je nižšia alebo sa rovná sume 3.500,- € alebo
b)	cena zákazky je vyššia ako 3.500,- €

Ustanovenie čl. 4 bod A3 výslovne upravuje prípady 1b a 2b; rozhodovacia právomoc pri hodnote zákazky prevyšujúcej 3.500,- € podľa zásad jednoznačne patrí zastupiteľstvu. Na druhej strane je otáznosť, či sa má formulácia „v ostatných prípadoch rozhoduje primátor“ skutočne vzťahovať aj na prípady 1a, 2a, 3a ale hlavne na prípad 3b.

Konkrétna otázka pri obstarávaní 1.200 ks knihy Senica 2014 za kúpnu cenu 21.595,20 € vrátane DPH teda znie, ktorý orgán mesta rozhoduje (vytvára vôľu mesta) pri nadobúdaní väčšieho množstva jednotlivých vecí, ak ich obstarávacia cena prevyšuje sumu 3.500 €. Pri nákupe knihy Senica 2014 sa teda jedná o prípad 3b.

Pri gramatickom (krajne textualistickom) výklade tohto ustanovenia, bez prihliadnutia na účel tohto ustanovenia, zásad hospodárenia či zákona, sa môže javiť, že zastupiteľstvo túto právomoc odovzdalo primátorovi, ale v tom prípade by v praxi mohlo dochádzať k veľmi nežiaducim až absurdným situáciám.

Pri aplikácii logického výkladového pravidla *reductio ad absurdum* platí, že ak sú možné dva výklady a jeden by viedol k absurdným (zjavne neprijateľným) dôsledkom, tak je správny druhý výklad.

1. Pokiaľ schváleniu zastupiteľstvom podlieha napríklad nákup jedného motorového vozidla v obstarávacej cene 21.595,20 € (prípady 1a), je zjavne nelogické, aby schváleniu zastupiteľstvom nepodliehalo napríklad obstaranie 15 mopedov alebo skútrov v cene 1.439,68 € / ks či 30 bicyklov v cene 719,84 € / ks, teda v rovnakej celkovej cene zákazky 21.595,20 € (prípady 3b).

Mesto by v oboch prípadoch použilo rovnakú hodnotu majetku vo vlastníctve mesta (finančné prostriedky v sume 21.595,20 €) na nadobudnutie vlastníctva hnutelných vecí. V oboch prípadoch by sa tiež jednalo o sumu, ktorá šesťnásobne prevyšuje základnú hranicu 3.500,- € podľa čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia, tvoriacu základné kritérium pri obstarávaní hnutelných vecí.

2. Rovnako absurdná by bola situácia, keby mesto kupovalo jedno motorové vozidlo za cenu 10.000,- € a zastupiteľstvo by tento nákup muselo schváliť, ale na druhej strane by nemuselo schváliť nákup 30, 50, 100, 1.000 či dokonca 10.000 mopedov alebo skútrov v cene 1.439,68 € za kus, teda zákazku v hodnote 14.396.800,- €. V danom absurdnom prípade by použitie oveľa vyššej sumy finančných prostriedkov mesta nepodliehalo schvaľovaniu zastupiteľstvom, a to i napriek existencii zjavného nepomeru v obstarávacej cene (v cene zákazky). To by bolo nezmyselné.

Zrejším účelom stanovenia finančnej hranice zákazky v hodnote 3.500,- € je zabezpečiť riadny chod mesta Senica bez toho, aby každé jedno obstarávanie hnutelných vecí podliehalo schvaľovaniu zastupiteľstvom, čo by bolo nepraktické z pohľadu frekvencie jeho zasadnutí. Stanovenie cenovej hranice zákazky ako kvalifikačné kritérium je rozumné z pohľadu špecifikácie zákonnej právomoci zastupiteľstva schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta, ale samotná formulácia ustanovenia čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia v Senici z pohľadu možných dôsledkov vhodná nie je.

Výklad ustanovenia čl. 4 bod A3 zásad, podľa ktorého by mohol primátor sám rozhodnúť o kúpe neobmedzeného množstva hnutelných vecí iba na základe splnenia jedinej podmienky (že hodnota jednej z vecí obstarávaných v balíku neprevyšuje 3.500 €), považujem za zjavne neprijateľný z hľadiska výlučnej právomoci mestského zastupiteľstva rozhodovať o základných otázkach života mesta, medzi ktoré patrí:

- a) schvaľovanie najdôležitejších úkonov týkajúcich sa majetku mesta,
- b) kontrolovanie hospodárenia s majetkom mesta,
- c) schvaľovanie rozpočtu mesta a jeho zmien,
- d) kontrolovanie čerpania rozpočtu.

To by v praxi znamenalo, že primátor mesta môže v konkrétnom prípade bez vedomia zastupiteľstva obstaráť neobmedzený počet reklamných predmetov (napr. perá, poháre, čiapky, trička, hudobné nosiče, prívesky, USB kľúče atď.), ktoré povedzme určitým spôsobom prejavujú náklonnosť k mestu Senica (napr. nápisom alebo logom). Primátor podpíše za mesto kúpnu zmluvu, prevezme tieto predmety a následne ich daruje komukoľvek, iba podľa vlastného uváženia. Počet takýchto predmetov ani výsledná suma (hodnota zákazky) by neboli nijako ohraňované. Nesprávny výklad čl. 4 bod A3 zásad pripúšťa absurdné dôsledky.

V tejto súvislosti považujem za dôležité uviesť, že mesto nie je v takomto prípade dodatočne chránené právomocou zastupiteľstva schvaľovať rozpočet mesta. To znamená, že samotné neschválenie peňažných prostriedkov na úhradu kúpnej ceny v rámci rozpočtu mesta nebráni dodávateľovi tovaru uplatniť si pohľadávku voči mestu súdnou cestou a následne pristúpiť k jej vymáhaniu prostredníctvom súdneho exekútora voči majetku mesta (napr. prikázaním pohľadávky z účtu mesta v banke, zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta atď.).

Na základe uvedených skutočností som dospel k záveru, že zastupiteľstvo v Senici nemohlo mať úmysel zveriť primátorovi v podstate neobmedzené právo obstarávať hnutelné veci. Práve naopak, úmyslom zastupiteľstva bola najmä konkretizácia práva zastupiteľstva schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta, medzi ktoré patrí aj zákazka na nákup hnutelných vecí prevyšujúca sumu 3.500,- € a takto treba aj vykladať dané ustanovenie. Hodnota zákazky na dodanie kníh Senica 2014 mestu v tomto prípade šesťnásobne prevyšuje túto hranicu 3.500,- €.

Súčasný znenie čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia s majetkom mesta Senica sa nejaví byť v súlade so zákonom o obecnom zriadení, a to z dôvodu toho, akú finančnú závažnú a potenciálne zneužívateľnú právomoc udeľuje primátorovi pri jeho doslovnom výklade.

Rozhodovacia činnosť súdov je v tomto smere jednoznačná a v prípade možného nesúladu všeobecne záväzného nariadenia mesta so zákonom ukladá povinnosť postupovať podľa zákona, ktorý má vyššiu právnu silu. Z hľadiska rozpočtu mesta ako základného nástroja finančného hospodárenia mesta, ktorým sa riadi financovanie úloh a funkcií mesta, je nemysliteľné, aby podpisovanie kúpnych zmlúv samotným primátorom mesta nemalo mantinely, pretože sa tým zvyšuje riziko prípadného zneužitia tohto postupu za účelom obohatenia sa na úkor majetku mesta a jeho obyvateľov. Pri nejasných pravidlách je jednoduchšie obmedziť svoju zodpovednosť alebo ju leniesť vôbec alebo sa jej dodatočne zbaviť.

Verejné obstarávanie a podpisovanie zmlúv s tak významnou hodnotou plnenia bez ich predošlého schválenia zo strany zastupiteľstva možno považovať za neštandardný postup, a to najmä v čase, kedy z dôvodu celkovej výšky dlhu verejnej správy na Slovensku, ktorý sa aktuálne pohybuje na úrovni 55%, hrozí obmedzenie výdavkovej časti rozpočtu samosprávy, ktorá v takom prípade nebude môcť presiahnuť výdavky za predošlý rok (§ 12 ods. 5 písm. d) ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti).

Pokiaľ primátor mesta podpisuje kúpne zmluvy s plnením, ktoré šesťnásobne prevyšuje hranicu 3.500,- € vyplývajúcu zo zásad hospodárenia, pričom na takéto obstarávania nie sú vyčlenené rozpočtové prostriedky, ohrozuje to mesto aj do budúcnosti z pohľadu rizika vstupu do ozdravného režimu či do nútej správy podľa § 19 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Mesto je podľa tohto zákona povinné zaviesť ozdravný režim vtedy, ak celková výška jeho záväzkov po lehote splatnosti presiahne 15 % skutočných bežných príjmov mesta z predchádzajúceho rozpočtového roka a ak neuhradilo niektorý uznaný záväzok do 60 dní odo dňa jeho splatnosti.

4.8. Predpokladaná hodnota zákazky z pohľadu mesta Senica

Zo stanoviska vedúceho finančného oddelenia MsÚ zo dňa 08.01.2015 vyplýva, že prostriedky na nákup knihy Senica 2014 neboli súčasťou rozpočtu na rok 2014. Tieto prostriedky majú byť podľa vyjadrenia vedúceho finančného oddelenia MsÚ zakomponované do návrhu rozpočtu mesta Senica na rok 2015, a to v rámci položky 08.3.0 vysielačie a vydavateľské služby. Malo by sa teda jednať o priamy výdavok z rozpočtu mesta Senica.

Financie na nákup knihy zo strany spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o. sa podľa vysvetlenia riaditeľa spoločnosti zo dňa 27.01.2015 majú premietnuť do príspevku z rozpočtu mesta na úhradu straty spoločnosti, ktorú každoročne táto spoločnosť vykazuje. Aj v tomto prípade by sa malo jednať o výdavok z rozpočtu mesta Senica.

V prípade Mestského kultúrneho strediska Senica má podľa návrhu rozpočtu na rok 2015 dôjsť k navýšeniu rozpočtovej položky transfer príspevkovej organizácii (08.2.0 kultúrne služby) o sumu zodpovedajúcu kúpnej cene za knihy Senica 2014. Ďalší prípad výdavku z rozpočtu mesta Senica.

Mestský podnik služieb je obchodnou spoločnosťou, v ktorej má mesto 100%-nú majetkovú účasť. Mesto Senica má ako jediný spoločník právo rozhodovať o použití prípadného zisku spoločnosti po jeho zdanení. Prípadná platba za knihy Senica 2014 sa zrejme odzrkadlí v nákladoch tejto spoločnosti v roku 2015 a o danú sumu sa môže primerane znížiť jej hospodársky výsledok.

Z pohľadu povinnosti schvaľovania nákupu knihy Senica 2014 zastupiteľstvom je teda potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že podľa súčasného stavu podpísaných zmlúv má mesto na nákup kníh vynaložiť sumu 64.785,60 €, ktorá zaťaží výdavkovú časť rozpočtu, a zároveň môže prísť na príjmovej strane rozpočtu o ďalších 21.595,20 €.

Kúpna cena ako predpokladaný výdavok rozpočtu mesta	64.785,60 €
Kúpna cena ako predpokladaný výpadok na príjmovej strane rozpočtu mesta	21.595,20 €
Predpokladané zaťaženie rozpočtu mesta Senica podľa podpísaných zmlúv	86.380,80 €

Riaditelia všetkých troch právnických osôb na osobných stretnutiach so súčasným primátorom mesta pritom zhodne tvrdili, že konali primárne na pokyn predchádzajúceho primátora a nie na základe existencie nejakej reálnej potreby príslušnej právnickej osoby obstaráť knihy.

Subjekt	Kúpna zmluva	Množstvo	Cena bez DPH	Cena vrátane DPH
mesto Senica	14.10.2014	1.200 ks	19.632,- €	21.595,20 €
Mestský podnik služieb	12.12.2014	1.200 ks	19.632,- €	21.595,20 €
Mestské kultúrne stredisko Senica	14.12.2014	1.200 ks	19.632,- €	21.595,20 €
Rekreačné služby mesta Senica	23.12.2014	1.200 ks	19.632,- €	21.595,20 €
spolu		4.800 ks	78.528,- €	86.380,80 €

Pokiaľ by mesto samé kupovalo 4.800 ks knihy Senica 2014 v obstarávacej cene 78.528,- € bez DPH v rámci jednej zákazky, pre také obstarávanie by platili prísnejšie pravidlá ako tie, ktoré platia v prípade štvrtinovej hodnoty zákazky 19.632,- € bez DPH.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní: „*Podlimitnou zákazkou je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a ide o zákazku ktorá nie je zákazkou podľa písmena a) a jej predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 20 000 €, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín, alebo o zákazku na poskytnutie služby.*“

Podľa § 5 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní: „*Predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty.*“

Podľa § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní: „*Zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona.*“

Do hodnoty zákazky 20 tisíc € bez DPH pri kúpe tohto druhu tovaru prichádza do úvahy postup podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý zrejme uplatnilo mesto v tomto prípade. Po jej prekročení platia zákonné pravidlá pre podlimitné zákazky, ktoré sú prísnejšie.

V danom prípade došlo k podpisu štyroch kúpnych zmlúv v priebehu štvrtého kvartálu roka 2014, ktoré sú identické z pohľadu množstva a ceny kupovaného tovaru ako aj z pohľadu ďalších zmluvných dojednaní, pričom celkovú hodnotu zákazky má znášať v konečnom dôsledku priamo či nepriamo aj tak len mesto.

Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že pri nákupe 4.800 ks knihy Senica 2014 mohlo dôjsť k rozdeleniu zákazky, ktorej hodnota bola v skutočnosti 78.528,- eur bez DPH (86.380,80 € vrátane DPH). Rozdelenie zákazky je podľa citovaného zákona o verejnom obstarávaní neprípustné.

4.9. Právomoc primátora meniť rozpočet mesta rozpočtovými opatreniami

Z podkladov vyplýva, že v danej veci malo dôjsť ku kúpe kníh bez akejkoľvek participácie zo strany zastupiteľstva, a to nielen bez schválenia podmienok verejného obstarávania a bez schválenia kúpnej zmluvy, čo podľa rozhodovacej praxe súdov predpisuje zákon o obecnom zriadení, ale aj bez toho, aby zastupiteľstvo vôbec schválilo v rozpočte na tento nákup finančné prostriedky.

Zo stanoviska vedúceho finančného oddelenia MsÚ zo dňa 08.01.2015 vyplýva, že predchádzajúce vedenie mesta pôvodne zamýšľalo zaplatiť kúpnu cenu za knihy ešte v roku 2014, a to tak, že by primátor mesta prijal 7. rozpočtové opatrenie. Od daného postupu sa podľa vedúceho finančného oddelenia MsÚ napokon upustilo s týmto odôvodnením: „V dôsledku nie príliš priaznivej finančnej situácie v tomto období sme neboli schopní uhradiť kúpnu cenu a preto sme aj ustúpili od vykonania zmeny rozpočtu...“

Vykonávanie zmien rozpočtu mesta zo strany primátora je ďalšou právomocou, ktorá je v jednom zo všeobecne záväzných nariadení mesta vymedzená nevhodným spôsobom, pripúšťajúcim rôzne výklady.

Podľa čl. 10 bod 3 rozpočtových pravidiel mesta (VZN č. 23): „*MsZ splnomocňuje primátora mesta v príslušnom rozpočtovom roku vykonávať zmeny rozpočtu do výšky 4% z rozpočtu mesta rozpočtovými opatreniami v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v platnom znení a odseku 2. Primátor mesta je povinný informovať zasadnutie MsZ o všetkých vykonaných zmenách rozpočtu.*“

Citované ustanovenie považujem za nedostatočne presné, nakoľko z neho nevyplýva, či sa 4%-né obmedzenie týka jedného rozpočtového opatrenia alebo súčtu všetkých zmien v danom roku, teda koľkokrát a v akom rozsahu môže vlastne primátor upraviť rozpočet mesta v priebehu príslušného rozpočtového roka.

Podľa jedného možného výkladu súčet zmien rozpočtu zo strany primátora nemôže presiahnuť 4% z rozpočtu v rozpočtovom roku. Opačný výklad by pripúšťal situáciu, že každé jedno rozpočtové opatrenie primátora môže byť prijaté do výšky 4% z rozpočtu, čo znamená, že primátor mesta by mohol v extrémnom prípade zmeniť celý rozpočet mesta 25 opatreniami počas rozpočtového roka.

Podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení: „*Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta.*“

Právomoc zastupiteľstva schvaľovať samotný rozpočet mesta stráca opodstatnenosť, pokiaľ zastupiteľstvo zverí primátorovi mesta právo zmeniť celý schválený rozpočet podľa jeho vlastnej úvahy.

Uvedené riziko výkladu a aplikácie ustanovenia čl. 10 bod 3 rozpočtových pravidiel mesta Senica (VZN č. 23) by bolo vhodné minimalizovať preformulovaním, spresnením a prípadným sprísnením kritérií tohto splnomocňovacieho ustanovenia rozpočtových pravidiel mesta Senica.

5. Konkrétne k niektorým právne významným skutkovým okolnostiam

V ďalšom texte tejto analýzy zaujmem stanovisko ku skutočnostiam, ktoré sú smerodajné pre posúdenie nákupu knihy Senica 2014 ako celku.

5.1. 16. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Senici zo dňa 27.06.2013

Materiál na rokovanie 16. zasadnutia zastupiteľstva zo dňa 18.06.2013 neriešil podmienky financovania tvorby a vydania knihy ani podmienky prípadného nákupu finálneho produktu mestom Senica.

Na zasadnutí zastupiteľstva dňa 27.06.2013 preto vôbec neboli prerokované tieto zásadné otázky:

- a) ktoré subjekty a za akých konkrétnych podmienok sa budú podieľať na tvorbe a vydaní knihy,
- b) zdroje a spôsob financovania procesu tvorby a vydania knihy,
- c) prípadná kúpa (množstvo a cena) finálneho produktu zo strany mesta,
- d) zdroje a spôsob financovania prípadnej kúpy finálneho produktu zo strany mesta,
- e) účel, na ktorý bude mesto knihy používať,
- f) proces distribúcie kníh (distribučný kľúč).

Na tomto zasadnutí sa riešila iba otázka návrhu štruktúry knihy (obsah knihy) v štádiu jej prípravy. Z aktu schválenia plánovanej štruktúry knihy nemožno vyvodiť právne relevantný súhlas mestského zastupiteľstva s niektorým z hore vymenovaných bodov týkajúcich sa financovania knihy, a už vôbec nemožno vyvodiť záver o tom, že mesto malo vôľu v budúcnosti kúpiť tieto knihy.

Predmetné zasadnutie je významné práve z pohľadu neexistencie relevantných schvaľovacích rozhodnutí zastupiteľstva. Jedná sa pritom o jediné a zatiaľ posledné zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom poslanci vôbec riešili nejakú otázku ohľadom predmetnej knihy o Senici. Odo dňa 27.06.2013 nebola kniha predmetom rokovania zastupiteľstva.

Prerokovanie zámeru vydať knihu o meste bez toho, aby zastupiteľstvo mohlo zaujať stanovisko k finančnej stránke veci a k obsahu jednotlivých zmluvných vzťahov, je prinajmenšom neštandardný postup a nedáva zmysel.

5.2. Dohoda o spolupráci pri vydaní knihy Senica zo dňa 17.07.2013

Táto dohoda bola podpísaná dňa 17.07.2013 mestom Senica, spoločnosťou RECO, s.r.o. a spoločnosťou Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o., t.j. dvadsať dní po zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 27.06.2013, ale ani obsah tejto dohody nevyplýva z tohto rokovania, na ktorom došlo iba k schváleniu návrhu štruktúry knihy.

Závazky mesta Senica deklarované v tejto dohode o spolupráci:

- a) zabezpečiť spracovateľa knihy a dohodnúť podmienky spolupráce,
- b) zabezpečiť písomný materiál a podklady, ktoré budú informačným zdrojom pre spracovateľa,
- c) poskytnúť súčinnosť pri získavaní finančných príspevkov na vydanie knihy.

Formuláciu „*poskytnutie súčinnosti pri získavaní finančných príspevkov na vydanie knihy*“ v zásade nemožno považovať za právne relevantný a súdnou mocou vynútiteľný záväzok mesta. Z tohto dojednaní nevyplýva, či sa malo jednať o priame financovanie výroby knihy z rozpočtu mesta, vyhľadávanie sponzorov a dojednanie zmluvných podmienok s nimi, organizovanie zbierok alebo nejakú inú formu financovania.

Táto dohoda sa ako celok javí byť právne nezáväzná z hľadiska možnosti niektorého z účastníkov dohody domôcť sa nejakého plnenia vyplývajúceho z dohody prostredníctvom súdu. Dôvodom je všeobecná povaha deklarovaných záväzkov účastníkov dohody, ktorá neobsahuje žiadne právne dôsledky spojené s prípadným nedodržaním deklarovaných záväzkov, teda čo sa napr. udeje, ak mesto nezabezpečí spracovateľa alebo materiály alebo ak neposkytne súčinnosť pri získavaní príspevkov na vydanie knihy.

Účastníci tejto rámcovej dohody len vo všeobecnej rovine vyjadrili vôľu vzájomne spolupracovať a koordinovať svoj postup v budúcnosti.

V prípade, ak bolo úmyslom účastníkov dohody uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, táto mala podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahovať dohodnutú dobu, do ktorej účastníci uzavrú určitú zmluvu, ako aj dohodu o podstatných náležitostiach takejto budúcej zmluvy.

Pokiaľ mali účastníci záujem uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve podľa § 289 Obchodného zákonníka, táto mala takisto obsahovať dobu a aspoň všeobecne určený predmet plnenia.

V prípade nedodržania podmienok zmluvy o budúcej zmluve existuje právo druhej zmluvnej strany domáhať sa vydania súdneho rozhodnutia podľa § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (rozsudok ukladajúci vyhlásenie vôle nahradzujúce toto vyhlásenie). Dohoda o spolupráci však neobsahuje ani záväzok uzavrieť ďalšiu zmluvu do určitej doby, ani podstatné náležitosti či všeobecné určenie predmetu takejto ďalšej zmluvy, a preto sa nemôže jednať o zmluvu o budúcej zmluve.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že v otázke spôsobu financovania produkcie knihy táto dohoda obsahuje iba údaj o sponzorskej forme získavania príspevkov na vydanie knihy a týchto sponzorov mala za úlohu vyhľadávať spoločnosť RECO, s.r.o. Táto dohoda neobsahuje zmienku o tom, že by malo mesto kúpiť vydanú knihu (finálny produkt) od spoločnosti RECO, s.r.o. a ani za akých podmienok.

To znamená, že z dohody o spolupráci pri vydaní knihy Senica zo dňa 17.07.2013 nemožno odvodiť záväzok mesta kúpiť knihy Senica 2014 od spoločnosti RECO, s.r.o. Mesto Senica sa podpisom tejto dohody nezaviazalo kúpiť knihy Senica 2014 v budúcnosti. Mesto neeviduje žiadnu ďalšiu písomnú zmluvu, ktorá by sa zaoberala financovaním procesu vydania knihy medzi týmito tromi subjektmi navzájom.

5.3. Kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014

Na základe právnej argumentácie uvedenej v bodoch 4.1 až 4.7 tejto analýzy zastávam právny názor, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014 je absolútne neplatným právnym úkonom pre jej rozpor so zákonom o obecnom zriadení, nakoľko nebola schválená mestským zastupiteľstvom. Vôľu mesta Senica kúpiť také množstvo kníh za takú kúpnu cenu môže podľa zákona o obecnom zriadení vytvoriť iba mestské zastupiteľstvo svojím kolektívnym rozhodnutím. Takéto rozhodnutie neprináleží primátorovi mesta.

Na absolútne neplatnú zmluvu je potrebné hľadiť, akoby vôbec neexistovala. Poskytnutie plnenia na základe absolútne neplatnej zmluvy zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. To znamená, že mesto Senica a spoločnosť RECO, s.r.o. majú podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinnosť vrátiť si všetko, čo podľa absolútne neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 dostali.

5.4. Prevzatie 9.714 ks knihy Senica 2014 od spoločnosti TBB, a.s. dňa 15.10.2014

Predmetom absolútne neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 bolo dodanie 1.200 kníh a nie 9.714 ks. Samotná neplatná kúpna zmluva neobsahovala zmienku o takomto spôsobe dodania tovaru, teda že namiesto predávajúceho dovezie knihy mestu priamo tlačiarenská spoločnosť bez toho, aby boli knihy označené a odlišiteľné podľa toho, ktorému subjektu patria a kam majú byť ďalej distribuované.

Prednostka MsÚ napriek tomu prevzala dňa 15.10.2014 všetkých 9.714 kusov od tlačiarne TBB, a.s. V súvislosti s úkonom prevzatia 9.714 ks knihy Senica 2014 prednostkou MsÚ neexistuje písomný právny úkon, z ktorého by vyplýval záväzok mesta prevziať takýto počet kníh. MsÚ Senica, resp. mesto Senica bolo od tohto okamihu vystavené riziku finančného postihu zo strany spoločnosti RECO, s.r.o., pretože nakladalo s vecami, ktoré mestu nepatrili, a to bez písomnej zmluvy a bez poistenia.

Neexistenciu písomnej zmluvy vo vzťahu k množstvu 9.714 ks potvrdila aj samotná prednostka MsÚ v stanovisku zo dňa 08.01.2015 na moju žiadosť o zodpovedanie otázky, ako mesto nakladalo s knihami. Podľa jej stanoviska postupoval MsÚ na základe ústnej dohody medzi predchádzajúcim primátorom mesta a spoločnosťou RECO, s.r.o. a knihy boli skladované v budove úradu z dôvodu vhodnosti priestorov.

Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti RECO, s.r.o. z rokovania so súčasným primátorom mesta dňa 23.01.2015 bolo uskladnenie tovaru súčasťou jeho ústnej dohody s predchádzajúcim primátorom a samotné bezodplatné skladovanie vysvetlil tak, že vzhľadom na ústnu dohodu o postupnom odkúpení 10 tisíc kníh zo strany mesta v priebehu 2-3 rokov, mesto podľa jeho názoru skladovalo len vlastné knihy.

Z právneho hľadiska sa nie je možné stotožniť so zdôvodnením konateľa RECO, s.r.o. ohľadom skladovania kníh mestom samým pre seba, pretože mesto nebolo a nie je vlastníkom týchto kníh a neexistuje ani písomná zmluva o budúcej zmluve, z ktorej by mestu vyplývala povinnosť kúpiť tieto knihy v budúcnosti.

V danom prípade sa jednalo o bezodplatné uloženie a opatrovanie 9.714 ks knihy, čo pri predpokladanej cene 18 € za jeden kus predstavovalo tovar v celkovej hodnote 174.852,- €. Bez dostatočnej zmluvnej dokumentácie (bez jasnej a zrozumiteľnej dohody o konkrétnych právach a povinnostiach zmluvných strán) a bez poistenia zodpovednosti za škodu bolo mesto vystavené riziku vzniku nezanedbateľných výdavkov spojených s povinnosťou nahradiť prípadnú škodu vlastníkovi kníh.

Poskytovanie skladovacích priestorov pre podnikateľské subjekty zo strany mesta v priestoroch mestského úradu možno považovať za neobvyklú činnosť. Pokiaľ mesto používa vlastné priestory mestského úradu týmto spôsobom, malo by postupovať obozretné a uzavrieť riadnu písomnú zmluvu a poistenie.

Vzhľadom na závažnosť možného postihu mesta zo strany vlastníka tovaru je minimálne neštandardné, aby mesto poskytovalo takéto služby bezodplatne. V tejto súvislosti tiež nemožno vylúčiť, že takéto bezodplatné služby budú od mesta v budúcnosti požadovať aj iné podnikateľské subjekty z regiónu s odvolaním sa na princíp nediskriminácie.

Z hľadiska právnej istoty a možnosti verejnej kontroly nakladania s majetkom mesta je nevyhnutné, aby mesto uzatváralo zmluvy písomne. Zákon o majetku obcí predpisuje písomnú formu v ustanovení § 6 ods. 6 a jej nedodržanie sankcionuje neplatnosťou úkonu. Bez uzavretia písomnej zmluvy sa zároveň oslabujú či úplne eliminujú kontrolné mechanizmy, medzi ktoré patrí napríklad aj inštitút zverejňovania zmlúv.

Súčasný stav veci je veľmi neprehľadný práve vzhľadom na neexistenciu písomnej dokumentácie, z ktorej by vyplýval dôvod a účel prevzatia a uskladnenia kníh a dôvod a účel distribúcie kníh.

Ako advokát poverený vypracovaním právnej analýzy nedisponujem právom na uskutočnenie výsluchov účastníkov údajných ústnych dohôd za účelom zistenia skutočného stavu veci. To, či reálne existovali ústne dohody, čo bolo ich obsahom a či písomné zmluvy zodpovedajú reálnemu priebehu udalostí, môže v zásade preverovať len súd v rámci prípadného civilného sporu alebo orgán činný v trestnom konaní.

5.5. Prevzatie 370 ks knihy Senica 2014 od spoločnosti RECO, s.r.o. dňa 17.10.2014

Prednostka MsÚ prevzala dňa 370 kníh Senica 2014 s odôvodnením, že sa malo jednať o „protihodnotu za vyplatenie odmeny spracovateľovi textov podľa podmienok Dohody o spolupráci pri vydaní knihy Senica“. Dohoda o spolupráci zo dňa 17.07.2013 však žiadne takéto dojednanie neobsahuje.

Dohoda o spolupráci zo dňa 17.07.2013 neobsahuje dojednanie o tom, že by mesto malo zaplatiť konkrétnu výšku odmeny spracovateľovi textov knihy a že spoločnosť RECO, s.r.o. následne preplatí túto sumu mestu v naturáliách (knihami).

K aktu prevzatia určitého počtu kníh mestom (ako spôsob zaplatenia odmeny spracovateľovi) neexistuje právne relevantný písomný dokument, a preto sa domnievam, že prednostka MsÚ nebola oprávnená prevziať tieto knihy ako protihodnotu 6.600,- eur vyplatených spracovateľovi textov podľa Dohody o vykonaní práce zo dňa 27.08.2013.

Takéto konanie vyvoláva ďalšie otázky ohľadom celého procesu tvorby a nákupu knihy, ohľadom skutočného zámeru konajúcich osôb a robí situáciu len neprehľadnejšou.

5.6. Nakladanie s knihami uloženými na MsÚ v Senici

Zo stanoviska prednostky MsÚ zo dňa 08.01.2015 vyplýva, že zamestnanci MsÚ distribuovali na pokyn predchádzajúceho primátora 6.399 kníh Senica 2014. Toto sa však udialo na základe absolútne neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 bez toho, aby tieto knihy mesto najprv riadne prevzalo od dodávateľa RECO, s.r.o. a bez toho, aby bol vopred známy či ustálený účel použitia kníh.

Mesto nekúpilo 9.714 ks knihy Senica za kúpnu cenu 174.852,- €, nekúpilo ani 6.399 ks za kúpnu cenu 115.182,- €, podpísalo iba kúpnu zmluvu ohľadom 1.200 ks v hodnote 21.595,20 €, ktorá je však absolútne neplatná z dôvodu jej neschválenia zastupiteľstvom.

Mesto sa nestalo vlastníkom týchto kníh a v čase ich distribúcie nakladalo s cudzím majetkom tak, že ho darovalo. Distribučný kľúč, podľa ktorého dochádzalo k darovaniu kníh, t.j. prečo boli knihy darované vybraným subjektom a nie iným subjektom a za akým účelom, je neznámy.

Postup konajúcich osôb na základe údajných ústnych dohôd s podnikateľským subjektom bez prerokovania veci zastupiteľstvom a bez toho, aby bol známy a schválený účel použitia kníh, vyvoláva dôvodné pochybnosti o skutočnom úmysle predchádzajúceho vedenia mesta v tomto procese.

5.7. Kúpne zmluvy podpísané právnickými osobami finančne napojenými na mesto

Mestské zastupiteľstvo by malo požiadať riaditeľov právnických osôb o zdôvodnenie nákupov kníh zo strany Mestského kultúrneho strediska Senica, Rekreačných služieb mesta Senica, spol. s r.o. a Mestského podniku služieb spol. s r.o., o vysvetlenie okolností podpisovania kúpnych zmlúv a preberania kníh, pretože platby týchto subjektov za knihy majú mať dopad na rozpočet mesta, ktorý schvaľuje zastupiteľstvo.

Pokiaľ dané subjekty nedostatočne odôvodnia potrebu kúpy takého množstva kníh a účel ich použitia, zastupiteľstvo logicky nemá povinnosť zahrnúť do rozpočtu mesta prostriedky na pokrytie výdavkov týchto subjektov na kúpu kníh. V závislosti od stanoviska zastupiteľstva k jednotlivým nákupom ako aj k zákazke ako celku by bolo možné zahrnúť aj tieto tri subjekty do obsahu prípadnej dohody o urovnaní.

6. Zhrnutie a závery

Nákup knihy Senica 2014 mestom Senica:

1. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014, ktorú podpísala spoločnosť RECO, s.r.o. ako predávajúci a mesto Senica ako kupujúci, malo mesto kúpiť 1.200 ks knihy Senica 2014 za kúpnu cenu 21.595,20 € vrátane DPH.
2. Finančné prostriedky, ktoré by mali byť použité na nákup knihy Senica 2014, sú súčasťou majetku mesta Senica podľa § 1 ods. 2 zákona o majetku obcí.
3. Nadobúdanie hnutelných vecí mestom Senica podlieha podľa čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia schváleniu zastupiteľstvom vtedy, ak hodnota zákazky prevyšuje sumu 3.500,- €.
4. Kúpna cena 21.595,20 € šesťnásobne prevyšuje hranicu 3.500,- € podľa čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia, dosiahnutím ktorej podliehajú podmienky verejného obstarávania ako aj samotná kúpna zmluva schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Senici.
5. Kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014 teda patrí medzi najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta Senica podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na čl. 4 bod A3 zásad hospodárenia.
6. Schvaľovanie najdôležitejších úkonov týkajúcich sa majetku mesta Senica je vo výlučnej právomoci Mestského zastupiteľstva v Senici podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení.
7. Mestské zastupiteľstvo v Senici schválilo dňa 27.06.2013 iba návrh obsahu knihy v štádiu jej prípravy.
8. Mestské zastupiteľstvo v Senici neschválilo finančné prostriedky na proces tvorby a kúpy knihy.
9. Mestské zastupiteľstvo v Senici neschválilo podmienky verejného obstarávania knihy.
10. Mestské zastupiteľstvo neschválilo kúpnu zmluvu zo dňa 14.10.2014.

Z uvedených bodov vyplýva, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014 je absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre jej rozpor so zákonom, nakoľko nebola schválená Mestským zastupiteľstvom v Senici. Mesto Senica sa teda nestalo vlastníkom týchto kníh.

Preberanie, skladovanie kníh a nakladanie s nimi:

11. Medzi mestom Senica a spoločnosťou RECO, s.r.o. neexistuje písomný preberací protokol ohľadom 1.200 ks knihy Senica 2014, ktoré mali byť dodané mestu podľa absolútne neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014.
12. Prednostka Mestského úradu Senica prevzala 9.714 ks knihy od tlačiarne TBB, a.s. bez existencie písomnej zmluvy, z ktorej by vyplývala povinnosť prevziať takýto počet kníh.
13. Prednostka Mestského úradu Senica prevzala 370 ks knihy od spoločnosti RECO, s.r.o. bez existencie písomnej zmluvy, z ktorej by vyplývala povinnosť prevziať takýto počet kníh.
14. Zo stanoviska prednostky MsÚ zo dňa 08.01.2015 vyplýva, že úrad bezodplatne skladoval 9.714 ks knihy Senica v priestoroch MsÚ iba na základe ústnej dohody medzi konateľom RECO, s.r.o. a bývalým primátorom mesta.
15. Mestský úrad Senica podľa stanoviska prednostky úradu zo dňa 08.01.2015 distribuoval knihy Senica 2014 na základe pokynov predchádzajúceho primátora.

Stav podľa stanovísk prednostky MsÚ a riaditeľa MsKS	množstvo	hodnota (18 € / ks)
Skladom - MsÚ Senica, Dom kultúry Senica	3.315 ks	59.670,- €
Už distribuované knihy	6.399 ks	115.182,- €
Spolu	9.714 ks	174.852,- €

16. Distribuované knihy nepatrili mestu Senica.
17. Dôvod a účel použitia kníh nie je známy.

Kúpa kníh ďalšími právnickými osobami a dôsledky na rozpočet mesta Senica:

18. Okrem mesta podpísali kúpne zmluvy aj spoločnosti Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o., Mestský podnik služieb spol. s r.o. a organizácia Mestské kultúrne stredisko Senica.
19. Všetky štyri kúpne zmluvy mali identický obsah (1.200 ks za kúpnu cenu 21.595,20 €).
20. Kúpa celkového počtu 4.800 ks knihy Senica mestom a ďalšími troma právnickými osobami finančne napojenými na mesto mala zaťažiť rozpočet mesta Senica spolu sumou 86.380,80 €, ktorá viac než 24-násobne prevyšuje hranicu zákazky 3.500,- € podľa zásad hospodárenia s majetkom mesta pri nadobúdaní hnutelných vecí mestom, dosiahnutím ktorej právny úkon podlieha schváleniu mestským zastupiteľstvom.
21. Mestské zastupiteľstvo v Senici neschválilo žiadne rozpočtové prostriedky na pokrytie výdavkov týchto troch subjektov na kúpu kníh.

7. Možnosti ďalšieho postupu mesta vo veci

Súčasný stav veci je veľmi neprehľadný. Mesto by malo nájsť vhodný spôsob ako vyriešiť situáciu, ktorá vznikla uložením 9.714 ks knihy Senica 2014 v priestoroch mestského úradu a postupným darovaním veľkého množstva týchto kníh rôznym subjektom bez potrebnej písomnej zmluvnej dokumentácie a bez toho, aby bol známy účel použitia kníh a distribučný kľúč. Aktuálny stav je z hľadiska neexistencie takejto dokumentácie právne neudržateľný a sú s ním spojené riziká týkajúce sa možných súdnych sporov so spoločnosťou RECO, s.r.o.

Najvhodnejším riešením sa javí byť uzatvorenie dohody o urovnaní so spoločnosťou RECO, s.r.o. podľa § 585 Občianskeho zákonníka, ktorej účastníkmi by okrem mesta mohli byť aj ďalšie 3 subjekty, ktoré podpísali kúpne zmluvy - Rekreačné služby mesta Senica, spol. s r.o., Mestský podnik služieb spol. s r.o. a Mestské kultúrne stredisko.

Účelom urovnania je úprava sporných alebo pochybných práv medzi účastníkmi takejto dohody tak, že všetky pôvodné záväzky sa nahrádzajú novým záväzkom vyplývajúcim z podpísaného urovnania. To znamená, že všetky doterajšie záväzky (súčasný stav), bez ohľadu na právny dôvod ich vzniku (bezdôvodné obohatenie, zmluvné plnenie atď.) sa nanovo upravujú v jednom jedinom dokumente.

Z predmetnej analýzy vyplýva právny záver o právomoci Mestského zastupiteľstva v Senici schvaľovať podmienky verejného obstarávania knihy Senica 2014 ako aj samotnú kúpnu zmluvu, čo sa však v tomto prípade neudialo. Z toho dôvodu považujem za vhodné, aby súčasný primátor mesta informoval poslancov zastupiteľstva o tom, čo sa stalo a aký je súčasný stav, aby mali relevantné podklady na rozhodnutie.

Kúpna zmluva zo dňa 14.10.2014, na základe ktorej malo mesto kúpiť 1.200 ks knihy Senica 2014, nebola schválená zastupiteľstvom a z tohto dôvodu je absolútne neplatná. Na absolútne neplatnú zmluvu sa hľadí, ako by neexistovala. Absolútne neplatnú zmluvu nemožno napraviť jej dodatočným schválením (neexistujúci úkon, t.j. úkon, ktorý podľa zákona nevznikol, nemožno dodatočne schváliť).

To v predmetnej veci znamená, že zastupiteľstvo nemôže dodatočne schváliť kúpnu zmluvu zo dňa 14.10.2014, také rozhodnutie by podľa zákona nenapravilo stav a nezmenilo by zmluvu na platnú. Zastupiteľstvo má teda právo rozhodovať o celej záležitosti nanovo a slobodne a nemôže prihliadať na pôvodnú písomnú kúpnu zmluvu zo dňa 14.10.2014 z dôvodu jej neschválenia zastupiteľstvom, ani na ústne dohody, ktoré sú absolútne neplatné pre nedodržanie zákonom ustanovenej písomnej formy.

Až po rozhodnutí zastupiteľstva o spôsobe doriešenia celej záležitosti prichádza do úvahy uzavretie urovnania. Pokiaľ nedôjde k podpísaniu dohody o urovnaní, a to buď z dôvodu neschválenia takéhoto kroku zastupiteľstvom alebo z dôvodu nesúhlasu protistrany s navrhovaným riešením, tak prichádza do úvahy súdny spor.

Mesto je oprávnené podať žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 z dôvodu jej rozporu so zákonom, nakoľko nebola schválená zastupiteľstvom. V takomto konaní by mesto muselo preukázať naliehavý právny záujem na určení absolútnej neplatnosti právneho úkonu, to znamená:

- a) poukázať na konkrétne skutkové okolnosti vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah je alebo nie je, a zároveň
- b) vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

Pokiaľ mesto samé nepodá takúto žalobu a spoločnosť RECO, s.r.o. si uplatní nejaký peňažný či iný nárok týkajúci sa tejto kúpnej zmluvy žalobou o plnenie, tak má mesto možnosť procesne sa brániť práve argumentáciou o neschválení kúpnej zmluvy zastupiteľstvom. Súd by v takom prípade riešil otázku (ne)platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 ako predbežnú. To znamená, že súd by v prvom rade skúmal platnosť zmluvy.

Urovnanie je zmierlivý, mimosúdny spôsob doriešenia tejto záležitosti. Vzhľadom na finančnú hodnotu záväzkov musí konkrétne podmienky urovnania z pozície mesta stanoviť zastupiteľstvo, ktorého schváleniu podlieha aj finálne znenie urovnania. Urovnanie predstavuje dohodu účastníkov, čo znamená, že so znením prípadného urovnania by musela súhlasiť aj spoločnosť RECO, s.r.o.

Súdny spor môže mesto iniciovať bez ohľadu na súhlas protistrany, ale na rozdiel od urovnania nemožno predvídať časový horizont, v ktorom dôjde ku konečnému vyriešeniu veci.

Mgr. Peter Miššík
advokát

